

10



| | |
|--|------------|
| Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu | |
| SEKRETARIAT | |
| Wojewoda Wielkopolski | |
| WYPYNO DNIA | 2008-07-24 |
| L. cz. | |

Najwyższa Izba Kontroli Poznań, dnia 22 lipca 2008 r.

DELEGATURA W POZNANIU

61-662 Poznań, ul. Dożynkowa 9H

(61) 64 63 800, fax (61) 64 63 801

P/08/045

LPO 41012-1-2008

OP/NIK - pismo w BIP

| | |
|--|---------------|
| Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu | |
| Sekretariat Dyrektora Generalnego | |
| WPLYNEŁO DNIA | 28. LIP. 2008 |
| Pan Piotr Florek | |
| WPLYNEŁO DNIA | |
| zaj. | |

OG
21-07-2008

W odpowiedzi proszę powołać się na numer naszego pisma L. cz.

Wojewoda Wielkopolski

| | | |
|--|--------------|------------------|
| Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu | | |
| KANCELARIA GŁÓWNA | | |
| WPLYNEŁO DNIA | 24. 07. 2008 | WPLYNEŁO DNIA |
| L. cz. 11686/08 | | |

Szanowny Panie Wojewodo,

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu skontrolowała Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, zwany dalej „Urzędem” w zakresie realizacji od 2005 r. projektów dotyczących *elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (e-PUAP)* i *Sieci Teleinformatycznej Administracji Publicznej (STAP)*, jako elementów budowy społeczeństwa informacyjnego i rozszerzania zadań publicznych udostępnianych drogą elektroniczną.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 lipca 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania *Urzędu* w zakresie realizacji zadań publicznych udostępnianych drogą elektroniczną, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez *Urząd* obowiązku określonego w art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz.U. z 2001 r. Nr 130, poz. 1450 ze zm.). *Urząd* skorzystał z oferowanej przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji *elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (ePUAP)* i udostępnił na niej *Elektroniczną Skrzynkę Podawczą*



WUW080125315

(ESP), umożliwiającą złożenie, poprzez dostępny uniwersalny formularz w formacie XML, dokumentów elektronicznych. Dokumenty przesyłane na ESP przyjmowane są zgodnie z opisem zamieszczonym na stronie *Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Urzędu*. Wystawiane są na nie *Urzędowe Poświadczenia Przedłożenia*.

Do czasu zakończenia kontroli NIK, *Urząd* korzystał z jedyne, standardowego formularza udostępnionego przez platformę *e-PUAP*, którego poza danymi teleadresowymi nie można było modyfikować. Ze względu na brak dokumentacji *e-PUAP*, w szczególności specyfikacji usług sieciowych (*web service*), dokumenty elektroniczne przychodzące na ESP *Urzędu* nie były automatycznie przesyłane do obowiązującego w *Urzędzie* elektronicznego systemu obiegu dokumentów (przekazywano je ręcznie).

2. NIK pozytywnie ocenia przyjęty przez *Urząd* proces publikacji aktów prawnych w formie elektronicznej. Zapewnia on zgodność treści wersji drukowanej i elektronicznej. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że dzienniki urzędowe województwa wielkopolskiego publikowane są w *BIP Urzędu* oraz na jego stronie promocyjnej. Dostępne są w formie plików w formacie *pdf*, zawierających cały dziennik urzędowy, a począwszy od dnia 31 lipca 2007 r., osiągalne są także pliki będące fragmentem dziennika, odpowiadającym konkretnej jego pozycji. Dzienniki urzędowe podzielone są na lata oraz miesiące wydania (możliwe jest wyszukanie dziennika urzędowego poprzez podanie jego numeru, a także numeru pozycji).

3. W ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR), Priorytet I, Działanie 1.5 – Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego, *Urząd* złożył w 2004 r. wniosek na realizację projektu „*Wielkopolski Urząd Wojewódzki elektronicznym urzędem otwartym na potrzeby klientów*”, zwanego dalej „*WUWeu*”, który zgodnie z decyzją Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 października 2005 r. o przyznaniu dofinansowania, realizowany był w latach 2005–2008. W ramach tego projektu w *Urzędzie* został, między innymi, wdrożony i jest obecnie stosowany, elektroniczny system obiegu dokumentów. NIK nie wnosi zastrzeżeń w tym zakresie.

NIK pozytywnie ocenia ponadto poziom komputeryzacji *Urzędu*, wyposażenie w sprzęt teleinformatyczny oraz jego wykorzystanie.

4. NIK pozytywnie ocenia usługi świadczone przez *Urząd* z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Stwierdzono jednak nieprawidłowości dotyczące prowadzenia w sieci *Internet* stron podmiotowych *BIP*.

Ustalenia kontroli NIK wykazały, że Urząd nie udostępniał wszystkich informacji określonych w *art. 6 ust. 1 pkt 4a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198 ze zm.)*. Nie publikowano w BIP dokumentacji przebiegu i efektów kontroli przeprowadzonych w *Urzędzie* (po 2006 r.). Na stronach BIP nie ma także informacji o stanie przyjmowania spraw oraz kolejności ich załatwiania i rozstrzygania, o czym stanowią przepisy *art. 6 ust 1 pkt 3e ww. ustawy*. NIK pozytywnie ocenia jednak podjęte działania mające na celu uruchomienie, jeszcze w 2008 r. (w ramach projektu *WUWeu*), modułu umożliwiającego uzyskanie takich informacji.

5. NIK pozytywnie ocenia przygotowanie i przeprowadzenie przez *Urząd* dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w ramach realizacji projektu *WUWeu* (realizacja głównej części *WUWeu*; zakup i dostawa sprzętu komputerowego), o wartości 4.109.358 zł brutto. Postępowania prowadzone były w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i wybrane zostały najkorzystniejsze oferty.

6. W toku kontroli jednego z dwóch zamówień publicznych, realizowanych bezpośrednio przez Zakład Obsługi Administracji *Urzędu* stwierdzono natomiast, że jedyny podmiot, który złożył ofertę w postępowaniu na „*Dostawę i zakup sprzętu komputerowego*” nie został wezwany do przedłożenia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”)*, co stanowiło naruszenie *art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – dalej Pzp* (w dniu wszczęcia postępowania obowiązywał jednolity tekst ustawy opublikowany w *Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163*). Podmiot ten przedłożył bowiem zaświadczenie właściwego urzędu skarbowego z dnia 21 października 2005 r. Zgodnie z *SIWZ*, powinno być ono wystawione nie wcześniej niż na trzy miesiące przed upływem terminu składania ofert, który wyznaczony został na dzień 8 listopada 2006 r. Brak wymaganego dokumentu skutkować powinien odrzuceniem oferty na podstawie *art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp*, a w konsekwencji unieważnieniem postępowania (*art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp*), ze względu na to, że w jego toku nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Umowę na realizację przedmiotowego zamówienia (o wartości 264.105,60 zł brutto), podpisał w dniu 22 listopada 2006 r. ówczesny Dyrektor Generalny *Urzędu*. NIK zwraca uwagę na fakt, że udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisu o zamówieniach publicznych, jeżeli naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, wyczerpuje znamiona czynu określonego w *art. 17 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 17 grudnia*

2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. *Uzupełnienie stron BIP Urzędu o informacje wymagane w art. 6 ust. 1 pkt 3e i pkt 4a ustawy o dostępie do informacji publicznej.*
2. *Kontynuowanie procesu wdrażania WUWeu mającego na celu dalsze poszerzenie świadczonych usług z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.*
3. *Zwiększenie nadzoru nad działalnością ZOA w zakresie przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych.*

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

2 2016.12.17
 DYREKTOR DELEGATURY
 Najwyższej Izby Kontroli
 w Poznaniu
 Jan Koltun

Temu