

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu SEKRETARIAT WOJEWÓDZKI WIELKOPOLSKIEGO		
WPLYNEŁO DNIA	2008-09-16	WPLYNEŁO DNIA
L. dz. _____ Zał. _____		

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu KANCELARIA GŁÓWNA		
WPLYNEŁO DNIA	16. 09. 2008	WPLYNEŁO DNIA
L. dz. 140/49 / 08 WU Zał. _____		

17



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W POZNANIU
61-662 Poznań, ul. Dożynkowa 9H
(61) 64 63 800, fax (61) 64 63 801

P/08/003
LPO 41020-1-2008

W odpowiedzi proszę powołać się
na numer naszego pisma.

FB - licencje - prośbę o intensyfikację
SO/PS/WN

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu Sekretariat Dyrektora Generalnego		
WPLYNEŁO DNIA	17. WRZ, 2008	WPLYNEŁO DNIA
L. dz. _____ Zał. _____		

Poznań, dnia 12 września 2008 r.

Piotr Florek

Wojewoda Wielkopolski

Przebieg Pani Wojewody

*nie wstępować
polecać*

*DG
17-09-2008*

*nie wstępować
polecać*

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu skontrolowała Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu (zwany dalej „WUW” lub „Urzędem”), w zakresie realizacji przez Wojewodę Wielkopolskiego nadzoru nad prawidłowością wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań z zakresu administracji rządowej w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 sierpnia 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z uchybieniami działalność Wojewody Wielkopolskiego w zakresie objętym kontrolą.

1. Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła prawidłową realizację niżej wymienionych zadań, polegających na:



– wprowadzeniu decyzją Wojewody z dniem 1 stycznia 2007 r. *procedury kontroli działalności organów i jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Wojewodę Wielkopolskiego*, w której określono m.in. zadania pracowników nadzorujących i wykonujących czynności kontrolne, zasady przygotowania kontroli, przebieg i dokumentowanie czynności kontrolnych, formę protokołu kontroli, zgłaszanie i rozpatrywanie zastrzeżeń do protokołu kontroli, sposób opracowania wystąpienia pokontrolnego oraz zawiadomień do właściwych organów o ujawnionych czynach stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych lub wskazujących na popełnienie wykroczenia lub przestępstwa;

– przestrzeganiu powyższej *procedury kontroli* (...), w przeprowadzanych kontrolach, a w przypadku stwierdzenia uzasadnionego podejrzenia popełnienia wykroczenia lub przestępstwa, kierowaniu zawiadomień do prokuratury lub do komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (w 2007 r. Wojewoda skierował w dwóch przypadkach zawiadomienie do prokuratury oraz w dziewięciu przypadkach zawiadomienie do komisji orzekających);

– poddawaniu analizie i ocenie uchwał i zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego – dalej zwane *j.s.t.* (w 2007 r. wpłynęły do *Urzędu* 562 uchwały organów *j.s.t.*, w sprawach dotyczących realizacji zadań z zakresu administracji rządowej zleconych ustawami i powierzonych na podstawie porozumień), Wojewoda nie wydawał w tych sprawach rozstrzygnięć nadzorczych, gdyż nie zaistniały przesłanki, które uzasadniałyby kwestionowanie legalności tych uchwał.

W Regulaminie organizacyjnym *WUW*, obowiązującym w 2007 r., obowiązki nadzorcze i kontrolne związane z wykonywaniem przez jednostki samorządu terytorialnego zadań z zakresu administracji rządowej, przypisano Wydziałowi Nadzoru i Kontroli (*NK*), z wyjątkiem zadań z zakresu geodezji i kartografii oraz z zakresu bezpieczeństwa publicznego, w przypadku których ww. obowiązki przypisane zostały odpowiednio Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej (*GK*) oraz Wydziałowi Zarządzania Kryzysowego (*ZK*). Zdaniem NIK takie rozwiązanie, przyjęte przez Wojewodę stanowiło wyodrębnienie kontroli funkcjonalnej (kontroli bieżącej sprawowanej przez merytoryczne wydziały) i kontroli instytucjonalnej (kontroli sprawowanej przez odrębny, wyspecjalizowany Wydział Nadzoru i Kontroli) w ramach sprawowanego przez Wojewodę nadzoru.

Ponadto działania nadzorcze (bez możliwości wykonywania kontroli w *j.s.t.*), były sprawowane przez Wydziały: Finansów i Budżetu, Polityki Społecznej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, Skarbu Państwa i Nieruchomości oraz Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców. Działania te polegały w szczególności na badaniu sprawozdań z realizacji zadań oraz żądanych dokumentów i informacji, przekazanych przez *j.s.t.*

Na przykład dla: 15 zadań zleconych do realizacji samorządowi województwa, 10 zadań zleconych powiatom oraz ośmiu zadań zleconych gminom (na których realizację przekazano dotacje w łącznej kwocie 31.256,3 tys. zł, a wykonane dochody budżetu państwa z realizacji tych zadań zleconych wyniosły 22.298,6 tys. zł), nadzór nad ich realizacją w 2007 r. sprawowany był przez Wydział Finansów i Budżetu. Czynności nadzorcze nad tymi zadaniami obejmowały: dokonywanie ocen zgodności planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej sporządzanych przez *j.s.t.* z kwotami dotacji celowych oraz kwotami dochodów związanych z realizacją tych zadań, weryfikację pod względem formalnym i rachunkowym sprawozdań budżetowych *Rb-50*, uzgadnianie danych wykazanych w sprawozdaniach *Rb-50* z informacjami wynikającymi ze sprawozdań o wydatkach budżetowych (*Rb-28*) oraz sprawdzanie prawidłowości merytorycznej sprawozdań *j.s.t.* z wykonania planu dochodów (*Rb27-ZZ*), bez możliwości przeprowadzania kontroli.

2. Najwyższa Izba Kontroli wskazuje jednocześnie na ustalone w toku kontroli NIK, następujące uchybienia:

– w 33 porozumieniach zawartych z powiatami na łączną kwotę 222,0 tys. zł (wykorzystano 183,3 tys. zł), dla realizacji zadania pn. „*Prowadzenie spraw określonych w art. 30 ust. 4 i 4a ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej*”, nie określono zasad i terminów przekazywania dotacji, wymaganych *art. 48 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 ze zm.)* oraz nie określono żadnych narzędzi sprawowania nadzoru nad prawidłowym wykonywaniem powierzonego zadania, wymaganego dyspozycją *art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2001 r. Nr 80, poz. 872 ze zm.)*,

– niezgodne z dyspozycją *art. 33 ust. 1 i 2 ww. ustawy o administracji rządowej w województwie* powierzenie w formie umów, zamiast ustawowo wymaganych i podlegających publikacji „porozumień”, jednego zadania w ramach rządowego programu

ograniczenia przestępczości i zachowań społecznych „Razem bezpieczniej” (jedna umowa z samorządem województwa, jedna umowa z powiatem i dwie umowy z gminami). Jako przyczynę wyboru formy umowy, zamiast porozumienia, w wyjaśnieniu wskazano opóźnienia w realizacji programu „Razem bezpieczniej” w 2007 r., wynikające z przedłużających się procedur wyboru projektów i przekazywania środków z budżetu państwa.

Ponadto jedno porozumienie (spośród 58), zawarte 12 września 2007 r. z gminą miejską Koło na wykonanie zadania powierzonego pn. „Pomoc dla repatriantów”, nie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, co było niezgodne z dyspozycją *art. 33 ust. 2 ustawy o administracji rządowej w województwie*. Wyjaśniając przyczynę, zastępca dyrektora Wydziału Polityki Społecznej podała, że obowiązujące przepisy prawne dotyczące repatriantów nie precyzują wymogów obwieszczenia tej informacji w powyższym dzienniku oraz, że jest to pierwsze porozumienie zawarte od kilku lat w tym zakresie, wskazując jednocześnie, że każde następne zostanie opublikowane.

3. Badanie bezpośrednie zastosowanych przez Wojewodę narzędzi i środków nadzoru, NIK przeprowadziła na podstawie dokumentacji sześciu zadań:

– wykonywanego przez samorząd województwa zadania zleconego z zakresu administracji rządowej na podstawie *ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry (Dz.U. z 2008 r. Nr 136, poz. 857 ze zm.)*,

– wykonywanego przez samorzady powiatowe zadania zleconego z zakresu administracji rządowej na podstawie *ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.)*,

– wykonywanego przez samorzady gminne zadania zleconego z zakresu administracji rządowej na podstawie *ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.)*,

– wykonywanego przez samorząd województwa zadania powierzonego na podstawie zawartej umowy z Wojewodą dotyczącego programu „Integracja lokalna na rzecz bezpieczeństwa dzieci i młodzieży” w ramach rządowego programu ograniczenia przestępczości i zachowań społecznych „Razem bezpieczniej”,

– wykonywanego przez samorzady gminne zadania powierzonego na podstawie zawartych porozumień z Wojewodą dotyczącego utrzymania grobów i cmentarzy wojennych,

– wykonywanego przez samorzady powiatowe zadania powierzonego na podstawie zawartych porozumień z Wojewodą dotyczącego prowadzenia spraw określonych w *art. 30 ust. 4 i 4a ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2002 r. Nr 21, poz. 205 ze zm.)*.

W 2007 r. spośród ww. sześciu zadań (trzech zadań zleconych i trzech zadań powierzonych), objętych badaniem kontrolnym, Wydział NK skontrolował jedno zadanie zleczone z zakresu administracji rządowej na podstawie *ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami* (kontrola obejmowała gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa oraz prawidłowość windykacji należności za nieruchomości udostępniane z tego zasobu). Kontrolę przeprowadzono zgodnie z procedurą kontroli wprowadzoną z dniem 1 stycznia 2007 r. decyzją Wojewody. W wyniku ustaleń tej kontroli Wojewoda skierował w dziewięciu przypadkach zawiadomienie do komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. NIK zwraca uwagę na wysoką efektywność tej kontroli, ale jednocześnie na brak kontroli instytucjonalnej w pozostałych pięciu badanych zadaniach.

Ustalenia kontroli NIK wykazały, że w 2007 r. do WUW złożono 159 skarg na działalność *j.s.t.*, w tym 23 skargi dotyczyły wykonywania przez *j.s.t.* zadań z zakresu administracji rządowej zleconych ustawami oraz powierzonych. Siedem spośród ww. 23 skarg uznano za bezzasadne. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym WUW, skargi dotyczące wykonywania zadań zleconych oraz powierzonych były rozpatrywane przez wydziały merytorycznie powołane w celu załatwiania spraw określonego rodzaju. NIK nie zgłasza uwag do działań Wojewody dotyczących postępowań w sprawie skarg.

NIK nie zgłasza uwag do dokonywanych, przez pracowników wydziałów merytorycznych WUW, analiz i ocen prawidłowości realizacji ww. zadań, objętych badaniem bezpośrednim.

4. W 2007 r. Wydział Nadzoru i Kontroli WUW skontrolował realizację sześciu zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w 16 *j.s.t.*, spośród ujętych w planie kontroli siedmiu zadań zleconych (dot. realizacji: świadczeń rodzinnych; zaliczek alimentacyjnych; pomocy społecznej; windykacji należności za nieruchomości udostępniane z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa; gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa; zadań

określonych w ustawie Prawo wodne oraz wykorzystania dotacji na organizację staży podyplomowych), w 39 *j.s.t.* NIK zwraca uwagę, że mimo wprowadzenia do planu, nie przeprowadzono kontroli zadania zleconego *art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty* pn. „*Staże i specjalizacje medyczne*”, wykonywanego przez samorząd województwa, na którego realizację przekazano kwotę 8.635,4 tys. zł. Wskazać przy tym należy, że realizacja tego zadania również w 2006 r., jak i do końca lipca 2008 r. (tj. do zakończenia kontroli NIK), nie była kontrolowana przez ww. Wydział. Ponadto Wydział Nadzoru i Kontroli przeprowadził kontrole doraźne w 25 jednostkach organizacyjnych nadzorowanych przez starostwa i gminy.

Przyczyną niewykonania planowanej liczby kontroli zadań i *j.s.t.* – jak wynika z ustaleń kontroli NIK – była konieczność przeprowadzenia kontroli doraźnych oraz niepełna obsada kadrowa i duża rotacja pracowników w 2007 r.

Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna przeprowadziła 47 kontroli (35 kontroli problemowych, 11 sprawdzających i jedną doraźną), w zakresie jednego zadania pn. „*Służba Geodezyjna i Kartograficzna*”, zleconego 35 powiatom (na którego realizację przekazano dotację w łącznej kwocie 6.218,5 tys. zł).

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. *Podjęcie działań mających na celu wzmocnienie nadzoru m.in. poprzez zwiększenie liczby kontroli w odniesieniu do zadań z zakresu administracji rządowej zleconych i powierzonych jednostkom samorządu terytorialnego.*

2. *Określanie w zawieranych porozumieniach z powiatami zasad i terminów przekazywania dotacji oraz ujmowanie w nich zapisów zapewniających służbom Wojewody prawo kontrolowania realizacji zadań, a także uzupełnienie w tym zakresie (w formie aneksów), już zawartych z powiatami porozumień.*

3. *Opublikowanie w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego porozumienia zawartego 12 września 2007 r. z gminą miejską Koło na wykonanie zadania powierzonego pn. „Pomoc dla repatriantów” oraz przestrzeganie obowiązku publikacji zawieranych porozumień na realizację zadań powierzonych.*

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę w terminie 14 dni od daty otrzymania