



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-X.1611.3.2017.7

Poznań,..... 04 PAZ 2017.....

Pan
Andrzej Trybusz
Wielkopolski Państwowy Wojewódzki
Inspektor Sanitarny
Dyrektor Wojewódzkiej Stacji
Sanitarno-Epidemiologicznej
w Poznaniu
Ul. Noskowskiego 23
61-705 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² oraz art. 175 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, przeprowadzona została w dniach od 7 kwietnia do 14 czerwca 2017 r. przez Magdalenę Kaim-Hałas – starszego inspektora wojewódzkiego oraz Darię Mazurek-Sokalską – starszego specjalistę z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu⁴, kontrola w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu⁵, zwanej dalej „WSSE” lub „Stacją”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przedmiotem kontroli była ocena wykonywania zadań wynikających z ustaw i innych aktów prawnych (realizacja podstawowych zadań związanych ze sprawowaniem nadzoru nad warunkami higieny procesów nauczania i wychowania oraz nadzoru nad warunkami zdrowotnymi żywności, żywienia i przedmiotów użytku⁶), gospodarowanie środkami publicznymi, prawidłowość wykorzystania środków publicznych udzielonych jednostce, ocena wykonania dochodów budżetowych, wybrane zagadnienia z zakresu realizacji polityki kadrowej względem członków korpusu służby cywilnej, organizacja przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków, realizacja obowiązku określonego przepisami art. 55 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. Kontrolą objęto lata 2015-2017 (do dnia 31 maja).

Stacja w latach 2015-2017 (do dnia 31 marca) poniosła wydatki w wysokości odpowiednio: 21.659.836 zł, 23.933.766,64 zł i 6.273.232,17 zł. Pobrane i zgromadzone na rachunku bieżącym WSSE dochody wyniosły 5.669.293,92 zł w 2015 r., 5.797.297,42 zł w 2016 r. i 1.405.000,21 zł

¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.

² Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

³ Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.

⁴ Upoważnienie nr 154/17 z dnia 3 kwietnia 2017 r.

⁵ ul. Noskowskiego 23, 61-705 Poznań.

⁶ Art. 1 pkt 4 i 6 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1261).

w 2017 r. Przekazane dochody⁷ wyniosły odpowiednio: w 2015 r. - 5.269.954,96 zł, w 2016 r. - 5.423.920,77 zł i 1.334.500,21 zł w 2017 r. W WSSE na dzień 31 marca 2017 r. zatrudnionych było 287⁸ pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej. Łącznie w latach 2015-2017 wpłynęło 39 skarg⁹. W ww. latach przeprowadzonych zostało 11 kontroli dotyczących działalności Stacji¹⁰. W latach 2015-2017 przeprowadzono 28 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹ (zwanej dalej „ustawą Pzp”), z czego dwa postępowania unieważniono¹². W odniesieniu do 26 postępowań zawarto umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na łączną kwotę 12.593.581,72 zł¹³.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości gospodarowanie oraz prawidłowość wykorzystania środków publicznych udzielonych jednostce, wydawanie decyzji administracyjnych, organizację przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków oraz realizację obowiązku polegającego na przekazywaniu wojewodzie informacji o wynikach, prowadzonych na podstawie odrębnych ustaw, kontroli jej dotyczących.

Stwierdzone w ww. obszarach nieprawidłowości polegały na:

- klasyfikowaniu wydatków niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁴ (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji budżetowej”),

⁷ Bez podatku VAT przekazanego w kwocie: 399.338,96 zł w 2015 r., 373.376,65 zł w 2016 r. i 70.500 zł w 2017 r. (do dnia 31 marca).

⁸ Na 280,8 etatu.

⁹ Cztery skargi w 2015 r., 28 skarg w 2016 r. i siedem skarg w 2017 r.

¹⁰ Kontrole przeprowadzone przez:

1. Najwyższą Izbę Kontroli Delegatura w Poznaniu:
 - System szczepień ochronnych dzieci.
 - Kontrola dotycząca dopuszczenia do obrotu suplementów diety.
2. Głównego Inspektora Sanitarnego:
 - Ocena działalności Państwowej Inspekcji Sanitarnej województwa wielkopolskiego w zakresie nadzoru nad bezpieczeństwem żywności i żywienia w roku 2013 oraz w okresie I-X 2014 r.
 - Prawidłowość prowadzenia postępowań w zakresie higieny środowiska pracy, chemikaliów i chorób zawodowych.
 - Nadzór nad ustawowym zakazem wytwarzania i wprowadzania do obrotu środków zastępczych.
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu:
 - Szczepienia ochronne – dokumentacja medyczna związana ze szczepieniami i ich wykonawstwem oraz wyposażenie i stan sanitarno-higieniczny Punktu Szczepień.
 - Kontrola dokumentacji i zgłaszalność czynników chorobotwórczych.
 - Sprawdzenie wykonania zaleceń z dnia 25 lutego 2014 r. zawartych w protokole nr HP-465/1/1-92/14.
 - Kontrola dokumentacji oraz procedur zapobiegających zakażeniom i chorobom zakaźnym związanym z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, zgłoszeń do PIS biologicznych czynników chorobotwórczych.
4. Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wielkopolskim:
 - Ocena warunków pracy w zakładzie inżynierii genetycznej.
5. Państwowa Inspekcja Pracy (Okręgowy Inspektorat Pracy w Poznaniu):
 - Kontrola na wniosek Ministra Środowiska w zakresie wydania opinii dot. prowadzenia zakładu inżynierii genetycznej.

¹¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.

¹² Powody unieważnienia dwóch postępowań przeprowadzonych w 2015 r. na dostawę sprzętu komputerowego (nr EA-ZP.272.8.2015 i nr EA-ZP.272.9.2015) - art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, tj. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

¹³ W 2015 r. - 5.759.078,27 zł, w 2016 r. - 6.002.765,15 zł, w 2017 r. - 831.738,30 zł.

¹⁴ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.

- niezłażatwieniu spraw w terminie wynikajícím z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁵ (zwanej dalej „Kpa”) oraz braku zawiadomienia strony o niezłażatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 § 1 Kpa,
- oznaczeniu spraw w zakresie skarg symbolem klasyfikacyjnym niezgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁶,
- braku pouczenia o treści art. 239 Kpa w skargach załażatwionych odmownie,
- nieprzekazaniu skargi właściwemu organowi do rozpatrzenia w terminie wynikajícím z art. 231 Kpa,
- niezłażatwieniu skarg w terminie wynikajícím z art. 237 § 4 Kpa oraz braku zawiadomienia strony o niezłażatwieniu skargi w terminie zgodnie z art. 36 § 1 Kpa.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie pobieranie, gromadzenie i przekazywanie dochodów budżetowych oraz przygotowywanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Ocenę negatywną uzasadnia:

- brak należytego nadzoru w zakresie prowadzonej gospodarki kasowej, a w szczególności nad pobieraniem, gromadzeniem i przekazywaniem do kasy opłat stanowiących dochody budżetu państwa,
- nieprzekazanie dochodów przyjętych do kasy na właściwy rachunek dochodów w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych¹⁷ (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej”),
- przeznaczenie dochodów uzyskiwanych przez jednostkę budżetową na wydatki ponoszone w tej jednostce,
- przygotowywanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Wyniki kontroli.

1. Opłaty za przeprowadzanie badań oraz wykonywanie szczepień przyjmowane były do kasy w siedzibie WSSE oraz w dwóch punktach kasowych, tj. w kasie Laboratorium Mikrobiologii i Parazytologii przy ul. Nowowiejskiego 60 w Poznaniu i w kasie punktu szczepień na Osiedlu Przyjaźni 118 w Poznaniu. Wysokość opłat wniesionych do ww. kas wyniosła 2.519.993,71 zł w 2015 r. i 2.146.035,31 zł w 2016 r. Pracownicy Stacji przyjmujący opłaty w punktach kasowych, dokonywali rozliczenia wpłacając pobrane opłaty do kasy znajdującej się w siedzibie Stacji (tzw. kasy głównej), a podstawą rozliczenia był dowód wpłaty o nazwie „KP”, tj. kasa przyjmie, na którym stan pobranej gotówki był zgodny z raportem dziennym z kasy fiskalnej znajdującej się w odpowiednim punkcie kasowym. Pracownik przyjmujący gotówkę do kasy głównej, przed wpłaceniem jej na bieżący rachunek dochodów Stacji, podrabiał kasowe dowody wpłaty (wystawiane w momencie przyjęcia stanu gotówki z punktów kasowych) pomniejszając wysokość opłat, po czym - na ich podstawie, dokonywał mniejszych wpłat na rachunek dochodów Stacji. Pracownik ten nie wpłacił w 2015 r. na rachunek Stacji kwoty 9.800 zł, a w 2016 r. kwoty 12.408,91 zł. Łączna kwota

¹⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1257.

¹⁶ Dz. U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67.

¹⁷ Dz.U. z 2015 r. poz. 1542.

22.208,91 zł nie została przekazana na bieżący rachunek Stacji do dnia zakończenia czynności kontrolnych (14 czerwca 2017 r.).

Ponadto, jeszcze w trakcie trwania kontroli, pracownicy Stacji przeprowadzili analizę dokumentów sporządzonych od 2012 roku przez ww. pracownika i ustalili, że na rachunek dochodów Stacji, w latach 2012-2016, pracownik ten nie dokonał wpłaty należnej Stacji kwoty dochodów w łącznej wysokości 146.856,43 zł¹⁸.

W wyniku tych ustaleń, jeszcze w trakcie kontroli, Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny Dyrektor Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu (zwany dalej „Wojewódzkim Inspektorem”) 26 maja 2017 r. i 13 czerwca 2017 r. zawiadomił Prokuraturę Rejonową o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez byłego pracownika¹⁹ Stacji (osoba ta od 31 lipca 2016 r. nie jest już pracownikiem Stacji, umowa została rozwiązana za wypowiedzeniem złożonym przez pracownika).

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, kierownik jednostki sektora finansów publicznych, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki. W świetle ww. przepisu Wojewódzki Inspektor był odpowiedzialny, m.in. za zorganizowanie i funkcjonowanie gospodarki kasowej w Stacji, w tym w szczególności za ochronę środków budżetu państwa i za obieg dokumentów związanych z ich pobieraniem, gromadzeniem i przekazywaniem.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podał, że gospodarka kasowa jednostki zorganizowana jest w sposób prawidłowy, a weryfikacja wysokości pobranych dochodów następuje w punktach kasowych, do czego służy dokument kasa przyjmie (zwany dalej „KP”), który jest każdorazowo wystawiany przez pracownika kasy głównej podczas odbioru gotówki od pracownika punktu kasowego. Następnie zatwierdzony przez Głównego Księgowego oraz Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych dokument KP dołączany jest do raportu kasowego. Ostatecznie, pracownik dekretujący wyciąg bankowy weryfikuje kwotę dochodów budżetowych wskazaną w raporcie kasowym z kwotą odprowadzoną na rachunek dochodów budżetowych WSSE.

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił także, że w uregulowaniach wewnętrznych Inspektoratu²⁰ określono czynności w ramach procesu pobierania dochodów oraz wskazano osoby zobowiązane do weryfikacji poszczególnych dowodów księgowych. Wskazał też, że do pełnienia nadzoru nad pobieraniem dochodów poprzez kontrolę merytoryczną dowodów księgowych, kontrolę ich kompletności i rzetelności oraz dokonywanie analizy zgodności kwot dochodów pobieranych i przekazywanych na centralny rachunek budżetu państwa odpowiadają: Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych, Główny Księgowy oraz Zastępca Głównego Księgowego. Poinformował także, że dowodem na dokonywanie weryfikacji raportów kasowych i wyciągów bankowych są podpisy poszczególnych pracowników na ww. dokumentach. Wojewódzki Inspektor wyjaśnił również, że nałożenie obowiązku rozliczania kasy w systemie księgowym w punktach kasowych wiązałoby się z koniecznością zatrudnienia dwóch pracowników, co z punktu widzenia optymalizacji zadań i kosztów finansowych byłoby niezasadne.

(Dowód: akta kontroli str. 987-1375)

Z wyjaśnień złożonych przez Wojewódzkiego Inspektora wynika, że weryfikacja wysokości pobranych opłat pochodzących z punktów kasowych odbywała się na podstawie, wypisywanych

¹⁸ Kwota: 30.143,51 zł w 2012 r., 56.204,09 w 2013 r., 38.299,92 zł w 2014 r., 9.800 zł w 2015 r. i 12.408,91 zł w 2016 r.

¹⁹ Pracownik ten zatrudniony był w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu od dnia 1 września 2004 r. do dnia 31 października 2008 r. na stanowisku kasjera, od dnia 1 listopada 2008 r. do dnia 30 czerwca 2011 r. na stanowisku starszego kasjera, a od dnia 1 lipca 2011 r. do dnia 31 lipca 2016 r. na stanowisku księgowej.

²⁰ Zarządzenie nr 1 z dnia 2 stycznia 2017 r. Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości.

przez pracownika kasy głównej, dowodów KP. Pracownicy oddziału ekonomicznego nie porównywali kwoty pobranych dochodów budżetowych wskazanej w dokumencie źródłowym, jakim był raport fiskalny dobowy z kwotą widniejącą na dowodzie KP i raporcie kasowym. Takie działanie nie zapewniło należytego nadzoru nad pobieraniem, gromadzeniem i przekazywaniem opłat stanowiących dochody budżetu państwa.

2. W latach 2015-2017 (do dnia 31 marca) w 584 przypadkach przyjęte do kas opłaty zostały przekazane na bieżący rachunek dochodów Stacji dopiero po upływie od 1 do 7 dni od daty ich przyjęcia do kasy, co było niezgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej, zgodnie z którym, państwowe jednostki budżetowe przyjmujące dochody do kasy są obowiązane do przekazania ich w dniu pobrania (wpływu) na właściwy rachunek bieżący dochodów.

Z wyjaśnień złożonych przez Wojewódzkiego Inspektora wynika, że przekazanie pobranej gotówki na rachunek bankowy WSSE w tym samym dniu było technicznie niemożliwe, gdyż raporty kasowe tworzone były tylko w kasie głównej Inspektoratu, a punkt szczepeń pobierał dochody w godzinach od 13:00 do 20:00.

(Dowód: akta kontroli str. 987-993, 1281-1290, 2130-2201)

Nie można uwzględnić podanych w złożonym wyjaśnieniu przez Wojewódzkiego Inspektora argumentów, ponieważ zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, Stacja przyjmując dochody do kasy, była zobowiązana do przekazania ich w dniu pobrania (wpływu) na właściwy rachunek bieżący dochodów. Natomiast w uzasadnionych przypadkach, w zależności od wysokości przyjętej gotówki oraz właściwego jej zabezpieczenia, kierownik jednostki mógł podjąć decyzję określającą częstotliwość przekazywania gotówki do banku, z zachowaniem terminów określonych w odrębnych przepisach, dotyczących wpłat pobranych dochodów budżetowych do budżetu.

3. Stacja w latach 2015-2017 (do dnia 31 maja) pobrane dochody budżetu państwa w łącznej wysokości 261.045,70 zł (odpowiednio: 94.552,21 zł w 2015 r., 137.394,32 zł w 2016 r. i 29.099,17 zł w 2017 r.), przeznaczyła na ponoszone przez nią wydatki, co było niezgodne z dyspozycją art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 11 ust. 1 cytowanej ustawy jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek dochodów budżetu państwa.

Dochody budżetu państwa pobrane w okresie objętym kontrolą z tytułu:

- opłat za wykonane, w ramach urzędowej kontroli i monitoringu żywności, badania dostarczonych próbek żywności²¹ w łącznej wysokości 254.923,29 zł (z tego: 91.601,06 zł w 2015 r., 134.223,06 zł w 2016 r. i 29.099,17 zł w 2017 r.) Stacja przeznaczyła na wydatki związane z zakupem usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii,
- wynagrodzenia za organizację praktyk zawodowych i staży kierunkowych w łącznej kwocie 5.545 zł, z tego: 2.550 zł w 2015 r. i 2.995 zł w 2016 r. Stacja przeznaczyła na wydatki związane z wynagrodzeniami bezosobowymi i na wydatki związane zakupem usług pozostałych,

²¹ W ramach umów zawartych z innymi Wojewódzkimi Stacjami Sanitarno-Epidemiologicznymi (w każdym roku z WSSE: we Wrocławiu, w Opolu, w Szczecinie, w Lublinie, w Bydgoszczy, w Gorzowie Wielkopolskim i w Białymstoku) w:

- celu identyfikacji czy próbka nie zawiera organizmów GMO w ilości niezgodnej z obowiązującymi przepisami,
- kierunku oznaczania zawartości metali,
- kierunku oznaczania zawartości związków polarnych,
- kierunku kwasów tłuszczowych omega-3,
- celu oznaczania zawartości azotanów.

- sprzedaży 563,20 kg „złomu”²², za kwotę w wysokości 577,41 zł (z tego: 401,15 zł w 2015 r.²³ i 176,26 zł w 2016 r.²⁴) Stacja przeznaczyła na wydatki związane z zakupem usług pozostałych.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora w złożonych wyjaśnieniach podała, że badania porównawcze wykonywane w ramach „Planu pobierania próbek do badania żywności w ramach urzędowej kontroli i monitoringu dla Państwowej Inspekcji Sanitarnej” określanego corocznie przez Głównego Inspektora Sanitarnego nie mogą być traktowane, jako sprzedaż usług zleczanych w celu pozyskiwania środków finansowych, tym samym nie należy traktować ich, jako dochodu budżetu państwa. Poinformowała również, że Stacja wystawiała noty obciążeniowe ze wskazanym rachunkiem wydatków budżetowych, ponieważ w jej ocenie, przedmiot umów nie spełniał znamion dochodu w rozumieniu przepisów o budżecie państwa. Ponadto, Zastępca Wojewódzkiego Inspektora w wyjaśnieniach podała, że WSSE nie jest jednostką dydaktyczną organizującą cały proces kształcenia, a jedynie podmiotem uczestniczącym, do którego zwraca się Organizator szkolenia (np. Uczelnia Wyższa) w przypadku, kiedy jako jednostka szkoląca nie może zapewnić odbywania staży kierunkowych, kursów specjalizacyjnych i praktyk studenckich w ramach swojej struktury organizacyjnej. WSSE prowadząc część procesu ponosiła wydatki ściśle związane z ww. umowami i w związku z tym otrzymane środki traktowano, jako zwrot poniesionych kosztów. Jednocześnie wskazała, że Stacja, prowadząc specjalizację w epidemiologii wg programu podstawowego dla osób posiadających tytuł zawodowy magistra lub magistra inżyniera²⁵, wystawia uczestnikom faktury i odprowadza otrzymane kwoty na centralny rachunek budżetu państwa. Natomiast w przypadku sprzedaży „złomu” Wojewódzki Inspektor w wyjaśnianych podał, że powyższa kwota nie została przekazana na centralny rachunek budżetu państwa przez przeoczenie pracownika.

(Dowód: akta kontroli str. 1376-1682, 2202-2209, 987-1020, 1281-1301)

Nie można uwzględnić argumentów podanych w wyjaśnieniach złożonych przez Zastępcę Wojewódzkiego Inspektora w zakresie pobieranych opłat za badania dostarczonych próbek żywności oraz z tytułu otrzymywanych wynagrodzeń od Uczelni Wyższych za organizację praktyk zawodowych i staży kierunkowych, ponieważ przepisy ustawy o finansach publicznych jednoznacznie wskazują, że Stacja, jako jednostka budżetowa pokrywa swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody ma obowiązek odprowadzać na rachunek dochodów budżetu państwa.

4. W przeprowadzonym w 2016 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego i biurowego²⁶ na kwotę 554.520,67 zł jedna z osób wykonujących czynności w postępowaniu, jako członek komisji przetargowej, pomimo obowiązku wynikającego z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, nie złożyła pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, w formie pisemnej oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1²⁷.

²² M.in. UPS, dyski, TV, żelazo, stal, aluminium, elementy usunięte ze zużytych urządzeń.

²³ Za sprzedaż 394,50 kg „złomu”.

²⁴ Za sprzedaż 168,70 kg „złomu”.

²⁵ Biologii, biotechnologii, chemii, dietetyki, fizyki, informatyki, inżynierii środowiskowej, matematyki, psychologii, ochrony środowiska, socjologii, technologii żywności i żywienia człowieka, zdrowia publicznego.

²⁶ Nr sprawy EA-ZP.272.10.2016.

²⁷ Art. 17. ust. 1 ustawy Pzp, osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają wyłączeniu, jeżeli:

1) ubiegają się o udzielenie tego zamówienia;

W złożonych wyjaśnieniach Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych podał, że brak oświadczenia wynika z przeoczenia oraz poinformował, że brakujące oświadczenie zostanie uzupełnione po powrocie pracownika z urlopu. Wskazał również, że na dzień składania ofert nie zaistniały okoliczności wykluczające ww. osobę z udziału w postępowaniu.

(Dowód: akta kontroli str. 257-261, 2271)

Nie można uwzględnić przedstawionego w złożonym przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych wyjaśnieniu argumentu, polegającego na tym, że osoba ta oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności wynikających z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, złoży po powrocie z urlopu. Jeszcze w trakcie kontroli (13 czerwca 2017 r.) osoba ta złożyła przedmiotowe oświadczenie, jednakże oświadczenie to zostało złożone po upływie 215 dni²⁸ od zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

Należy podkreślić, że złożenie oświadczenia 215 dni po zakończeniu postępowania niweczy przestrzeganie zasad rządzących postępowaniem przetargowym i nie może stanowić skutecznego usunięcia uchybień. Art. 17 ustawy Pzp ma zapewnić bezstronność osób uczestniczących w postępowaniu po stronie Zamawiającego i jest jednym ze środków gwarantujących zapewnienie uczciwej konkurencji.

5. WSSE w przeprowadzonym w 2015 r. postępowaniu na dostawę sprzętu komputerowego²⁹ na kwotę 332.395,25 zł odrzucił ofertę jednego z Wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ uznał, że jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”). Za niezgodność oferty z treścią SIWZ Zamawiający uznał niezłączenie do oferty dowodu wpłaty wadium w pieniądzu, tj. niezłączenie kopii polecenia przelewu³⁰. Wykonawca, nie załączył do złożonej oferty kopii polecenia przelewu wadium, jednak wadium to wpłacił na rachunek bankowy WSSE przed upływem terminu składania ofert, tj. w dniu 29 września 2015 r. (termin składania ofert określono na dzień 30 września 2015 r.). Zatem Stacja, wbrew przepisom art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, dokonała odrzucenia oferty ww. Wykonawcy z udziału w postępowaniu, ponieważ Zamawiający nie mógł wykluczyć Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ani odrzucić jego oferty tylko dlatego, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium. Ustawodawca w rozporządzeniu określił rodzaje dokumentów, jakich mógł żądać Zamawiający od Wykonawcy, w ich katalogu nie ma dowodu potwierdzenia wpłaty wadium w pieniądzu, zatem dowód wniesienia wadium nie jest dokumentem potwierdzającym spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Warunkiem tym jest konieczność wniesienia wadium przez Wykonawcę przed upływem terminu składania ofert na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego.

-
- 2) pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
 - 3) przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
 - 4) pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób;
 - 5) zostały prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych.

²⁸ Umowa nr 34-PN.2016 została zawarta w dniu 10 listopada 2016 r.

²⁹ Nr sprawy EA-ZP.272.10.2015.

³⁰ Zgodnie z art. 45 ust. 7 ustawy Pzp wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego.

Ustalono, że Stacja w prowadzonych dziewięciu postępowaniach (spośród dziewięciu objętych badaniem) w latach 2015-2017 (do 31 marca), przyjmowała ww. praktykę i żądała³¹ od Wykonawców załączenia w ofercie kopii dowodu wpłaty wadium w pieniądzu, co było niezgodne z art. 25 ustawy Pzp, w którym wskazano, że Zamawiający ma prawo żądać od Wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania wyszczególnionych w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia³².

W złożonych wyjaśnieniach Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych wskazał, że zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, SIWZ zawiera co najmniej opis sposobu przygotowania oferty i w oparciu o ten przepis Zamawiający - w celu usprawnienia postępowań - prosił o załączanie dowodów wpłaty wadium. Podkreślił również, że złożenie takiego dokumentu nie stanowi dla Wykonawcy praktycznie żadnego obciążenia, nie wymaga od niego nakładów finansowych i czasowych, a więc nie jest to czynnik utrudniający udział w postępowaniu. Jednocześnie Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podał, że wniesienie wadium przez oferentów weryfikowane jest przez sprawdzenie ofert, czy zawierają dokumenty potwierdzające wniesienie wadium: potwierdzenie przelewu czy wniesienia wadium w innej formie niż pieniądz oraz ustne/telefoniczne sprawdzenie w kasie Zamawiającego czy dokumenty zostały złożone, o ile oryginał nie został dołączony do oferty.

(Dowód: akta kontroli str. 83-256, 2232-2249)

Nie można uwzględnić przedstawionych w złożonych wyjaśnieniach argumentów, ponieważ żądanie załączenia do oferty dowodu wniesienia wadium w formie pieniądza było niezgodne z przepisami rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przepisy te wyraźnie wskazują, że Zamawiający nie powinien żądać dowodu wniesienia wadium, bo jest to dokument całkowicie mu niepotrzebny. Na podkreślenie zasługuje fakt, że Zamawiający nie może potwierdzić wniesienia wadium jedynie „dowodem wpłaty” złożonym przez Wykonawcę, tak więc niezależnie od tego, czy Wykonawca przedstawi mu takie pokwitowanie, Zamawiający i tak musi sprawdzić, czy pieniądze wpłynęły na jego rachunek bankowy. Informację taką Zamawiający mógł otrzymać od swoich pracowników lub z banku, zatem wymaganie, by Wykonawca dodatkowo mu to jeszcze udowadniał nie znajduje uzasadnienia.

6. Stacja w 2016 r. w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego³³ na kwotę 17.649,27 zł nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 1a ustawy Pzp, tj. nie zwróciła niezwłocznie po zawarciu umowy wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza. Zwrotu wadium, w wysokości ustalonej w myśl art. 46 ust. 4 ustawy Pzp³⁴, dokonano dopiero w dniu 18 maja 2017 r. (w trakcie trwania kontroli) tj. 155 dni po zawarciu umowy w sprawie udzielenia zamówienia³⁵.

³¹ Określając to żądanie w SIWZ.

³² Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) wcześniej rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231).

³³ Nr sprawy EA-ZP.272.15.2016.

³⁴ Zgodnie z którym, jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.

³⁵ Umowa nr 35-PN.2016 została zawarta w dniu 14 grudnia 2016 r.

Z wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych, wynika, że przeoczono jedno niezwołnione wadium, które zostało zwrócone w chwili stwierdzenia uchybienia.

(Dowód: akta kontroli str. 257-266, 2248-2249)

7. WSSE w prowadzonym w 2016 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników do identyfikacji grypy³⁶ na kwotę 194.400 zł w ogłoszeniach o zamówieniu i SIWZ wskazał inne miejsca składania ofert przez wykonawców, tj. w ogłoszeniach zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej oraz w siedzibie jednostki wskazano miejsce składania ofert pod adresem: ul. Libelta 36, pok. 211, 61-707 Poznań, natomiast w SIWZ wskazano inny adres, tj. ul. Noskowskiego 23, 61-705 Poznań. Działanie to świadczy o nierzetelnym przygotowaniu przez Zamawiającego ww. ogłoszeń oraz SIWZ, tj. podstawowych dokumentów w prowadzonym postępowaniu.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podał, że prawidłowe miejsce składania ofert określono w SIWZ, a powstała rozbieżność jest wynikiem omyłki pisarskiej. Wskazał również, że omyłka ta nie wpłynęła na przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

(Dowód: akta kontroli str. 19-22, 47-82)

Nie można zgodzić się z argumentem Wojewódzkiego Inspektora, ponieważ wyznaczając w ogłoszeniach oraz SIWZ różne miejsca składania ofert nie zapewniono w prowadzonym postępowaniu zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

8. W 2016 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę szkła³⁷ na kwotę 187.822,99 zł nie wykluczono z postępowania Wykonawcy, który pomimo wezwania Zamawiającego, nie dopełnił obowiązku określonego w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, tj. nie przekazał Zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Nie miało to, jednak wpływu na wynik postępowania.

(Dowód: akta kontroli str. 19-46)

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podał, że nie wykluczył Wykonawcy omyłkowo, na skutek błędu ludzkiego.

9. Stacja w 2016 r. wydatki na dofinansowanie do zakupu okularów na kwotę 1.500 zł³⁸, ewidencjonowała w księgach rachunkowych w § 428 (zakup usług zdrowotnych), zamiast w § 302 (wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń), co było niezgodne z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach potwierdził ww. nieprawidłowość podając, że do 2016 r. wydatki związane z usługą badania wzroku oraz usługą wykonania okularów, były klasyfikowane w § 4280 i wskazał, że od 2017 r. przedmiotowe wydatki klasyfikowane są już w § 3020.

(Dowód: akta kontroli str. 842-859)

³⁶ Nr sprawy EA-ZP.272.2.2016.

³⁷ Nr sprawy EA-ZP.272.17.2016.

³⁸ F-ra VAT nr 000165FV z dnia 8 lipca 2016 r., f-ra nr 216_M1_16 z dnia 16 lipca 2016 r., f-ra nr PF 82/2016/PCC/S-PCC z dnia 21 lipca 2016 r., f-ra VAT nr E-236/0790/2016/14852888 z dnia 18 lipca 2016 r., f-ra nr 196/2016 z dnia 18 lipca 2016 r., f-ra VAT nr 254/M/2015 z dnia 19 grudnia 2015 r.

10. Stacja w latach 2015-2017 (do dnia 30 kwietnia³⁹) w dziewięciu prowadzonych postępowaniach administracyjnych⁴⁰ (spośród 93 objętych badaniem, co stanowiło 9,7%) nie załatwiła spraw w terminie wynikającym z art. 35 § 3 Kpa, opóźnienia wynosiły od 1 do aż 111 dni, ponadto nie poinformowano stron o przyczynach niezałatwienia sprawy w terminie i nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy, co było niezgodne z art. 36 Kpa.

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora w złożonych wyjaśnieniach podała, że tylko jedna decyzja została wydana po terminie. Natomiast w przypadku decyzji, które mogą budzić wątpliwości, co do terminu ich załatwienia należy zauważyć, że termin od dnia zawiadomienia adresata decyzji do dnia wydania decyzji był zgodny art. 35 § 3 Kpa, tj. odliczając czas oczekiwania na potwierdzenie doręczenia korespondencji oraz czas oczekiwania na podpisany protokół decyzje wydane zostały w terminie. Zastępca Wojewódzkiego Inspektora podała również, że w okresie, kiedy odnotowano przypadki przekroczenia terminu postępowania administracyjnego, WSSE w zakresie dostarczania przesyłek była obsługiwana przez firmę In Post, w stosunku do której były bardzo liczne przypadki reklamacji związanych z nierzetelnym i nieterminowym dostarczaniem przesyłek.

(Dowód: akta kontroli str. 1683-1780, 2210-2213)

Przywołane w złożonych wyjaśnieniach przez Zastępcę Wojewódzkiego Inspektora argumenty nie mogą zostać uwzględnione, ponieważ przepisy art. 36 Kpa, w sposób jednoznaczny określają, że o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Należy zaznaczyć, że aktualnie obowiązujące przepisy zobowiązują organ do podania w zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie również pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia.

11. W latach 2015-2017 (do dnia 31 marca) sześć pism (spośród 39 objętych badaniem, co stanowiło 15,4%) WSSE oznaczył symbolem klasyfikacyjnym, niezgodnym z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, tj.:

- dwie skargi przekazane do załatwienia według właściwości innemu organowi, zostały oznaczone symbolem klasyfikacyjnym 1410, podczas gdy powinny być oznaczone symbolem klasyfikacyjnym 1411,
- jedna skarga została oznaczona symbolem klasyfikacyjnym 9012 (sprawy prowadzone w związku z działaniami inspekcyjnymi), podczas gdy powinna być oznaczona symbolem klasyfikacyjnym 1410,
- dwa pisma oznaczono symbolem klasyfikacyjnym 1410, podczas gdy pisma te nie posiadały znamion skargi, ani wniosku,
- jedno pismo (prośba o złożenie wyjaśnień z Głównego Inspektoratu Sanitarnego) zostało oznaczone symbolem klasyfikacyjnym 1410, podczas gdy skarga była rozpatrywana przez Głównego Inspektora.

Z wyjaśnień złożonych przez Wojewódzkiego Inspektora wynika, że nadawanie numerów klasyfikacyjnych spraw wynika z wewnętrznych ustaleń tutejszego organu.

³⁹ Dotyczy wszczęcia postępowania administracyjnego.

⁴⁰ W ramach sprawowania przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego nadzoru nad warunkami zdrowotnymi żywności, żywienia i przedmiotów użytku:

- w zakresie prowadzenia rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów PIS (pięć postępowań),
- wniosek o nałożenie kary pieniężnej (trzy postępowania),
- opłata za przeprowadzoną kontrolę (jedno postępowanie).

Nadawanie tego samego numeru pismom dotyczącym tej samej sprawy pozwala na gromadzenie dokumentacji w jednej teczce, co ułatwia organizację pracy. W związku z powyższym pismo przekazujące skargę nr DN-HK.1410.8.2016 wg właściwości posiada taki sam numer, jak załatwiona skarga przez tutejszy organ. Wojewódzki Inspektor w wyjaśnieniu podał również, że skargę załatwioną pod nr DN-HP.9012.39.2017 zarejestrowano pod symbolem klasyfikacyjnym 1410, natomiast w toku postępowania wydano postanowienie, które oznaczono symbolem klasyfikacyjnym 9012. W WSSE pod symbolem klasyfikacyjnym 9012 umieszczone są, m.in. wszystkie postanowienia, dlatego postanowienie oznaczono kolejnym numerem symbolu klasyfikacyjnego 9012 natomiast w rejestrze pod symbolem klasyfikacyjnym 1410 umieszczono stosowny zapis „przeniesiono z teczki 9012 pozycja 39”. Całość dokumentacji w przedmiocie skargi znajduje się w teczce pod symbolem klasyfikacyjnym 1410 rok 2017 pozycja nr 1.

Ponadto, Wojewódzki Inspektor wskazał, że skargi nr: DN-E.1410.1.2016 oraz DN-HP.1410.1.2016 omyłkowo oznaczono symbolem klasyfikacyjnym 1410.

(Dowód: akta kontroli str. 1782-2055)

Nie można uwzględnić przywołanych w złożonych wyjaśnieniach przez Wojewódzkiego Inspektora argumentów, ponieważ zgodnie z ww. rozporządzeniem do symbolu 1410 należy zaklasyfikować skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio, a skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości do symbolu 1411, ponadto rozporządzenie nie dopuszcza klasyfikowania według ww. symboli klasyfikacyjnych pism nie noszących znamion skargi, czy wniosku.

12. W dwóch przypadkach⁴¹ (spośród 39 objętych badaniem, co stanowiło ok. 5%), w których skarga uznana została za bezzasadną, w odpowiedziach przekazanych skarżącym nie zawarto pouczenia o treści art. 239 Kpa, co było niezgodne z art. 238 § 1 Kpa.

Z wyjaśnień złożonych przez Wojewódzkiego Inspektora wynika, że przez przeoczenie oraz nieumyślne usunięcie fragmentu przygotowanego tekstu, odpowiedzi na skargi nie zawierały pouczenia strony postępowania o treści art. 239 Kpa.

(Dowód: akta kontroli str. 1782-2055)

13. Trzy skargi (spośród 39 objętych badaniem, co stanowiło 7,7%) WSSE przekazała właściwemu do ich rozpatrzenia organowi od 1 dnia, aż do 30 dni po terminie wynikającym z art. 231 Kpa⁴².

Z wyjaśnień złożonych przez Wojewódzkiego Inspektora wynika, że skargi nie zostały przekazane według właściwości w terminie, zgodnie z art. 231 Kpa, z uwagi na zawilość i skomplikowanie prowadzonych postępowań, liczbę pism, konieczność zebrania dowodów w sprawach oraz ze względu na czynności administracyjne (uzyskanie podpisów, przygotowanie korespondencji).

(Dowód: akta kontroli str. 1782-2055)

Nie można uwzględnić przywołanych w złożonych wyjaśnieniach przez Wojewódzkiego Inspektora argumentów, ponieważ art. 231 Kpa w sposób jednoznaczny określa, iż organ który nie jest właściwy do rozpatrzenia skargi zobowiązany jest nie później niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi.

⁴¹ Dotyczy spraw nr: DN-NS.1410.3.2015, DN-HP.9012.39.2017.

⁴² Skargę nr DN-HŻ.1411.1.2015 należało przekazać do dnia 28 maja 2015 r., a przekazano ją 29 maja 2015 r., Skargę nr DN-E.1410.1.2016 należało przekazać do dnia 6 września 2016 r., a przekazano ją 14 września 2016 r. i Skargę nr DN-HK.1410.8.2016 należało przekazać do dnia 15 listopada 2016 r., a przekazano ją dopiero 15 grudnia 2016 r.

14. W 2016 r. w jednym przypadku⁴³ (spośród 39 objętych badaniem, co stanowiło 2,6%) Inspektorat nie załatwił skargi w terminie⁴⁴ wynikającym z art. 237 § 1 Kpa oraz nie zawiadomił skarżącego o jej niezakończonym, co było niezgodne z art. 237 § 4 ww. ustawy.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podał, że skargę załatwiono po terminie z uwagi na błąd w obliczeniu terminu.

(Dowód: akta kontroli str. 1782-2055)

15. Dane wykazane w interaktywnym formularzu „Analizy przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków obywateli” złożonym Wojewodzie Wielkopolskiemu za 2015 r. były niezgodne z rejestrem skarg i wniosków prowadzonym przez WSSE, tj. w informacji przekazanej Wojewodzie Wielkopolskiemu nie uwzględniono jednej skargi, przekazanej według właściwości.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podał, że interaktywny formularz przekazany Wojewodzie Wielkopolskiemu został sporządzony poprawnie, gdyż sprawozdanie dotyczyło wyłącznie spraw załatwionych w WSSE w Poznaniu, tj. uwzględniono jedynie skargi załatwione bezpośrednio przez WSSE.

Nie można uwzględnić argumentu podanego w złożonych przez Wojewódzkiego Inspektora wyjaśnieniach, ponieważ w interaktywnym formularzu „Analizy przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków obywateli” szczegółowo wskazane są rubryki „przekazano według właściwości” oraz „załatwiono we własnym zakresie”, których suma daje ilość załatwionych spraw w okresie sprawozdawczym.

(Dowód: akta kontroli str. 1782-2055)

16. W latach 2015-2017 (do dnia 31 marca) w WSSE przeprowadzonych zostało 11 kontroli dotyczących jego działalności. Informacje o wynikach dziesięciu kontroli przekazane były Wojewodzie Wielkopolskiemu w terminach od 8 do 32 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego (podpisania informacji pokontrolnej lub otrzymania protokołu), natomiast jedną informację⁴⁵ przekazano dopiero po 158 dniach od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podał, że przedmiotowa informacja wyjątkowo przekazana została z opóźnieniem, co spowodowane było przeoczeniem pracownika odpowiedzialnego za jej przekazanie do komórki sporządzającej dla Wojewody Wielkopolskiego informacje o wynikach kontroli przeprowadzonych w Inspektoracie na podstawie odrębnych ustaw.

(Dowód: akta kontroli str. 16-18, 2260-2261)

Na podkreślenie zasługuje fakt, że przekazywanie informacji o wynikach kontroli z tak dużym opóźnieniem uniemożliwia Wojewodzie Wielkopolskiemu, jako zwierzchnikowi rządowej administracji zespolonej w województwie realizację zadania polegającego na kierowaniu i koordynowaniu jej działalnością oraz zapewnianiu warunków skutecznego jej działania.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Zapewnienie nadzoru nad gospodarką kasową, w szczególności nad pobieraniem, gromadzeniem i przekazywaniem do kasy opłat stanowiących dochody budżetu państwa.

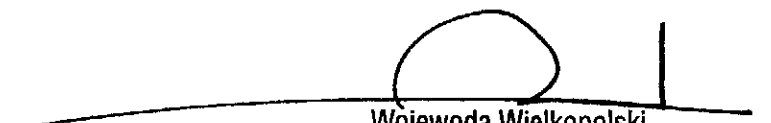
⁴³ Dotyczy spraw nr DN-E.1410.9.2016.

⁴⁴ Opóźnienie wyniosło 2 dni.

⁴⁵ Dotycząca kontroli przeprowadzonej przez Głównego Inspektora Sanitarnego w zakresie Oceny działalności Państwowej Inspekcji Sanitarnej województwa wielkopolskiego w zakresie nadzoru nad bezpieczeństwem żywności i żywienia w roku 2013 oraz w okresie I-X 2014 r.

2. Przekazywanie dochodów przyjętych do kasy na rachunek bieżący dochodów jednostki zgodnie z przepisami określonymi w rozporządzeniu w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej.
3. Pokrywanie wydatków bezpośrednio z budżetu i odprowadzanie pobranych dochodów na rachunek dochodów budżetu państwa zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
4. Składanie pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.
5. Odrzucanie ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w przypadkach określonych w art. 89 ustawy Pzp.
6. Żądanie od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania zgodnie z art. 25 ustawy Pzp.
7. Zwracanie wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza zgodnie z art. 46 ust. 1a ustawy Pzp.
8. Zamieszczanie w ogłoszeniach o zamówieniach publicznych i SIWZ tożsamyh informacji.
9. Wykluczanie wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 24 ustawy Pzp.
10. Ujmowanie wydatków w ewidencji księgowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
11. W przypadku niezłałatwienia spraw w terminie informowanie strony o przyczynach jej niezłałatwienia i wskazywanie nowego terminu na jej złałatwienie oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z dyspozycją art. 36 Kpa.
12. Oznaczanie spraw symbolem klasyfikacyjnym zgodnym z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
13. Zamieszczanie w skargach uznanych za bezzasadne pouczenia o treści art. 239 Kpa, zgodnie z wymaganiami wskazanymi w art. 238 § 1 Kpa.
14. Złałatwianie skarg w terminie określonym w art. 231 Kpa.
15. W przypadku niezłałatwienia skarg w terminie zawiadamianie skarżącego o przyczynach jej niezłałatwienia i wskazywanie nowego terminu na jej złałatwienie, zgodnie z dyspozycją art. 237 § 4 Kpa.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.


Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann

