



KN-X.431.16.2017.8

**Pan**  
**Robert Marcinkowski**  
**Starosta Gostyński**  
ul. Wrocławska 256  
63-800 Gostyń

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup> przeprowadzona została w dniach od 24 kwietnia do 17 maja 2017 r. przez Radosława Derendarza – starszego specjalistę oraz Włodzimierza Kasprzyckiego – inspektora wojewódzkiego z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu<sup>3</sup> kontrola w Starostwie Powiatowym w Gostyniu<sup>4</sup>, zwanym dalej „Starostwem”, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4803P od ronda w miejscowości Krobia do skrzyżowania z ulicą Poniecką w Pudliszkach” w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”, zwanego dalej Programem.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Powiat Gostyń zawarł z Wojewodą Wielkopolskim umowę<sup>5</sup>, w ramach której na ww. zadanie otrzymał z budżetu państwa 1.892.996 zł<sup>6</sup>, z czego wykorzystał środki w kwocie 1.892.996 zł<sup>7</sup> (tj. 100 % dotacji otrzymanej).

<sup>1</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.

<sup>3</sup> Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 186/17 z 11 kwietnia 2017 r.

<sup>4</sup> Ul. Wrocławska 256, 63-800 Gostyń.

<sup>5</sup> Nr 22/16 z 16 sierpnia 2016 r.

<sup>6</sup> Wg umowy o dofinansowanie.

<sup>7</sup> Wg sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej.

**Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie sposób przygotowania i realizację zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 4803P od ronda w miejscowości Krobia do skrzyżowania z ulicą Poniecką w Pudliszkach. Na pozytywną ocenę zasługuje natomiast terminowość realizacji zadania oraz wyłonienie jego wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup>.**

Ocenę negatywną uzasadniają następujące nieprawidłowości:

1. Starostwo sfinansowało budowę pięciu istniejących zjazdów<sup>9</sup> o szerokości jezdni niezgodnej z przepisami § 79 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie<sup>10</sup>, który stanowi, że szerokość jezdni zjazdu nie może być mniejsza niż 3 m i nie większa niż szerokość jezdni drogi, tj. w badanym przypadku nie większa niż 6,5 m.

Starosta Gostyński wyjaśnił, że w związku z interwencją osób prywatnych i przedsiębiorców, do których prowadziły zjazdy, podjął decyzję o zmianie szerokości zjazdów w stosunku do obowiązujących przepisów.

Wyjaśnienia Pana Starosty potwierdzają wybudowanie zjazdów niezgodnych z obowiązującymi przepisami rozporządzenia, a tym samym założeniami Programu<sup>11</sup>. Kwota 32.217,83 zł<sup>12</sup> wydatkowana na budowę ww. zjazdów nie stanowi kosztów uzasadnionych w rozumieniu § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie.

2. W ramach realizacji zadania sfinansowano składowanie materiałów rozbiórkowych pozyskanych z przebudowywanej drogi, co było niezgodne z założeniami Programu, w którym wskazano, że dotację udziela się na dofinansowanie zadań polegających na wykonaniu robót budowlanych, a także innych prac w pasie drogowym takiej drogi. Składowane materiały nie zostały wykorzystane do budowy tej drogi, a więc koszty w wysokości 7.118,70 zł<sup>13</sup> nie mogły być sfinansowane w ramach zadania.

---

<sup>8</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.

<sup>9</sup> Jeden zjazd o szerokości jezdni 8,3 m; jeden zjazd o szerokości 15,5 m; jeden zjazd o szerokości 16,5 m; jeden zjazd o szerokości 21,9 m; jeden zjazd o szerokości 18 m.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 124, zwane dalej „rozporządzeniem”.

<sup>11</sup> Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019 załącznik do uchwały nr 154/2015 Rady Ministrów z dnia 8 września 2015 r.

<sup>12</sup> Wg tabeli „Wartość wykonanych robót – zjazdów o szerokości jezdni większej niż jezdnia drogi”.

<sup>13</sup> Tabela 2 cz. „Wartość wykonanych robót wg oferty wykonawcy poz. 28-32 + VAT”.

Starosta Gostyński wyjaśnił, że na etapie wstępnej weryfikacji wniosku ww. koszty nie zostały zakwestionowane, jako nieprawidłowe i w związku z powyższym ujęto je jako koszty kwalifikowane.

Przedstawione w wyjaśnieniu Pana Starosty argumenty nie uzasadniają rozliczenia ww. kosztów w ramach realizacji zadania. Kwota 7.118,70 zł wydatkowana na składowanie materiałów rozbiórkowych nie stanowi kosztów uzasadnionych w rozumieniu § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie.

3. W ramach realizacji inwestycji wykonano niezgodnie z umową o dofinansowanie<sup>14</sup> i projektem budowlanym jedenaście studzienek ściekowych. We wniosku o dofinansowanie i w projekcie budowlanym wskazano budowę systemu odwodnienia drogi poprzez studzienki ściekowe umieszczone poza jezdnią. Podczas przeprowadzonych oględzin stwierdzono wykonanie ww. jedenastu studzienek ściekowych w jezdni.

Starosta Gostyński wyjaśnił, że w czasie przebudowy studzienek kanalizacyjnych z włazami, zgodnymi z dokumentacją techniczną wystąpiła kolizja z przebiegiem linii wodociągowej i dlatego zaszła konieczność takiego rozwiązania, które pozwoliłoby zarówno na ominięcie przedmiotowej kolizji, jak również zapewnienie właściwego odwodnienia drogi.

W złożonych wyjaśnieniach Pan Starosta odniósł się jedynie do strony technicznej zagadnienia, nie uzasadnił natomiast odstępstwa od umowy o dofinansowanie, zgodnie z którą Beneficjent zobowiązał się każdorazowo zgłaszać Wojewodzie Wielkopolskiemu, w formie pisemnej, wszelkie zmiany dotyczące realizacji zadania<sup>15</sup>. Obowiązku tego nie zrealizowano. Brak zgody Wojewody na istotną dla założeń Programu zmianę, jest niezgodny z umową i w związku z tym kwota 16.236 zł<sup>16</sup> nie może być sfinansowana w ramach zadania.

4. Starostwo zapłaciło wykonawcy z dotacji celowej wynagrodzenie zawyżone o kwotę 10.522,04 zł<sup>17</sup> za roboty budowlane, które nie zostały wykonane, tj. wyższą od rzeczywistej o 35,5 m<sup>2</sup> powierzchnię zatok autobusowych<sup>18</sup>, niewymalowanie na

---

<sup>14</sup> Załącznik nr 1 umowy nr 22/16 z dnia 16 sierpnia.2016 r.

<sup>15</sup> § 9 pkt 5 umowy nr 22/16 z dnia 16 sierpnia 2016 r.

<sup>16</sup> Tabela 2 cz. „Wartość wykonanych robót wg oferty wykonawcy poz. 59 + VAT”.

<sup>17</sup> Tabela 2 cz. „Wartość nie wykonanych robót – przejazdy rowerowe, znaki drogowe” i „ Koszty związane z błędnym podaniem powierzchni zatok autobusowych”.

<sup>18</sup> 214,5 m<sup>2</sup> (powierzchnia zatok wynikająca z rozliczenia powykonawczego) – 179,0 m<sup>2</sup> (powierzchnia zatok wynikająca z projektu) = 35,5 m<sup>2</sup>.

czerwono 140,5 m<sup>2</sup> powierzchni przejazdów rowerowych, niezamontowane dwa stelaże pod znaki D-42 i D-43 oraz zawyżoną o osiem sztuk ilość znaków drogowych<sup>19</sup>. Działanie to było niezgodne z art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona.

Starosta Gostyński wyjaśnił, że oznakowanie poziome powierzchni przejazdów rowerowych farbą czerwoną zostało wykonane 12 maja 2017 r., omyłkowo dwukrotnie policzono znaki drogowe, niezamontowanie stelaży stwierdzono dopiero podczas wizji lokalnej z kontrolerami, natomiast do powierzchni zatok autobusowych wliczono wjazdy usytuowane na wysokości zatoki autobusowej.

Wydatki za prace niewykonane wyniosły 10.522,04 zł, zatem zgodnie z § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie kwota ta nie stanowi kosztów uzasadnionych.

Łączna kwota kosztów nieuzasadnionych opisanych w punktach 1, 2, 3 i 4 wynosi 66.094,57 zł<sup>20</sup>. Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy o dofinansowanie zadania, kwota dotacji nie mogła być wyższa niż 50% łącznych kosztów realizacji zadania. Maksymalna kwota kosztów uzasadnionych dla inwestycji objętej umową, zamiast wskazanej we wniosku o dofinansowanie kwoty 3.785.992,84 zł powinna wynosić 3.719.898,27 zł<sup>21</sup>. Kwota dofinansowania nie może być wyższa niż 1.859.949,13 zł<sup>22</sup>. Zatem kwota 33.046,87 zł<sup>23</sup> stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości w rozumieniu art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

5. Koszty kwalifikowane wykazane przez Powiat Gostyński w sprawozdaniu z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadania z dnia 23 stycznia 2017 r. są niezgodne ze stanem faktycznym, tj. w sprawozdaniu wykazano kwotę 3.785.992,84 zł, natomiast zgodnie z ustaleniami kontroli rzeczywista kwota tych kosztów wynosi 3.719.898,27 zł

6. Starostwo nie prowadziło wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków dokonywanych z dotacji, co było niezgodne z art. 152 ust. 1 ustawy o finansach

---

<sup>19</sup> Dwukrotnie policzone znaki D-6b (raz jako znak, drugi raz jako zestaw aktywny).

<sup>20</sup> 32.217,83 zł (pkt 1) + 7.118,70 zł (pkt 2) + 16.236,00 zł (pkt 3) + 10.522,04 zł (pkt 4) razem 66.094,57 zł.

<sup>21</sup> Koszty kwalifikowane, wskazane we wniosku o wypłatę dotacji 3.785.992,84 zł, odjąć 66.094,57 zł (koszty nieuzasadnione), wynoszą 3.719.898,27 zł.

<sup>22</sup> 50% dofinansowania z kwoty 3.719.898,27 zł wynosi 1.859.949,13 zł.

<sup>23</sup> 1.892.996,00 zł – 1.859.949,13 zł = 33.046,87 zł.

publicznych oraz z § 12 umowy o dofinansowanie. Na koncie księgowym 130/00<sup>24</sup> ujmowano łącznie wydatki dokonywane z dotacji oraz ze środków własnych Powiatu Gostyńskiego.

Z wyjaśnień Starosty Gostyńskiego wynika, że na podstawie własnej interpretacji zapisów § 12 umowy o dofinansowanie, Starostwo prowadziło ewidencję księgową wydatków dla całego zadania (niezależnie od źródła finansowania), przyjmując, że jest to ewidencja wyodrębniona.

Nie można uwzględnić przedstawionych argumentów, bowiem przepisy ustawy o finansach publicznych jednoznacznie wskazują, że jednostki, którym na mocy umowy została udzielona dotacja są obowiązane do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

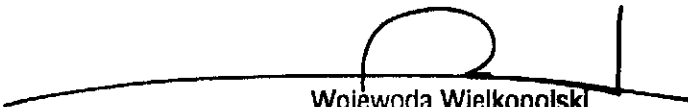
Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu dotacji w wysokości 33.046,87 zł (kwota główna), jako pobranej w nadmiernej wysokości. Wskazana kwota podlega zwrotowi do budżetu państwa, wraz z odsetkami, obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu kwoty głównej należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Odsetki od dotacji podlegającej zwrotowi należy wpłacić na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Proszę o przekazanie kserokopii dowodu potwierdzającego dokonanie ww. wpłaty.
2. Sporządzenie i przekazanie Wydziałowi Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu korekty sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadania.
3. Prowadzenie dla zadań finansowanych z budżetu państwa na podstawie umowy, o której mowa w art. 150 ustawy o finansach publicznych, wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

---

<sup>24</sup> „Wydatki Starostwa”.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.



Wojewoda Wielkopolski  
*Zbigniew Hoffmann*