

**WYDZIAŁ
POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA**

PS-Pi.9612.14.2017.5

Notatka służbowa

dotycząca zaplanowanego do kontroli podmiotu leczniczego o nazwie: PRZYCHODNIA RODZINNA „FAMILIA” S.C. XXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXX XXXX z siedzibą pod adresem: ul. XXXXXX, 77-400 Złotów, RPWDL 000000015931 W-30.

Zgodnie z upoważnieniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 kwietnia 2017 roku, znak: KN-II.0030.190.2017.1, przedmiotem kontroli miało być stwierdzenie spełniania wymagań określonych w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1638 z późn. zm.) i w aktach wykonawczych do ustawy oraz w innych aktach normatywnych wskazanych w ustawie, a także realizacja opieki nad matką i dzieckiem.

W dniu 5 maja 2017 roku wykonano telefon pod wskazany w księdze rejestrowej numer, tj. 67 263 25 18, celem poinformowania o mającej się odbyć kontroli problemowej. Telefon odebrał Pan XXXXXX twierdząc, że podmiot pod ww. nazwą prawnie istnieje, lecz nie realizuje świadczeń zdrowotnych, ponieważ dwóch wspólników spółki cywilnej - Pani XXXXX oraz Pani XXXXX, założyły nową spółkę, która powołała nowy podmiot leczniczy pod nazwą: PRZYCHODNIA RODZINNA „FAMILIA NOVA” W ZŁOTOWIE (podmiot wpisany z dniem 06.02.2017 r. do RPWDL pod numerem 000000189977 W-30 – *zał.nr1*). W związku z powyższym trzeci wspólnik spółki cywilnej Pani XXXXX (w imieniu której Pan XXXXXX się wypowiadał) złożyła pozew do Sądu o wyjaśnienie sprawy w przedmiotowym zakresie.

W dniu 9 maja 2017 roku, zespół kontrolny w składzie XXXXXX – przewodnicząca zespołu kontrolnego oraz XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, udał się pod wskazany w upoważnieniu adres w Złotowie, przy ul. XXXXXXX. W miejscu okazało się, że zlecony do kontroli podmiot leczniczy nie funkcjonuje. Na zewnątrz budynku widniała tablica informacyjna o działalności innej placówki pod nazwą: RZYCHODNIA RODZINNA „FAMILIA NOVA” W ZŁOTOWIE (podany tel./fax: 67 349 00 90 oraz informacja, że podmiot przyjmuje osoby ubezpieczone w Narodowym Funduszu Zdrowia). Powyższe potwierdziła w protokole przyjęcia oświadczenia jedna ze wspólników spółki cywilnej - XXXXXXXXXXXX*, cyt.: „*od 28.02.2017 r. Przychodnia Rodzinna „Familia” nie istnieje pod adresem ul. XXXXXX, od 1.03.2017 r. pod tym adresem funkcjonuje Spółka Przychodnia Rodzinna „Familia Nowa”, której wspólnikami są p. XXXXX oraz XXXXX (...) – zał. nr 2. W pozostałych protokołach przyjęcia oświadczenia (zał. nr 3 i zał. nr 4) Pani XXXXXX ustosunkowała się również do wytworzonej dokumentacji medycznej oraz sprzętu i aparatury medycznej, cyt. „dokumentacja medyczna pacjentów dr XXXXXX została wraz z szafami kartotecznymi zabrana przez p. doktor w dniu 26.02.2017 r. prawdopodobnie do nowego m-ca jej przychodni, ul. XXXXXX. Dokumentacja pacjentów p. XXXXXX i p. XXXXXX pozostała w miejscu funkcjonowania nowej spółki (ul. Norwida)” – zał. nr 3. „Sprzęt i aparatura medyczna, które były własnością Przychodni Rodzinnej „Familia” s.c. (nie funkcjonuje) pozostały w m-cu funkcjonowania spółki i są przeznaczone do podziału, sprawa jest w trakcie załatwiania (...)” – zał. nr 4.*

W tym samym dniu, tj. 9 maja 2017 roku, zespół kontrolny skontaktował się również z Panią XXXXXXXXXXX (trzeci wspólnik spółki cywilnej), która w protokole przyjęcia oświadczenia potwierdziła, że zlecony do kontroli podmiot leczniczy nie realizuje świadczeń medycznych od dnia 1 marca 2017 roku z powodu, cyt.: „*konfliktu między wspólnikami, dotyczącego łamania prawa przez byłą wspólniczkę XXXXXXXXXXX i XXXXXX. Do Sądu złożony został pozew o ustalenie istnienia spółki Familia S.C. pomiędzy XXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX. Zaznaczam, iż do czasu wydania wyroku sądowego, w mojej ocenie nadal sprawuję funkcję kierowniczą do której zostałam powołana zgodnie przez wszystkich wspólników na podstawie uchwały na początku stycznia 2010 roku (...)” – zał. nr 5. W protokole przyjęcia oświadczenia (zał. nr 6) lek. XXXXXXXXXXXX oświadczyła, że cyt.:*

„dokumentacja medyczna pacjentów należących do Familia S.C. (zapisanych do mnie) znajduje się na terenie Ośrodka Medycyny Rodzinnej XXXXXXXX, ul. XXXXXXXX i jest udostępniana dla ww. Ośrodka wyłącznie dla celów medycznych - pacjentów, którzy przeszli do OMR XXXXX. Dokumentacja przechowywana jest zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i ochrony danych osobowych (...). Pozostała dokumentacja medyczna (karty szczepień oraz dokumentacja archiwalna) wg mojej wiedzy znajduje się na terenie przychodni Familia. Nie mam dostępu do tej dokumentacji medycznej np. trudności z uzyskaniem kart szczepień, kartotek pacjentów którym udzielono świadczeń w OMR XXXXXX a nawet własnej książeczki sanitarno-epidemiologicznej (...), co jest przedmiotem pozwu złożonego do Sądu między innymi także o ustalenie istnienia spółki pomiędzy mną a ,, z uwagi na fakt że trzeci wspólnik XXXXXX wyszła z udziału spółki w dniu 6.02.2017 r. (...). W tej sprawie złożyłam zawiadomienie do organów ścigania – Prokuratura Rejonowa Złotów”.

Zebrany materiał dowodowy pozwolił stwierdzić, że zlecony do kontroli podmiot leczniczy nie udziela świadczeń zdrowotnych od 1 marca 2017 roku z powodu konfliktu między wspólnikami spółki cywilnej. Dwie wspólniczki spółki cywilnej XXXXXXXX i XXXXXXXX) założyły nową spółkę i utworzyły nowy podmiot leczniczy, który został w dniu 6 lutego 2017 roku wpisany do RPWDL pod numerem 000000189977. Trzecia wspólniczka spółki cywilnej XXXXXXXXXXXX uważa, że nowa spółka powstała z naruszeniem prawa, z tego też powodu podmiot leczniczy zlecony do kontroli (PRZYCHODNIA RODZINNA „FAMILIA” S.C. XXXXXXXX, XXXXXX-XXXXX, XXXXX z siedzibą pod adresem: ul. XXXXX, 77-400 Złotów, RPWDL 000000015931 W-30) prawnie istnieje, lecz nie realizuje świadczeń zdrowotnych z powodu zaistniałego konfliktu i w jej ocenie, do czasu wydania wyroku sądowego dotyczącego istnienia spółki „FAMILIA S.C.” nadal sprawuje funkcję kierowniczą zleconego do kontroli podmiotu leczniczego.

W związku z zaistniałą sytuacją odstąpiono od prowadzenia dalszych czynności kontrolnych. Dalsze losy firmy zleconej do kontroli uzależnione są od zakończenia sprawy w sądzie (jeżeli protokoły przyjęcia oświadczenia są zgodne z prawdą). W ocenie zespołu kontrolnego wytworzona dokumentacja medyczna zarówno z jednej jak i drugiej strony konfliktu jest zabezpieczona. Dokumentacja medyczna pacjentów należących do lek. XXXXXXXX i XXXXXXXX znajduje się w miejscu funkcjonowania nowego podmiotu leczniczego (ul. XXXXX w Złotowie), natomiast dokumentacja medyczna pacjentów należących do lek. XXXXXXXX przechowywana jest w OŚRODKU MEDYCYNY RODZINNEJ „XXXXXX” S.C. w Złotowie, przy ul. XXXXXXXXXXXX gdzie ww. zatrudniona jest na umowę zlecenie.

* nie rozmawiano z Panią XXXXXXXX (drugą wspólniczką nowo utworzonej spółki), ponieważ nie było jej w Złotowie. W jej imieniu wypowiadała się Pani XXXXXXXX.

Dowody w sprawie:

- ≡ Wydruk księgi rejestrowej nr 000000189977 (zał. nr 1),
- ≡ Protokoły przyjęcia oświadczenia złożone przez XXXXXX (zał. nr 2, zał. nr 3, zał. nr 4),
- ≡ Protokoły przyjęcia oświadczenia złożone przez XXXXXXXX (zał. nr 5 i zał. nr 6).

Notatkę sporządziła; Zofia Rudkowska
Specjalista ds. kontroli.

Podpisano:
DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia
Łukasz Krysztofiak

Zgodnie z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 922), poszczególne treści dokumentu zostały objęte anonimizacją.

Przygotowała: Zofia Rudkowska, specjalista, 24.07.2017 r.