



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA w POZNANIU

61-662 Poznań, ul. Dożynkowa 9H
☎ (61) 64 63 800, fax (61) 64 63 801

LPO-41025-1-2006

P/06/046

W odpowiedzi proszę powrócić się
na numer naszego pisma.

Banoway Paris Wojewoda

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła kontrolę w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu (zwany dalej: „Urzędem Wojewódzkim”), w zakresie gospodarowania majątkiem przedsiębiorstw państwowych w toku postępowań upadłościowych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 października 2006 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania organu założycielskiego w trakcie prowadzonych postępowań upadłościowych w nadzorowanych przedsiębiorstwach państwowych pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, nie mających zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

1. W latach 2001 – 2005 postępowanie upadłościowe było prowadzone w 61 przedsiębiorstwach państwowych, dla których organem założycielskim był Wojewoda

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu		
SEKRETARIAT		
WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO		
WPLYNEŁO DNIA	2006 -11- 17	WPLYNEŁO DNIA
L. dz.	16954/060	
zał.		

SP II-1,0935-3/06

Poznań, dnia 15 listopada 2006 r.

Pan

Tadeusz Dziuba

Wojewoda Wielkopolski

Wielkopolski Urząd Wojewódzki		
w Poznaniu		
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości		
WPLYNEŁO DNIA	20. 11. 2006	WPLYNEŁO DNIA
L. dz.	1642/06	
zał.		

(SN) J.B.S.
2006-11-17

Wielkopolski. Do końca 2005 r. postępowanie upadłościowe zostało zakończone w 50 przedsiębiorstwach. Natomiast postępowanie nadal było prowadzone w 11 przedsiębiorstwach nadzorowanych przez Wojewodę Wielkopolskiego.

2. W skontrolowanych 13 upadłościach przedsiębiorstw państwowych z wnioskami o upadłość występowali wyłącznie dłużnicy. W 12 przypadkach proponowali oni ścieżkę upadłości prowadzącą do zlikwidowania majątku przedsiębiorstwa, a w jednym przypadku upadłość z możliwością zawarcia układu. Sąd upadłościowy wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o zaopiniowanie w trybie *art. 10 § 1 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 października 1934 r. – Prawo upadłościowe*¹ 3 wnioski o upadłość. Wnioski te zostały zaopiniowane pozytywnie, w pozostałych przypadkach sąd upadłościowy nie występował do organu założycielskiego o opinię w tej sprawie.

3. Najwyższa Izba Kontroli dokonała również oceny działań Wojewody w zakresie odwoływania zarządcy lub likwidatora przedsiębiorstw po ogłoszeniu przez sąd upadłości. W trzech postępowaniach spośród 13 skontrolowanych, odwołanie zarządcy lub likwidatora nastąpiło w okresie od 24 do 41 dni od dnia ogłoszenia upadłości.

- w Przedsiębiorstwie Robót Drogowo-Mostowych w Wolsztynie (PRDM) decyzja w sprawie wszczęcia postępowania naprawczego została uchylona dopiero po upływie 24 dni od daty ogłoszenia upadłości,
- w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Remontowym „Zremb” w Opalenicy (Zremb) umowa o pełnienie funkcji likwidatora wygasła po upływie 25 dni od dnia ogłoszenia upadłości,
- w Przedsiębiorstwie Przemysłu Zbożowo-Młynarskiego „PZZ” w Kępnie (PZZ) na mocy aneksu zawartego 41 dni po ogłoszeniu upadłości, umowa o pełnienie funkcji likwidatora wygasła 39 dnia po dniu ogłoszenia upadłości.

Skutkiem takiego działania było to, że w PRDM, pomimo ogłoszenia upadłości, zarządcy komisarycznemu zostało wypłacone wynagrodzenie w wysokości 21.299,45 zł, czym został naruszony przepis *art. 61 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. prawo upadłościowe i naprawcze*². Ponadto NIK stwierdziła, że wynagrodzenie tego zarządcy komisarycznego wypłacone za cały okres prowadzenia przez niego postępowania naprawczego, zostało zawyżone o 57.458,7 zł w stosunku do wynagrodzenia określonego przez organ założycielski w umowie

¹ j.t. Dz. U z 1991 r. nr 118, poz. 512 ze zm.

² Dz. U. nr 60, poz. 535 ze zm.

o sprawowanie funkcji zarządcy. Również łączne wynagrodzenie likwidatora PZZ za trzymiesięczny okres pełnienia funkcji zostało zawyżone o 2.412,32 zł w stosunku do wysokości wynagrodzenia za ten okres przyznanego przez organ założycielski w umowie o sprawowanie funkcji likwidatora. Powyższe działania NIK ocenia negatywnie pod względem rzetelności i gospodarności, a w przypadku PRDM również legalności

Ponadto NIK stwierdziła drobne uchybienia pod względem formalnym polegające na tym, że trzykrotnie w decyzjach Wojewody Wielkopolskiego zmieniających decyzję nr 3/02 z dnia 1 lutego 2002 r. w sprawie postępowania naprawczego w PRDM, przywoływano nieprawidłowy numer tej decyzji, zamiast 3/02 wskazywano nr 1/02. Ponadto nierzetelnym działaniem w ocenie NIK było zawarcie przez organ założycielski aneksu nr 4/04 z dnia 1 marca 2004 r. do umowy nr 1/02 z dnia 4 lutego 2002 r. w sprawie sprawowania zarządu komisarycznego w PRDM, która wygasła z dniem 29 lutego 2004 r.

4. NIK negatywnie ocenia egzekwowanie od reprezentantów upadłego obowiązku składania meldunków z przebiegu postępowań. Organ założycielski zgodnie z art. 24 *a ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 ustawy o przedsiębiorstwach państwowych*³ wyznaczył reprezentantów upadłego dla wszystkich kontrolowanych przedsiębiorstw (w tym 9 spośród pracowników Urzędu Wojewódzkiego), proponując dla nich wynagrodzenie na poziomie najniższego wynagrodzenia krajowego. Wyznaczeni reprezentanci zostali zobowiązani przez Wojewodę do składania kwartalnych meldunków z przebiegu postępowań upadłościowych. Meldunki reprezentantów były sporządzane nierzetelnie, ponieważ nie zawierały wszystkich informacji, których wymóg przedstawienia wynikał z pisma Wojewody wyznaczającego reprezentanta (nie przedstawiano wpływów ze sprzedaży mienia, regulacji wierzytelności według grup zaspakajania, stanu majątku pozostałego po sprzedaży lub stanu wierzytelności na dzień sporządzenia meldunku). Ponadto meldunki te reprezentanci upadłego składali nieterminowo, jak również nie złożono meldunków za wszystkie okresy sprawozdawcze. W związku z tym, zdaniem NIK, organ założycielski nie posiadał aktualnej i odpowiedniej wiedzy na temat trwających postępowań upadłościowych, jak również efektów postępowań zakończonych w nadzorowanych przedsiębiorstwach, w tym m.in. stopnia zaspokojenia poszczególnych wierzycieli.

³ *j.t. Dz. U. z 1991 r. nr 18, poz. 80 ze zm.*

5. W 13 kontrolowanych postępowaniach upadłościowych Wojewoda Wielkopolski nie składał opinii w sprawie wniosku o ogłoszenie upadłości i nie wnosił zażalenia na postanowienie sądu o ogłoszeniu upadłości. Organ założycielski opiniował osobę syndyka dla 3 przedsiębiorstw. Wnioski w związku ze sprzedażą przedsiębiorstwa lub jego zakładu składał w 3 postępowaniach upadłościowych oraz dwukrotnie przedstawiał wnioski w sprawie zezwolenia na prowadzenie przedsiębiorstwa upadłego dłużej niż w ciągu trzech miesięcy od daty ogłoszenia upadłości. W pozostałych postępowaniach upadłościowych wnioski do organu założycielskiego o opinie w sprawach sprzedaży przedsiębiorstwa lub kontynuowania działalności nie były kierowane. NIK ma na uwadze fakt, że w powyższych sprawach opracowywanie opinii czy wniosków było fakultatywne.

6. Spośród 13 skontrolowanych postępowań upadłościowych, do dnia rozpoczęcia kontroli NIK zakończonych zostało 11 postępowań, w tym w 2 przypadkach postępowanie zostało umorzone. Mienie 5 przedsiębiorstw zostało sprzedane w całości lub w zorganizowanej części.

NIK zwraca uwagę na to, że w 4 zakończonych postępowaniach upadłościowych organ założycielski nie wyegzekwował od syndyków masy upadłości sprawozdań finansowych, w tym m.in. bilansu, sporządzanych na dzień zakończenia postępowania upadłościowego, obrazujących stan pozostałego majątku lub jego brak. W przypadku tych przedsiębiorstw udokumentowaniem zlikwidowania całego majątku było tylko postanowienie sądu o zakończeniu lub umorzeniu upadłości lub sprawozdanie końcowe syndyka sporządzone dla sądu.

7. Spośród 9 przedsiębiorstw, których postępowania upadłościowe zostały zakończone, jedno przedsiębiorstwo nie zostało wykreślone z Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). Upadłość przedsiębiorstwa (PRDM w Wolsztynie) zakończono 9 marca 2006 r. Wniosek o wykreślenie tego przedsiębiorstwa do dnia zakończenia kontroli NIK nie został złożony. Obowiązek złożenia wniosku o wykreślenie zgodnie z *art. 45 ust 8 ustawy o KRS⁴* ciąży na organie założycielskim.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

⁴ *j.t. Dz. U. z 2001 r. nr 17, poz. 209 ze zm.*

- 1) niezwłoczne dokonywanie zmiany terminu trwania postępowań naprawczych lub likwidacyjnych w przypadku ogłoszenia upadłości przedsiębiorstw, w których takie postępowania są prowadzone,
- 2) egzekwowanie od reprezentantów upadłego obowiązku składania informacji o przebiegu postępowania upadłościowego,
- 3) wzmożenie nadzoru nad realizacją postanowień umów w sprawie prowadzenia postępowania naprawczego lub postępowania likwidacyjnego dotyczących wysokości naliczonych i wypłaconych wynagrodzeń zarządcy lub likwidatora,
- 4) występowanie do syndyków o przedkładanie organowi założycielskiemu sprawozdań finansowych sporządzanych na dzień zakończenia postępowań upadłościowych,
- 5) niezwłoczne składanie wniosków do KRS o wykreślenie przedsiębiorstw państwowych, w których postępowanie upadłościowe zostało zakończone.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora NIK Delegatury w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z pozdrowieniem,
DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Poznaniu

Jan Koltun
Jan Koltun