

SP. II - 1. 0935-4/06

DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W POZNANIU
 61-845 POZNAŃ, ul. Strzelecka 2/6
 tel. 0-61 858-31-00 fax 0-61 855-17-36

Poznań, dnia 20.11.2006r.

SEKRETARIAT	
Wojewody Wielkopolskiego	
Wpł. dnia	21.11.2006
L. dz. Sekr. I.	22098/06
Termin załatw.	

3006/1932/KB2
 (nr sprawy – sygnatura akt)

(Za potwierdzeniem odbioru)

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości		
WPŁYNEŁO DNIA	22. 11. 2006	WPŁYNEŁO DNIA
L. dz.	1812/06	
zał.		

WYNIK KONTROLI

20 JDS
2006-11-24

Na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 3, art. 11 ust. 2 pkt 3b, art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2004r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) oraz postanowienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu Nr 3006/1932/KB2 z dnia 18.09.2006r. o wszczęciu postępowania kontrolnego w firmie:

WIELKOPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W POZNANIU
ul. Al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań

NIP 778-10-12-911

przedstawiam następujące ustalenia:

I. Zakres kontroli:

Prawidłowość prywatyzacji mienia Skarbu Państwa w latach 2001-2005 przedsiębiorstw:

1. Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie, ul. S. Staszica 4,
2. Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu, ul. Z. Grudzińskiego 7.

Osoby przeprowadzające czynności kontrolne

- Jerzy Płackowski – inspektor kontroli skarbowej, nr leg. 4199,
- Barbara Paluszak – starszy komisarz skarbowy, nr leg. 4386.

II. Końcowe ustalenia:

Na podstawie ustaleń kontroli udokumentowanych:

- protokołem kontroli podatkowej z dnia 26.10.2006r.,
- zawiadomieniem z dnia 10.11.2006r. o możliwości przeglądania akt sprawy, z którego uprawnienia kontrolowany nie skorzystał,

przedstawia się ustalenia w zakresie prawidłowości prywatyzacji mienia Skarbu Państwa w latach 2001- 2005r.:

1. Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie, ul. S. Staszica 4,
2. Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwa Państwowego w Swarzędzu, ul. Z. Grudzińskiego 7.

A. Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Śremie, ul. S. Staszica 4.

1. W dniu 05.05.2000r. Rada Pracownicza Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie podjęła uchwałę o dokonaniu prywatyzacji bezpośredniej przedsiębiorstwa poprzez wniesienie przedsiębiorstwa do spółki w trybie art.39 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych (Dz.U. z 1996r. Nr 118, poz.561 ze zm.).
2. Pismem z dnia 05.05.2000r., w imieniu swoim i Rady Pracowniczej Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie – dyrektor przedsiębiorstwa Pan Marek Mansfeld, złożył w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu wnioski o dokonanie prywatyzacji bezpośredniej przedsiębiorstwa poprzez wniesienie przedsiębiorstwa do spółki w trybie art.39 ust.1 pkt 2 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych.
3. W dniu 09.04.2001r. Wielkopolski Urząd Wojewódzki (zamawiający) zawarł z firmą Finansista – Konsulting Sp. z o.o. (wykonawca) oraz z Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej w Śremie (zobowiązany) umowę o wykonanie analizy przedsiębiorstwa zgodnej z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 czerwca 1997r. w sprawie zakresu analizy spółki oraz przedsiębiorstwa państwowego, sposobu jej zlecenia, opracowania, zasad odbioru i finansowania oraz warunków, w razie spełnienia których można odstąpić od opracowania analizy (Dz.U. nr 64, poz.408 ze zmianami).

Analiza Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie została sporządzona na piśmie i przedłożona w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu w dniu 20.07.2001r. Sporządzona analiza przedsiębiorstwa według stanu na dzień 31.03.2001r., po uwzględnieniu uwag złożonych przez recenzenta, składała się z następujących części:

- sytuacji prawnej majątku,
- oszacowania wartości przedsiębiorstwa,
- analizy stanu i perspektyw rozwoju przedsiębiorstwa,
- ocena realizacji obowiązków wynikających z tytułu ochrony środowiska,
- oszacowanie wartości przedsiębiorstwa .

Zakres ww. analizy był zgodny z zakresem, o którym mowa w § 1 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 03.06.1997r. w sprawie zakresu analizy spółki oraz przedsiębiorstwa państwowego, sposobu jej zlecenia, opracowania, zasad odbioru i finansowania oraz warunków, w razie spełnienia których można odstąpić od opracowania analizy (Dz. U. z 1997r. Nr 64, poz. 408 ze zm.).

Oszacowania wartości przedsiębiorstwa dokonano przy użyciu następujących metod:

- wycena metodą zdyskontowanych strumieni pieniężnych - wartość przedsiębiorstwa ustalono na kwotę 7.828.713,42,

- wycena metodą skorygowanych aktywów netto – wartość przedsiębiorstwa ustalono na kwotę 10.075.713 zł,
- wycena metodą rynkowo – likwidacyjną – wartość przedsiębiorstwa ustalono na kwotę 7.250.000 zł

Rekomendowaną wartość przedsiębiorstwa zawarto w przedziale:

dolna granica 7.828.713,42 zł – górna granica 10.075.713 zł

Wojewoda Wielkopolski telefonicznie zlecił wykonanie recenzji opisanej wyżej analizy wykonanej firmie consultingowej „Program” Sp. z o.o. z Poznania.

Recenzenci uznali, iż przedstawiona analiza nie spełnia wymogów, o których mowa w ww. rozporządzeniu z dnia 3.06.1997r. Ponadto zgłoszono zastrzeżenia do wyceny składników majątku, które mogły mieć wpływ na oszacowanie wartości przedsiębiorstwa. Recenzenci zgodzili się ze stanowiskiem autorów wyceny, iż rynkowa wartość likwidacyjna nie powinna być brana pod uwagę przy wyznaczaniu przedziału negocjacyjnego ceny przedsiębiorstwa, w sytuacji kiedy nie przewiduje się likwidacji przedsiębiorstwa ze względów ekonomicznych. Do czasu ustosunkowania się autorów wyceny do wniesionych uwag recenzenci odstąpili od ostatecznej oceny oszacowania wartości przedsiębiorstwa.

W odpowiedzi na recenzję firma Finansista Konsulting Sp. z o.o. przekazała swoje stanowisko w odniesieniu do oszacowania majątku i analizy prawnej. Przekazany materiał został ponownie poddany recenzji przez firmę „Program” Sp. z o.o., która nadal nie zaakceptowała przedstawionych wartości majątkowych. Po kolejnych uzupełnieniach przekazanych przez firmę Finansista – Konsulting Sp. z o.o. recenzent pismem z dnia 20.09.2001r. zaakceptował wykonaną analizę z wyjątkiem części marketingowej, która wymagała uzupełnienia o dane wymagane przepisami ww. rozporządzenia. W dniu 24.09.2001r. firma Finansista – Konsulting Sp. z o.o. dostarczyła do Urzędu aneks do analizy marketingowej.

Na posiedzeniu Komisji do spraw odbioru analizy Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie, które odbyło się w dniu 24.09.2001r., analiza, po uwzględnieniu uwag złożonych przez recenzenta, uzyskała pozytywną ocenę.

Recenzenci zawarli rekomendowany przedział wartości przedsiębiorstwa w przedziale:

dolna granica 7.800 tys. zł - górna granica 10.100.tys zł

Zatem wartość przedsiębiorstwa wniesionego aportem o wartości 8.070.000 zł została oszacowana z uwzględnieniem wyników powyższej wyceny.

Sporządzone oszacowanie wartości przedsiębiorstwa jest zgodne z zakresem, o którym mowa w § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 03.06.1997r.

4. Pismem z dnia 21 września 2001r. Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu Wydział Gospodarki i Integracji Europejskiej zwrócił się do Rzecznika Prasowego Wojewody Wielkopolskiego o zamieszczenie w dziennikach „Gazeta Wyborcza” i „Gazeta Poznańska” ogłoszeń o zaproszeniu do rokowań.
5. W dniu 24.09.2001r. na podstawie § 2 zarządzenia wewnętrznego nr 10/00 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13.07.2000r. w sprawie powołania zespołu opiniującego postępowanie prywatyzacyjne przedsiębiorstw państwowych, dla których organem

założycielskim jest Wojewoda Wielkopolski, ustalono skład zespołu opiniującego postępowanie prywatyzacyjne Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie.

6. W dniu 24.09.2001r. zespół opiniujący przedłożył Wojewodzie Wielkopolskiemu – Panu Stanisławowi Tammowi opinię w sprawie prywatyzacji bezpośredniej Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie. Oceniając zasadność prywatyzacji przedsiębiorstwa zespół opiniujący wskazał, iż przedsiębiorstwo posiada w pełni uregulowany stan prawny nieruchomości oraz spełnia wszystkie przesłanki prywatyzacji bezpośredniej określone w ustawie o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych. Zespół opiniujący potwierdził zasadność prywatyzacji w trybie wniesienia przedsiębiorstwa do spółki. W najbliższym czasie konieczne są w przedsiębiorstwie poważne działania inwestycyjne, na które przedsiębiorstwo nie posiada środków finansowych.
7. W dniu 10.10.2001r. na podstawie § 4 ust. 3 zarządzenia wewnętrznego nr 34/99 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 31.12.1999r. w sprawie trybu i zasad wyłaniania inwestora i ustalenia warunków umów w prywatyzacji bezpośredniej przedsiębiorstw państwowych, dla których organem założycielskim jest Wojewoda Wielkopolski, powołano komisję ds. prywatyzacji bezpośredniej Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie.
8. W dniach 28.11.2001r., 10.12.2001r. odbyły się posiedzenia komisji ds. prywatyzacji, na których potencjalni inwestorzy spełniający warunki formalne zawarte w ogłoszeniu o zaproszeniu do rokowań tj.:
 - Konsorcjum w składzie Zespół Elektrociepłowni Poznańskich S.A. oraz Energetyczne Towarzystwo Finansowo – Lesingowe Energo – Utech S.A. z siedzibą w Poznaniu,
 - SFW Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach,
 - Sydkraft AB z siedzibą w Malmo,przedstawili swoje oferty, które komisja przedłożyła Wojewodzie Wielkopolskiemu. W dniu 18.12.2001r. Wojewoda Wielkopolski zaproponował wybór Konsorcjum Zespół Elektrociepłowni Poznań S.A. oraz Energo – Utech S.A.
9. Pismem z dnia 2 stycznia 2003r. Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu przesłał do Zespołu Elektrociepłowni Poznań S.A. oraz spółki Energo – Utech S.A. (inwestorzy) projekt umowy zawiązania spółki akcyjnej w celu zapoznania się z jego treścią, przekazania uwag i ewentualnie parafowania. Pismem z dnia 11.02.2003r. inwestorzy przesłali uwagi do projektu zawiązania spółki akcyjnej z prośbą o wyznaczenie terminu spotkania w celu omówienia zmian. Na posiedzeniach w dniach 12.03.2003r., 7.04.2003r. i 23.04.2003r. komisji ds. prywatyzacji bezpośredniej dokonano omówienia i zaakceptowania zmian w ww. umowach.
10. Wojewoda Wielkopolski pismem nr SP.III-9.7023-29/03 z dnia 22.05.2003r., na podstawie art. 41 ust. 1 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, zwrócił się do Dyrektora Delegatury Ministra Skarbu Państwa w Poznaniu – Pana Piotra Koczorowskiego, o wyrażenie zgody na prywatyzację bezpośrednią Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie, przekazując jednocześnie niezbędne dokumenty i materiały uzasadniające prywatyzację wraz z projektem zarządzenia w sprawie prywatyzacji.
11. Dyrektor Delegatury Ministra Skarbu Państwa w Poznaniu pismem nr DPO-DF-5110-5/03 z dnia 18.06.2003r. zwrócił się do Wojewody Wielkopolskiego o dokonanie zmian w

projektach umowy inwestycyjnej i akcie zawiązania spółki akcyjnej, statucie spółki akcyjnej oraz w projekcie zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego w sprawie prywatyzacji. O zaproponowanych zmianach poinformowano inwestora w piśmie z dnia 04.07.2003r.

Pismem z dnia 28.08.2003r. Zespół Elektrociepłowni Poznańskich S.A. przesłał swoje propozycje do ww. umów, w znacznej części uwzględniające zgłoszone uwagi przez Dyrektora Delegatury Skarbu Państwa w Poznaniu.

Propozycje te zostały uwzględnione przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu w dniu 08.10.2003r.

12. Po dokonaniu zmian w ww. projektach: umowy inwestycyjnej i aktu zawiązania spółki akcyjnej, statutu spółki akcyjnej oraz w zarządzeniu Wojewody Wielkopolskiego w sprawie prywatyzacji Dyrektor Delegatury Ministra Skarbu Państwa w Poznaniu pismem nr DPO-DF-5110-5/03/7 z dnia 15.10.2003r. zaaprobował projekt zarządzenia w sprawie prywatyzacji bezpośredniej.
13. Pismem z dnia 24.10.2003r. Wojewoda Wielkopolski Pan Andrzej Nowakowski udzielił Panu Jerzemu Mikoszowi, zam. w Poznaniu, os. Orła Białego 106/14 pełnomocnictwa do składania oświadczeń woli oraz do wykonywania czynności związanych z zarządzeniem Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej w Śremie, w celu prywatyzacji bezpośredniej zgodnie z art.39 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji.
W dniu 31.10.2003r. Wojewoda Wielkopolski zawarł z Panem Jerzym Mikoszem umowę nr 4/03 o pełnienie funkcji pełnomocnika do spraw prywatyzacji z dniem 01.11.2003r. do dnia 31.12.2003r.
14. W związku z powyższym, Wojewoda Wielkopolski zarządzeniem nr 206/05 z dnia 31.10.2003r., którego projekt został zaakceptowany odręcznie przez Dyrektora Delegatury Ministra Skarbu Państwa w Poznaniu w dniu 15.10.2003r., na podstawie art. 41 ust. 2 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji, zarządził prywatyzację bezpośrednią Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie.
Otwarcie prywatyzacji nastąpiło w dniu wejścia w życie zarządzenia (dzień wydania), a zakończenie miało nastąpić w ciągu 2 miesięcy od dnia otwarcia prywatyzacji.
15. Pismem z dnia 29.12.2003r. pełnomocnik ds. prywatyzacji bezpośredniej wystąpił z prośbą do Wojewody Wielkopolskiego o przedłużenie terminu zakończenia prywatyzacji bezpośredniej do dnia 31.01.2004r. Przedłużenie okresu prywatyzacji spowodowane było niemożnością powstania Spółki drogą aktu notarialnego ze względu na brak zgody właściciela jednego z założycieli na wejście do Spółki.
16. Pismem z dnia 30.12.2003r. Wojewoda Wielkopolski zwrócił się Dyrektora Delegatury Ministra Skarbu Państwa w Poznaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu zakończenia prywatyzacji Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie na okres od dnia 01.01.2004r. do 31.01.2004r., przesyłając projekt zarządzenia zmieniającego zarządzenie nr 206/03. Projekt ten został zaaprobowany w dniu 31.12.2003r.

Zarządzeniem nr 238/03 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 31.12.2003r. zmieniono zapis § 1 ust.4 zarządzenia nr 206/03 z dnia 31.10.2003r. , iż „*otwarcie prywatyzacji nastąpi w dniu wejścia w życie zarządzenia, a zakończenie w ciągu 3 miesięcy od dnia otwarcia prywatyzacji*”.

17. Aneksem nr 1/03 z dnia 31.12.2003r. do umowy nr 4/03 o pełnienie funkcji pełnomocnika do spraw prywatyzacji zawartej z Panem Jerzym Mikoszem Wojewoda Wielkopolski przedłużył umowę do dnia 31.01.2004r.
18. Na wniosek pełnomocnika ds. prywatyzacji z dnia 04.11.2003r. Sąd Rejonowy w Poznaniu, XXI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, postanowieniem z dnia 08.12.2003r. sygn. akt PO.XXII NS-REJ.KRS/14596/3/100 dokonał zmiany w zakresie osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorstwa (wykreślił dyrektora i wpisał pełnomocnika ds. prywatyzacji) oraz nazwy przedsiębiorstwa („Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Śremie w prywatyzacji”).
19. Na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 1460/2004 spisanego w dniu 31.01.2004r. przed notariuszem Markiem Kolasą pomiędzy:
- Wojewodą Wielkopolskim Panem Andrzejem Nowakowskim, który oświadczył, że przy niniejszej czynności działa w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa,
 - Marianem Arturem Szymańskim i Markiem Dziurzyńskim, którzy oświadczyli, iż przy niniejszej czynności działają jako członkowie zarządu w imieniu i na rzecz spółki „Zespół Elektrociepłowni Poznańskich” S.A.,
 - Tomaszem Drożdżem działającym jako pełnomocnik w imieniu i na rzecz spółki Energetyczne Towarzystwo Finansowo – Leasingowe „Energ – Utech” S.A.
- zawarto umowę inwestycyjną Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie.
- 19.1. Przedmiotem umowy była realizacja wspólnego przedsięwzięcia, które miało doprowadzić do utworzenia nowego podmiotu spółki akcyjnej p.n. „Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Śremie” S.A. w wyniku wniesienia przez Skarb Państwa przedsiębiorstwa państwowego oraz wniesienia przez spółki „Zespół Elektrociepłowni Poznańskich” S.A. i Energetyczne Towarzystwo Finansowo – Leasingowe „Energ – Utech” S.A. środków finansowych.
- Zgodnie z Art. II pkt 2.5 Skarb Państwa zobowiązał się przenieść prawo wieczystego użytkowania gruntów i prawa własności budynków stanowiących odrębny do gruntu przedmiot własności, budowli, a także własności gruntu wchodzących w skład przedsiębiorstwa w rozumieniu art.55¹ k.c. na spółkę niezwłocznie po jej zarejestrowaniu, to jest w terminie najpóźniej do końca miesiąca kalendarzowego, w którym zostanie wydane postanowienie Sądu o zarejestrowaniu spółki.
- Inne składniki majątku prywatyzowanego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie będą przejęte na podstawie odrębnego protokołu zdawczo – zbiorczego, przechodząc w ten sposób na własność spółki.
- 19.2. Zgodnie z Art. III pkt 3.2 umowy akcjonariusze zobowiązali się, że spółka w ciągu pięciu lat od dnia jej zarejestrowania zrealizuje nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwie wniesionym do spółki o łącznej wartości 13.100.000 zł, szczegółowo określone w załączniku nr 2 do niniejszej umowy.
- Jeżeli spółka nie zrealizowałaby inwestycji określonych w dokumencie p.n. „Szczegółowe założenia inwestycyjne Konsorcjum wobec PEC w Śremie dla Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego Styczeń 2003r.” za poprzedni okres rozliczeniowy w minimum 90% planowanej na dany okres rozliczeniowy wartości nakładów to:
- Zespół Elektrociepłowni Poznańskich S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Gdyńska 54 zobowiązał się w terminie do końca maja roku następującego po okresie rozliczeniowym zapłacić Skarbowi Państwa karę umowną w wysokości 80%

wartości zaplanowanych, a nie zrealizowanych w danym okresie rozliczeniowym inwestycji – to jest do kwoty 10.480.000 zł,

- Spółka Energetyczne Towarzystwo Finansowo – Leasingowe „Energo – Utech” S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Pietrusińskiego 6 zobowiązała się w terminie do końca maja roku następującego po okresie rozliczeniowym zapłacić Skarbowi Państwa karę umowną w wysokości 20% wartości zaplanowanych, a nie zrealizowanych w danym okresie rozliczeniowym inwestycji – to jest do kwoty 2.620.000 zł.

Spółki te poddały się wprost egzekucji z niniejszego aktu z całego ich majątku w myśl art.777 § 1 pkt 5 kpc. na wypadek niezrealizowania powyższych zobowiązań. Skarb Państwa jest uprawniony do wystąpienia o nadanie klauzuli wykonalności w terminie najpóźniej do dnia 31.12.2009r.

W celu zabezpieczenia ewentualnych kar umownych za niezrealizowanie programu inwestycyjnego ww. spółki wystawiły i wręczyły Skarbowi Państwa po jednym wekslu własnym in blanco wraz z załączonymi do weksli deklaracjami wekslowymi.

Spółka była zobowiązana do pisemnego informowania właściwej delegatury Ministra Skarbu Państwa o stopniu realizacji zobowiązań pozacenowych, wynikających z załącznika nr 2 do niniejszej umowy w terminie do 30 czerwca danego roku. Stopień realizacji inwestycyjnych zobowiązań ma być potwierdzony przez biegłego rewidenta. W związku z powyższym nie jest możliwe stwierdzenie, czy Spółka zrealizowała ww. postanowienia umowy, gdyż Wielkopolski Urząd Wojewódzki tych dokumentów nie posiada.

- 19.3. Zgodnie z Art. VIII umowy spółka zobowiązana była do przejęcia wszystkich pracowników zatrudnionych w prywatyzowanym Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej w Śremie. Zespół Elektrociepłowni Poznańskich S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul.Gdyńska 54 oraz Spółka Energetyczne Towarzystwo Finansowo – Leasingowe „Energo – Utech” S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Pietrusińskiego 6 zobowiązały się do podjęcia wszelkich starań, zmierzających do zrealizowania przez spółkę porozumienia zawartego w dniu 12.11.2002r. w „*Pakiecie praw i gwarancji socjalnych dla pracowników PEC w Śremie*” dotyczącego spraw pracowniczych stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej umowy.

Spółki oświadczyły, że w przypadku nie zrealizowania przez spółkę postanowień porozumienia przejmą solidarnie odpowiedzialność za zobowiązania finansowe wobec pracowników prywatyzowanego przedsiębiorstwa wynikające z ww. porozumienia.

Spółka była zobowiązana do pisemnego informowania Delegatury Ministra Skarbu Państwa w Poznaniu o stopniu realizacji zobowiązań pozacenowych, wynikających z załącznika nr 3 do niniejszej umowy w terminie do 30 czerwca danego roku. W związku z powyższym nie jest możliwe stwierdzenie, czy Spółka zrealizowała ww. postanowienia umowy gdyż Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu tych dokumentów nie posiada.

20. Na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 1472/2004 spisane go w dniu 31.01.2004r. przed notariuszem Markiem Kolasą pomiędzy:
- Wojewodą Wielkopolskim Panem Andrzejem Nowakowskim, który oświadczył, że przy niniejszej czynności działa w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa,

- Marianem Arturem Szymańskim i Markiem Dziurzyńskim, którzy oświadczyli, iż przy niniejszej czynności działają jako członkowie zarządu w imieniu i na rzecz spółki „Zespół Elektrociepłowni Poznańskich” S.A.,
 - Tomaszem Drożdżem działającym jako pełnomocnik w imieniu i na rzecz spółki Energetyczne Towarzystwo Finansowo – Leasingowe „Energó – Utech” S.A.
- zawiązano spółkę akcyjną pod firmą „Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Śremie S.A. oraz określono statut tej spółki.

Kapitał zakładowy spółki wynosił 16.470.00 zł i został objęty w następujący sposób:

- Skarb Państwa 8.070 akcji po 1.000 zł każda i pokrył je wkładem niepieniężnym o wartości łącznej 8.070.000 w postaci przedsiębiorstwa jako zespołu składników materialnych i niematerialnych pod nazwą Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Śremie, co stanowi 49 % wszystkich akcji,
 - spółka „Zespół Elektrociepłowni Poznańskich” S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Gdyńska 54 6.720 akcji po 1.000 zł każda i pokryła je wkładem pieniężnym o wartości 6.720.000 zł, co stanowi 40,8 % wszystkich akcji,
 - spółka Energetyczne Towarzystwo Finansowo – Leasingowi „Energó – Utech” S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Pietrusińskiego 6 1.680 akcji po 1.000 zł każda i pokryła je wkładem pieniężnym o wartości 1.680.000 zł, co stanowi 10,2 % wszystkich akcji.
21. W dniu 31.01.2004r. sporządzony został pomiędzy pełnomocnikiem ds. prywatyzacji – Panem Jerzym Mikoszem oraz Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej w Śremie S.A. protokół zdawczo-odbiorczy przekazania przedsiębiorstwa państwowego pn. Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Śremie. Zgodnie z § 1 protokołu, spółka przejęła w rozumieniu art. 55¹ Kodeksu cywilnego, tj. wszystkie jego składniki materialne i niematerialne ujęte w bilansie zamknięcia przedsiębiorstwa na dzień zakończenia prywatyzacji tj. na dzień 31.01.2004r.
 22. W dniu 27.02.2004r. Sąd Rejonowy w Poznaniu Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wpisał Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Śremie S.A. do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS 0000197859.
 23. Na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 5771/2004 spisanego w dniu 14.04.2004r. przed notariuszem Markiem Kolasą pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim Panem Andrzejem Nowakowskim, który oświadczył, że przy niniejszej czynności działa w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa, a Panem Markiem Mansefeldem, który oświadczył, iż przy niniejszej czynności działa w imieniu i na rzecz spółki „Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Śremie” S.A. zawarto umowę przeniesienia własności składników wchodzących w skład przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ k.c.
 24. Pełnomocnik ds. prywatyzacji sporządził sprawozdanie finansowe Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie za okres od 01.01.2003r. do 31.10.2003r., w którym:
 - bilans sporządzony na dzień 31.10.2003r. zamyka się sumą bilansową w wysokości 7.348.804,01 zł.,
 - rachunek zysków i strat za okres od 01.01.2003r. do 31.10.2003r. wykazuje stratę netto w wysokości 473.319,73 zł.

oraz

sprawozdanie finansowe Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie za okres 01.11.2003r. do 31.01.2004r., w którym:

- bilans sporządzony na dzień 31.01.2004r. zamyka się sumą bilansową w wysokości 8.008.633,09 zł,
- rachunek zysków i strat za okres od 01.11.2003r. do 31.01.2004r. wykazuje zysk netto w wysokości 161.967,96 zł.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem nr 31/04 z dnia 27.05.2004r. zatwierdził ww. sprawozdania finansowe Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie za powyższe okresy oraz zaproponował pokrycie straty netto za okres 01.01.2003r. do 31.10.2003r. z funduszu przedsiębiorstwa, natomiast zysk netto za okres 01.11.2003r. do 31.01.2004r. przeznaczyć na fundusz przedsiębiorstwa.

25. Na wniosek pełnomocnika ds. prywatyzacji z dnia 02.06.2004r. Sąd Rejonowy w Poznaniu, XXI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, postanowieniem z dnia 16.06.2004r. sygn. akt PO.XXI NS-REJ.KRS/7041/4/194 wykreślił Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Śremie z Krajowego Rejestru Sądowego.
26. W dniu 13.07.2004r. pełnomocnik ds. prywatyzacji złożył w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu sprawozdanie z prywatyzacji bezpośredniej Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Śremie przeprowadzonej w okresie 01.11.2003r. – 31.01.2004r.
27. Pismem z dnia 10.08.2004r. Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu poinformował Dyrektora Delegatury Ministra Skarbu Państwa w Poznaniu o wykreśleniu podmiotu z Krajowego Rejestru Sądowego. Zgodnie z art. 52a ww. ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji, na podstawie protokołu z dnia 12.08.2004r., Wojewoda Wielkopolski przekazał dokumentację dotyczącą prywatyzacji przedsiębiorstwa do Delegatury Ministra Skarbu Państwa w Poznaniu.

B. Fabryka Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe

1. Uchwałą Nr 3 z dnia 11.08.1999r. Rada Pracownicza Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu, ul. Z. Grudzińskiego 7 postanowiła wszcząć prywatyzację przedsiębiorstwa w oparciu o art.41 ww. ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji i wystąpić do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem o wszczęcie postępowania w celu sprywatyzowania Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe, poprzez oddanie przedsiębiorstwa do odpłatnego korzystania na rzecz nowopowstałej spółki, składającej się z pracowników przedsiębiorstwa i inwestorów zewnętrznych.
2. Pismem z dnia 6.09.1999r. Dyrektor Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu wspólnie z Radą Pracowniczą zwrócił się do Dyrektora Wydziału Działalności Gospodarczej i Integracji Europejskiej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z wnioskiem o dokonanie prywatyzacji bezpośredniej przedsiębiorstwa w trybie art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych poprzez oddanie przedsiębiorstwa do odpłatnego korzystania na rzecz nowopowstałej spółki, składającej się z pracowników przedsiębiorstwa i inwestorów zewnętrznych.
3. W dniu 01.03.2001r. Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu (zamawiający) zawarł z firmą „KarStans” Konsultanci ekonomiczni Sp. z o.o (wykonawca) oraz z Fabryką Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu, ul. Grudzińskiego 7 (zobowiązany) umowę o wykonanie analizy przedsiębiorstwa zgodnej z przepisami

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 czerwca 1997r. w sprawie zakresu analizy spółki oraz przedsiębiorstwa państwowego, sposobu jej zlecenia, opracowania, zasad odbioru i finansowania oraz warunków, w razie spełnienia których można odstąpić od opracowania analizy (Dz.U. nr 64, poz.408 ze zmianami).

Analiza Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwa Państwowego w Swarzędzu wg stanu na dzień 31.12.2000r. została sporządzona na piśmie i przedłożona w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu w dniu 29.03.2001r.

Sporządzona analiza przedsiębiorstwa składa się z następujących części:

- analiza stanu prawnego,
- analizy stanu i perspektyw rozwoju przedsiębiorstwa,
- oceny realizacji obowiązków wynikających z tytułu wymagań ochrony środowiska i ochrony dóbr kultury,
- oszacowania wartości przedsiębiorstwa.

Zakres ww. analizy był zgodny z zakresem, o którym mowa w § 1 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 03.06.1997r. w sprawie zakresu analizy spółki oraz przedsiębiorstwa państwowego, sposobu jej zlecenia, opracowania, zasad odbioru i finansowania oraz warunków, w razie spełnienia których można odstąpić od opracowania analizy (Dz. U. z 1997r. Nr 64, poz. 408 ze zm.).

Oszacowanie wartości przedsiębiorstwa dokonane było przy użyciu następujących metod wyceny:

- wycena metodą dochodową działalności – wartość przedsiębiorstwa ustalono na kwotę 1.810.000 zł,
- wycena metodą skorygowanej wartości aktywów netto – wartość przedsiębiorstwa ustalono na kwotę 2.344.000 zł,
- wycena metodą skorygowanej wartości aktywów netto – bez uwzględnienia zobowiązań pozabilansowych – wartość przedsiębiorstwa ustalono na kwotę 3.368.000 zł.

Przedsiębiorstwo posiada zobowiązania z tytułu leasingu operacyjnego w kwocie 1.024.000zł. Zobowiązania te nie są ujęte w bilansie ale na mocy umów cywilnych są wymagalne. W przypadku zwolnienia przyszłego inwestora z obowiązujących umów cywilnych i nie przejęcia przez niego zobowiązań pozabilansowych – rat związanych z leasingiem operacyjnym górny przedział wartości przedsiębiorstwa będzie wynosił 3.368.000zł.

Dla ustalenia ceny przedsiębiorstwa jako rekomendowany przedział wartości Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu przyjęto:

dolna granica 1.810.000 . zł - górna granica 2.344.000 zł

Wojewoda Wielkopolski zlecił telefonicznie wykonanie recenzji analizy prof. dr. hab. Annie Mencil zam. w Poznaniu.

W recenzji z dnia 12.04.2001r. stwierdzono, kompletność i zgodność analizy Fabryki Armatur „Swarzędz” z ww. rozporządzeniem oraz potwierdzono zasadność dokonanego wyboru metod wyceny. Ponadto zawarto zastrzeżenia do wyceny przeprowadzonej metodą skorygowanej wartości aktywów netto z uwagi na błędy obliczeniowe popełnione przez rzeczoznawcę majątkowego w operacji szacowania nieruchomości, mające wpływ na wycenę przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym firma „KarStans” Konsultanci ekonomiczni Sp. z o.o. sporządziła ponownie wycenę przedsiębiorstwa z uwzględnieniem uwag zawartych w recenzji:

- wycena metodą dochodową działalności – wartość przedsiębiorstwa ustalono na 1.810.000 zł,
- wycena metodą skorygowanej wartości aktywów netto – wartość przedsiębiorstwa ustalono na 2.299.000 zł,
- wycena metodą skorygowanej wartości aktywów netto – bez uwzględnienia zobowiązań pozabilansowych – wartość przedsiębiorstwa ustalono na kwotę 3.323.000 zł

Rekomendowaną wartość Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu zawarto w przedziale:

dolna granica 1.810.000 zł - górna granica 2.299.000 zł

Sporządzoną ponownie wycenę firma „Karstans” sp. z o.o. Konsultanci ekonomiczni Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu złożyła w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu w dniu 02.05.2001r.

Pismem z dnia 10.05.2001r. prof. dr. hab. Anna Mencil przyjęła sporządzoną ponownie wycenę, oraz zaproponowała jako dolny przedział negocjacji przyjąć kwotę 2.000.000 zł, górny przedział negocjacji wyznaczyć odejmując od kwoty 3.323.000 zł wartość zobowiązań pozabilansowych na dzień oddania majątku przyszłej spółce z jednoczesnym zobowiązaniem jej do spłacenia pozostałych rat, wynikających z umów leasingowych.

W Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu nie ma dokumentów pozwalających stwierdzić, ile wynosiła wartość zobowiązań pozabilansowych na dzień prywatyzacji, tj. na dzień 30.08.2002r.

Jednakże mając na uwadze powyższe stwierdzić należy iż, wartość przedsiębiorstwa – na kwotę 2.000.000,00zł, oszacowano z uwzględnieniem wyników powyższej analizy.

Na posiedzeniu Komisji do spraw odbioru analizy Przedsiębiorstwa Fabryki Armatur „Swarzędz” w Swarzędzu, które odbyło się w dniu 30.05.2001r. analiza uzyskała pozytywną ocenę.

Sporządzone oszacowanie wartości przedsiębiorstwa jest zgodne z zakresem, o którym mowa w § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 03.06.1997r.

4. Pismem z dnia 7.08.2001r. Fabryka Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu poinformowała Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu o przebiegu prac związanych z prywatyzacją:

- na podstawie umowy spółki spisanej w formie aktu notarialnego przez notariuszem Zbigniewem Czeskim w Swarzędzu w dniu 30 lipca 2001r. Rep. A.3126/2001 utworzono spółkę Fabryka Armatur „Swarzędz” Sp. z o.o. w Swarzędzu,
- kapitał zakładowy spółki wynosi 900.000,00 zł i podzielony jest na 1.800 udziałów objętych przez osoby fizyczne, z czego 32,88%, czyli 592 udziały objęło 11 osób nie będących pracownikami przedsiębiorstwa. Udziały w spółce objęło 98 pracowników przedsiębiorstwa na 102 zatrudnionych,
- łączna wysokość funduszy wynosi 2.804.620,76 zł, z tego wymagane ustawą 20% wynosi 560.924,15 zł.

Postanowieniem z dnia 03.12.2001r. Spółka została wpisana do KRS pod numerem 0000068533.

5. Na podstawie § 2 ust. 4 Zarządzenia Wewnętrznego Nr 10/00 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2000r. w sprawie powołania Zespołu opiniującego postępowanie przedsiębiorstw państwowych, dla których organem założycielskim jest Wojewoda Wielkopolski w dniu 14 sierpnia 2000r. ustalono skład zespołu opiniującego postępowanie prywatyzacyjne pod nazwą Fabryka Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu.
6. W dniu 21.08.2001r. zespół opiniujący przedłożył Wojewodzie Wielkopolskiemu – Panu Stanisławowi Tammowi, opinię w sprawie prywatyzacji bezpośredniej Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu, w której stwierdzono, że przedsiębiorstwo jest prawidłowo przygotowane do procesu przekształcenia własnościowego. Przedsiębiorstwo znajduje się w dobrym stanie finansowym nie wymaga znacznych nakładów na modernizację. Utworzona Spółka spełnia wymogi określone w art. 51 ust.1 ww. ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych, warunkujące oddanie na jej rzecz mienia Skarbu Państwa do odpłatnego korzystania na czas określony.

Biorąc po uwagę przedstawioną sytuację przedsiębiorstwa zespół opiniujący zajął pozytywne stanowisko dotyczące przeprowadzenia prywatyzacji poprzez oddanie mienia sprywatyzowanego przedsiębiorstwa państwowego do odpłatnego korzystania w trybie art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych.

7. W dniu 24 sierpnia 2001r. na podstawie § 3 ust. 4 zarządzenia wewnętrznego nr 20/04 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 31 grudnia 1999r. w sprawie trybu i zasad wyłaniania inwestora i ustalenia warunków umów w prywatyzacji bezpośredniej przedsiębiorstw państwowych dla których organem założycielskim jest Wojewoda Wielkopolski, powołano Komisję ds. prywatyzacji bezpośredniej Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu.
8. W dniu 28.08.2001r., 09.10.2001r. w Swarzędzu odbyły się spotkania przedstawicieli spółki Fabryka Armatur „Swarzędz” Sp. z o.o. w Swarzędzu z Komisją ds. prywatyzacji bezpośredniej w sprawie rokowań warunków prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego, w wyniku których Fabryka Armatur „Swarzędz” Sp. z o.o. w Swarzędzu zaproponowała wartość przedmiotu leasingu w kwocie 1.800.000,00 zł oraz wartość nakładów inwestycyjnych w kwocie 1.175.000,00 zł. Komisja przyjęła zaproponowane warunki celem przedstawienia ich Wojewodzie Wielkopolskiemu.
9. Pismem z dnia 26 listopada 2001r. poinformowano Dyrektora Fabryki Armatur „Swarzędz” Sp. z o.o. w Swarzędzu, iż Wojewoda Wielkopolski nie zaakceptował warunków prywatyzacji z uwagi na zbyt niską wartość przedmiotu leasingu oraz wskazał na konieczność przeprowadzenia aktualizacji analizy prywatyzacyjnej na podstawie wyników za 2001r.
Pismem z dnia 09.01.2002r. Prezes Zarządu Fabryki Armatur „Swarzędz” Sp. z o.o. w Swarzędzu zaproponował wartość przedmiotu leasingu w kwocie 2.000.000,00 zł.
Ostatecznie w dniu 17 stycznia 2002r. Komisja ds. prywatyzacji przedłożyła Wojewodzie Wielkopolskiemu Panu Andrzejowi Nowakowskiemu stanowisko spółki. Zaproponowano wartość przedmiotu leasingu w kwocie 2.000.000,00 zł, pozostałe warunki pozostawiono bez zmian.

W dniu 18.01.2002r. Wojewoda Wielkopolski przyjął ofertę spółki Fabryka Armatur „Swarzędz” Sp. z o.o. w Swarzędzu, wyrażając tym samym zgodę na prywatyzację przedsiębiorstwa.

10. W piśmie z dnia 28 lutego 2002r. Fabryka Armatur „Swarzędz” Sp. z o.o. w Swarzędzu złożyła oświadczenie, iż:
 - na dzień 28.02.2002r. nie uległ zmianie stan prawny przedsiębiorstwa w stosunku do stanu przedstawionego w materiałach prywatyzacyjnych,
 - udziałowcami spółki Fabryka Armatur „Swarzędz” Sp. z o.o. są wyłącznie osoby fizyczne mające miejsce zamieszkania w kraju,
 - Fabryka Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu nie podlega przepisom art.11 ust.2 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym,
 - Stan funduszy przedsiębiorstwa na 31.12.2001r. wynosił: fundusz założycielski 100.345,03 zł, fundusz przedsiębiorstwa 2.842.861,35 zł.
11. Pismem z dnia 7 marca 2002r. Nr SP III-4/7023-31/02 Wojewoda Wielkopolski zwrócił się Dyrektora Delegatury Ministra Skarbu Państwa w Poznaniu o wyrażenie zgody na prywatyzację bezpośrednią przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą Fabryka Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu.
12. W piśmie z dnia 12.04.2002r. Dyrektor Delegatury Skarbu Państwa w Poznaniu Pan Piotr Koczorowski nie wyraził zgody na prywatyzację ww. przedsiębiorstwa m.in. z uwagi na zbyt niską wartość przedmiotu leasingu oraz zbyt małe nakłady inwestycyjne, o czym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 19.04.2002r. poinformował Prezesa Zarządu Fabryki Armatur „Swarzędz” Sp. z o.o. w Swarzędzu.
13. W odpowiedzi z dnia 06.05.2002r. Prezes Zarządu Fabryki Armatur „Swarzędz” Sp. z o.o. w Swarzędzu poinformował Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, iż spółka jest gotowa zwiększyć nakłady na środki trwałe nawet o kilkaset tysięcy złotych. Następnie w piśmie z dnia 20.06.2002r. Spółka uściśliła powyższą informację o zwiększeniu nakładów inwestycyjnych do kwoty 1.851.100,00 zł.
Przedstawiając powyższą propozycję I Wicewojewoda Wielkopolski pismem z dnia 8 lipca 2002r. zwrócił się ponownie do Dyrektora Delegatury Ministra Skarbu Państwa w Poznaniu z prośbą o wyrażenie zgody na prywatyzację Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu.
14. W dniu 23 lipca 2002r. Dyrektor Delegatury Ministra Skarbu Państwa w Poznaniu Pan Piotr Koczorowski przesłał do Wojewody Wielkopolskiego zaaprobowane zarządzenie w sprawie prywatyzacji bezpośredniej na podstawie art. 41 ust. 2 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych, wyrażając tym samym zgodę w postaci odrębnej adnotacji na projekcie zarządzenia na przeprowadzenie prywatyzacji.
15. W dniu 29 lipca 2002r. Wojewoda Wielkopolski zawarł z Panem Jerzym Mikoszem umowę Nr 4/02 o pełnienie funkcji pełnomocnika do spraw prywatyzacji, powierzając mu pełnienie funkcji Pełnomocnika z dniem 01.08.2002r. do dnia 31.08.2002r.

Pismem z dnia 31 lipca 2002r. Nr SP.III.4/7023/109/02 Wojewoda Wielkopolski Pan Andrzej Nowakowski udzielił Panu Janowi Mikoszowi, zamieszkałemu w Poznaniu,

Os. Orła Białego 106/14, pełnomocnictwa do składania oświadczeń woli oraz do wykonywania czynności związanych z zarządzaniem przedsiębiorstwem państwowym pod nazwą Fabryka Armatur „Swarzędz” w Swarzędzu w celu prywatyzacji bezpośredniej w trybie art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych.

16. Pismem z dnia 30 lipca 2002r. Wojewoda Wielkopolski poinformował Dyrektora Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu, iż Dyrektor Delegatury Ministra Skarbu Państwa w Poznaniu wyraził zgodę na prywatyzację bezpośrednią przedsiębiorstwa w trybie art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych oraz iż z dniem wydania zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego w sprawie prywatyzacji bezpośredniej ustaje działalność dotychczasowych organów przedsiębiorstwa, a ich funkcję przejmują wyznaczony przez organ założycielski Pełnomocnik do spraw prywatyzacji bezpośredniej w osobie Pana Jerzego Mikosza.
17. Wojewoda Wielkopolski zarządzeniem Nr 107/02 w sprawie prywatyzacji bezpośredniej przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą Fabryka Armatur „Swarzędz” w Swarzędzu z dnia 1 sierpnia 2002r., zarządził dokonanie prywatyzacji bezpośredniej przedsiębiorstwa państwowego w trybie art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych.
Otwarcie prywatyzacji nastąpiło w dniu wejścia w życie niniejszego zarządzenia (dzień wydania 01.08.2002r.). Zakończenie prywatyzacji nastąpić miało w ciągu miesiąca od daty otwarcia prywatyzacji.

Na wniosek pełnomocnika ds. prywatyzacji z dnia 01 sierpnia 2002r. Sąd Rejonowy w Poznaniu Wydział XXI Krajowego Rejestru Sądowego postanowieniem z dnia 14 października 2002r. sygn. Akt PO XXINS-REJ.KRS/8387/2/252 dokonał wpisu otwarcia prywatyzacji oraz zmian zgodnie z ww. zarządzeniem Wojewody Wielkopolskiego.

18. Aktem notarialnym z dnia 30.08.2002r. Repertorium A. numer 15922/2002r. sporządzonym przez notariusza Panią Wioletę Majchrzak, pomiędzy Panem Wojciechem Jankowiakiem, działającym w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa – jako I Wicewojewoda Wielkopolski, a Panem Grzegorzem Hieronimem Mellerem oraz Panią Teresą Zagułą działającymi jako Prezes i Wiceprezes Zarządu w imieniu i na rzecz spółki Fabryka Armatur „Swarzędz” Sp. z o.o. w Swarzędzu zawarto umowę o oddanie Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu do odpłatnego korzystania.

Zgodnie z § 4 pkt 2 umowy wartość przedmiotu wynosiła 2.000.000,00zł. W skład przedmiotu umowy weszły wszystkie składniki Przedsiębiorstwa Państwowego szczegółowo wymienione w załącznikach stanowiących integralną część umowy.

Przekazanie przedmiotu umowy nastąpić miało na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego sporządzonego z udziałem pełnomocników stron.

Umowa została zawarta na czas określony od dnia 01.09.2002r. do 31.08.2012r., tj. na 10 lat. Przez cały czas trwania umowy przedsiębiorstwo państwowe pozostaje własnością Skarbu Państwa. Po upływie okresu na jaki została zawarta umowa i spełnieniu warunków określonych w umowie prawo własności przedsiębiorstwa zostanie przeniesione na spółkę.

Zgodnie z § 5 umowy należność za korzystanie z przedmiotu umowy stanowiła sumę:

- wartości przedmiotu umowy spłacanej w formie rat kapitałowych. Ratę kapitałową stanowi iloraz wartości przedmiotu umowy i liczby kwartałów, na jaki umowa została zawarta.
- sumy należnych za cały okres obowiązywania umowy opłat dodatkowych obliczonych przy zastosowaniu stopy procentowej w wysokości 0,5% aktualnej stopy oprocentowania kredytu lombardowego ustalonej przez Prezesa NBP. Podstawę ustalenia opłaty dodatkowej stanowi wartość przedmiotu umowy oddanego do odpłatnego korzystania, pomniejszona o zapłacone raty kapitałowe.

Należność za korzystanie z przedmiotu umowy płatna jest kwartalnie w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po upływie kwartału na rachunek Ministerstwa Skarbu Państwa.

Dodatkowe pozacenowe zobowiązania wynikające z ww. umowy:

- Zgodnie z § 9 ww. umowy spółka zobowiązana była do:
 - dokonywania obowiązkowego ubezpieczenia przedmiotu umowy,
 - ponoszenia wszelkich opłat związanych z przedmiotem umowy, w tym opłat publicznych.
- Zgodnie z § 10 ww. umowy spółka zobowiązana była do:
 - wykorzystywania dotychczasowych funduszy świadczeń socjalnych, zgodnie z zasadami obowiązującymi zakłady pracy,
 - poniesienia w ciągu sześciu lat wydatków na środki trwałe w budowie w wysokości nie mniejszej niż 1.851.100,00 zł. W przypadku zrealizowania mniej niż 90% z zaplanowanych w okresie obowiązywania Planu nakładów na środki trwałe w zakresie finansowym, ustalonym w ramach planu, Spółka będzie zobowiązana do zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kary umownej w wysokości 100% zaplanowanych, a nie zainwestowanych środków. Celem zabezpieczenia kary umownej spółka zobowiązana była do złożenia w terminie 7 dni od podpisania umowy weksel „in blanco”,
 - przedstawienia Skarbowi Państwa corocznych informacji o realizacji Planu nakładów na środki trwałe zawierające zestawienie rzeczowych i wartościowych zestawień poniesionych nakładów na środki trwałe potwierdzone przez biegłego rewidenta badającego roczny bilans spółki w terminie do dnia trzydziestego czerwca każdego roku,
 - zapewnienia na czas trwania umowy udziału w Radzie Nadzorczej spółki przedstawicielom wskazanym przez Skarb Państwa.
- zgodnie z § 11 ww. umowy Spółka nie może bez zgody Skarbu Państwa:
 - oddawać osobom trzecim do używania poszczególnych składników przedmiotu umowy,
 - zbywać składników majątkowych w postaci składników majątku trwałego za wyjątkiem składników majątku trwałego, których fizyczny stopień zużycia uniemożliwia ich dalszą eksploatację i równocześnie wartość umorzenia zrównała się lub zrówna się w okresie trwania umowy leasingowej z wartością początkową,

Środki pieniężne uzyskane ze sprzedaży nieruchomości, po wcześniejszym uzyskaniu zgody na ich sprzedaż, Spółka zobowiązana była przekazywać na rachunek Skarbu

Państwa. Natomiast środki finansowe ze sprzedaży innych składników majątkowych winny być przez spółkę przeznaczone na zakup środków trwałych lub innych składników majątkowych.

18.1 W związku z powyższym, iż Spółka była zobowiązana wpłacać należności za korzystanie z przedmiotu umowy na rachunek Skarbu Państwa oraz przekazywać informację o realizacji nakładów inwestycyjnych Skarbowi Państwa nie jest możliwe stwierdzenie, czy Spółka zrealizowała postanowienia ww. umowy ponieważ Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu tych dokumentów nie posiada.

18.2 Fabryka Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu zostało oddane do odpłatnego korzystania Spółce Fabryka Armatur „Swarzędz” Sp. z o.o. w Swarzędzu na okres od dnia 01.09.2002r. do 31.08.2012r., tj. na 10 lat (art. 52 ust. 1 ww. ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych). Po zapłaceniu ostatniej raty łącznej należności za korzystanie z przedmiotu umowy strony zobowiązały się do zawarcia umowy przenoszącej na spółkę własność przedmiotu. Przeniesienie własności składników majątkowych oraz przeniesienie prawa wieczystego użytkowania gruntu może nastąpić przed upływem czasu na który umowa została zawarta, nie wcześniej jednak niż po zapłaceniu co najmniej 1/3 należności wynikających z umowy oraz po zatwierdzeniu bilansu i rachunku wyników za drugi rok obrotowy od dnia zawarcia umowy. Okres ten może ulec skróceniu o połowę w wypadku spłacenia co najmniej połowy należności ustalonej w umowie. Przeniesienie przedsiębiorstwa nastąpi na wniosek Spółki przejmującej w drodze odrębnej czynności prawnej (art. 52 ust. 2 pkt 1 i ust.4 ww. ustawy).

18.3. Z dokumentacji posiadanej przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu nie można ustalić, czy na dzień oddania spółce przedsiębiorstwa do odpłatnego korzystania, tj. na dzień 30.08.2002r., spółka przejmująca spełniała warunki, o których mowa w art. 51 ust. 1 ww. ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o prywatyzacji i komercjalizacji przedsiębiorstw państwowych. Ostatnie dokumenty jakie przedłożono kontrolującym dotyczą stanu na dzień 28.02.2002r. i na ten dzień warunki te były spełnione, mianowicie:

- art. 51 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy stanowi, iż do spółki winna przystąpić odpowiednio ponad połowa pracowników przedsiębiorstwa.
Na podstawie informacji zawartej w piśmie Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu z dnia 07.08.2001r. ustalono, iż w przedsiębiorstwie zatrudnionych było 102 pracowników. Do spółki przystąpiło 98 pracowników, czyli odpowiednio ponad połowa zatrudnionych w przedsiębiorstwie.
- art. 51 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy stanowi, iż akcjonariuszami spółki są tylko osoby fizyczne mające miejsce zamieszkania w kraju.
Na podstawie oświadczenia Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu z dnia 28.02.2002r. ustalono, iż udziałowcami spółki były tylko osoby fizyczne mające miejsce zamieszkania w kraju.
- art. 51 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy stanowi, iż opłacony kapitał zakładowy spółki nie może być niższy niż 20% funduszu założycielskiego i funduszu przedsiębiorstwa w dniu na który został sporządzony bilans za rok obrotowy poprzedzający wydanie zarządzenia o prywatyzacji.
Według oświadczenia Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu zawartego w piśmie z dnia 28.02.2002r. oraz przedłożonego aktu notarialnego zawiązania spółki Fabryka Armatur „Swarzędz” Sp. z o.o. opłacony

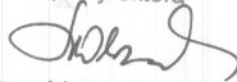
- 87.209,75 zł zysk nie podzielony.
21. Postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 27.02.2003r. Nr PO. XXI NS-REJ.KRS/12650/2/366, na wniosek pełnomocnika ds. prywatyzacji Pana Jerzego Mikosza z dnia 31.08.2002r., wykreślono Fabrykę Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu z Krajowego Rejestru Sądowego. Pismem z dnia 26.03.2003r. Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu powiadomił Dyrektora Delegatury Ministra Skarbu Państwa w Poznaniu o wykreśleniu Przedsiębiorstwa Państwowego Fabryka Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu z Krajowego Rejestru Sądowego.
 22. W dniu 20.11.2002r. pełnomocnik ds. prywatyzacji Pan Jerzy Mikosz złożył w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Wydziale Skarbu Państwa i Przekształceń Własnościowych w Poznaniu sprawozdanie z prywatyzacji bezpośredniej Fabryki Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu w okresie od 01.08.2002r. do 31.08.2002r.
 23. Zgodnie z art. 52a ww. ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu na podstawie protokołu z dnia 28.11.2002r. przekazał Dyrektorowi Delegatury Skarbu Państwa w Poznaniu dokumentację dotyczącą oddania przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą Fabryka Armatur „Swarzędz” Przedsiębiorstwo Państwowe w Swarzędzu do odpłatnego korzystania, niezbędną dla wykonywania przez niego praw i obowiązków Skarbu Państwa, wynikających z zawartej umowy o oddanie przedsiębiorstwa państwowego do odpłatnego korzystania.

III. Wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości:

Z uwagi na nie stwierdzenie nieprawidłowości wskazań brak.

IV. Pouczenie

Niniejszy wynik nie wywiera takich skutków prawnych co decyzja organu kontroli skarbowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2004r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) w związku z powyższym kontrolowanemu nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust. 1 tej ustawy.

z up. Dyrektora

mgr Maria Olczak
p.o. Naczelnika Wydziału

.....
(Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej)

Otrzymują:

1. Kontrolowany
2. a/a – 2 egz.