



KN-X.431.24.2017.14

Pan
Adam Pawlicki
Burmistrz Miasta Jarocina
Al. Niepodległości 10
63-200 Jarocin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² oraz art. 175 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ w terminie od 29 maja do 23 czerwca 2017 r. przeprowadzona została przez Karinę Umińską – starszego specjalistę z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu⁴ kontrola w Urzędzie Miejskim w Jarocinie⁵, zwanym dalej „Urzędem”, w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych udzielonych na realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającego na przyznawaniu i wypłacie świadczeń z funduszu alimentacyjnego⁶ w dziale 852, rozdział 85212 (§ 2010)⁷, oceny wykonania dochodów budżetowych związanych z jego realizacją oraz działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych. Okres kontroli obejmował lata 2014-2016.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Na realizację zadania dotyczącego wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego, zwanego dalej „zadaniem”, Miasto Jarocin otrzymało:

¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.

² Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

³ Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.

⁴ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 240/17 z dnia 18 maja 2017 r.

⁵ Z siedzibą przy Al. Niepodległości 10, 63-200 Jarocin.

⁶ Wynikającego z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 489 ze zm.).

⁷ Dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, § 2010 – Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin, związkom powiatowo-gminnym) ustawami.

- w 2014 r. kwotę 1.485.737,72 zł, z czego wykorzystano środki w wysokości 1.485.737,72 zł (tj. 100% otrzymanej dotacji);
- w 2015 r. kwotę 1.463.675,34 zł, z czego wykorzystano środki w wysokości 1.463.675,34 zł (tj. 100% otrzymanej dotacji);
- w 2016 r. kwotę 1.431.103,00 zł, z czego wykorzystano środki w wysokości 1.377.158,46 zł, (tj. 96,2 % otrzymanej dotacji).

W związku z realizacją zadania Miasto Jarocin:

- w roku 2015 pobrało dochody w wysokości 460.963,73 zł, z czego przekazało do budżetu państwa kwotę 328.561,01 zł;
- w roku 2016 pobrało dochody w wysokości 459.674,98 zł, z czego przekazało do budżetu państwa kwotę 360.358,04 zł.

Zadłużenie z tytułu nie spłaconych zobowiązań alimentacyjnych na koniec 2016 roku wynosiło łącznie 9.251.433,26 zł, przy czym:

- z tytułu wypłaconych świadczeń z zaliczki alimentacyjnej - 1.421.362,52 zł,
- z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego - 7.830.070,74 zł.

Jednostką realizującą zadanie był Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jarocinie, zwany dalej „MGOPS”, do zakresu zadań którego wpisano, m.in. wykonywanie zadań własnych gminy i zleconych gminie na podstawie upoważnień Burmistrza Jarocina i Rady Miejskiej w Jarocinie⁸.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, Miasto Jarocin w zakresie realizacji zadania objętego kontrolą.

Ocenę pozytywną uzasadnia:

- wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem oraz terminowe rozliczenie dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadania,
- terminowy zwrot niewykorzystanych części dotacji,
- naliczanie dochodów budżetowych w prawidłowych wysokościach,
- prawidłowe ujęcie w ewidencji księgowej MGOPS należności z tytułu funduszu alimentacyjnego,
- prawidłowe prowadzenie postępowań w sprawach dotyczących przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- dokonywanie wypłat świadczeń alimentacyjnych w prawidłowych wysokościach,
- podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych,

⁸ Zgodnie z § 4 pkt 4 Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jarocinie uchwalonego Uchwałą Nr XXXVII/423/2016 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 30 września 2016 r.

- wydatkowanie zgodnie z przeznaczeniem środków przeznaczonych na koszty podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i koszty obsługi zadania (3% otrzymanej dotacji),
- terminowa wypłata świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

W kontrolowanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd w latach 2015-2016 naruszył przepisy art. 255 ustawy o finansach publicznych, poprzez nieterminowe przekazanie na rachunek dochodów dysponenta głównego – Wojewody Wielkopolskiego dochodów budżetu państwa, pobranych z tytułu funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej. W 30 przypadkach (tj. w 28 przypadkach w 2015 r. na łączną kwotę 9.402,23 zł i w dwóch przypadkach w 2016 r. na łączną kwotę 529,63 zł) Burmistrz Miasta Jarocina pobrane dochody w łącznej wysokości 9.931,86 zł przekazał z opóźnieniem wynoszącym od 1 do aż 88 dni⁹.

⁹ Należną Skarbowi Państwa część dochodów budżetowych:

- zrealizowanych w okresie od 1 stycznia do 10 stycznia 2015 r. w kwocie 49,72 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 21 stycznia 2015 r., zamiast do 15 stycznia 2015 r., tj. 6 dni po terminie,
- zrealizowanych w okresie od 11 stycznia do 20 stycznia 2015 r. w kwocie 8,46 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 11 lutego 2015 r., zamiast do 26 stycznia 2015 r., tj. 16 dni po terminie,
- zrealizowanych w okresie od 21 stycznia do 10 lutego 2015 r. w kwocie 912,58 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 23 lutego 2015 r., zamiast do 16 lutego 2015 r., tj. 7 dni po terminie,
- zrealizowanych w okresie od 1 stycznia do 10 stycznia 2015 r. w kwocie 222,60 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 21 stycznia 2015 r., zamiast do 15 stycznia 2015 r., tj. 6 dni po terminie,
- zrealizowanych w okresie od 1 stycznia do 10 stycznia 2015 r. w kwocie 521,00 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 11 lutego 2015 r., zamiast do 15 stycznia 2015 r., tj. 27 dni po terminie,
- zrealizowanych w okresie od 11 stycznia do 20 stycznia 2015 r. w kwocie 416,13 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 11 lutego 2015 r., zamiast do 26 stycznia 2015 r., tj. 16 dni po terminie,
- zrealizowanych w okresie od 21 stycznia do 10 lutego 2015 r. w kwocie 2.085,84 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 23 lutego 2015 r., zamiast do 16 lutego 2015 r., tj. 7 dni po terminie,
- zrealizowanych w okresie od 21 stycznia do 10 lutego 2015 r. w kwocie 180,00 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 11 marca 2015 r., zamiast do 16 lutego 2015 r., tj. 23 dni po terminie,
- zrealizowanych w okresie od 21 stycznia do 10 lutego 2015 r. w kwocie 180,00 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 14 kwietnia 2015 r., zamiast do 16 lutego 2015 r., tj. 57 dni po terminie,
- zrealizowanych w okresie od 21 stycznia do 10 lutego 2015 r. w kwocie 58,47 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 13 maja 2015 r., zamiast do 16 lutego 2015 r., tj. 86 dni po terminie,
- zrealizowanych w okresie od 11 lutego do 20 lutego 2015 r. w kwocie 409,16 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 11 marca 2015 r., zamiast do 25 lutego 2015 r., tj. 14 dni po terminie,
- zrealizowanych w okresie od 21 lutego do 10 marca 2015 r. w kwocie 148,90 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 14 kwietnia 2015 r., zamiast do 16 marca 2015 r., tj. 29 dni po terminie,

Burmistrz Miasta Jarocina w złożonych wyjaśnieniach podał, że kwota 529,56 zł - dochód z realizacji zadania omyłkowo nie została przekazana w ustawowym terminie. W przypadku przekazania pozostałej kwoty pobranych dochodów, tj. 9.402,30 zł, wyjaśnienia

-
- zrealizowanych w okresie od 21 lutego do 10 marca 2015 r. w kwocie 121,53 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 13 maja 2015 r., zamiast do 16 marca 2015 r., tj. 58 dni po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 21 lutego do 10 marca 2015 r. w kwocie 58,47 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 12 czerwca 2015 r., zamiast do 16 marca 2015 r., tj. 88 dni po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 11 marca do 20 marca 2015 r. w kwocie 450,04 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 14 kwietnia 2015 r., zamiast do 25 marca 2015 r., tj. 20 dni po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 21 marca do 10 kwietnia 2015 r. w kwocie 171,35 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 12 czerwca 2015 r., zamiast do 15 kwietnia 2015 r., tj. 58 dni po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 11 kwietnia do 20 kwietnia 2015 r. w kwocie 589,81 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 13 maja 2015 r., zamiast do 27 kwietnia 2015 r., tj. 16 dni po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 11 maja do 20 maja 2015 r. w kwocie 475,67 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 12 czerwca 2015 r., zamiast do 25 maja 2015 r., tj. 18 dni po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 21 maja do 10 czerwca 2015 r. w kwocie 2,14 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 14 lipca 2015 r., zamiast do 15 czerwca 2015 r., tj. 29 dni po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 11 czerwca do 20 czerwca 2015 r. w kwocie 872,54 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 14 lipca 2015 r., zamiast do 25 czerwca 2015 r., tj. 19 dni po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 11 lipca do 20 lipca 2015 r. w kwocie 3,69 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 13 sierpnia 2015 r., zamiast do 27 lipca 2015 r., tj. 17 dni po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 11 sierpnia do 20 sierpnia 2015 r. w kwocie 411,62 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 14 września 2015 r., zamiast do 25 sierpnia 2015 r., tj. 20 dni po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 11 września do 20 września 2015 r. w kwocie 67,63 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 14 października 2015 r., zamiast do 25 września 2015 r., tj. 19 dni po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 11 września do 20 września 2015 r. w kwocie 34,22 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 13 listopada 2015 r., zamiast do 25 września 2015 r., tj. 49 dni po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 21 września do 10 października 2015 r. w kwocie 299,75 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 13 listopada 2015 r., zamiast do 15 października 2015 r., tj. 29 dni po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 11 listopada do 20 listopada 2015 r. w kwocie 350,91 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 15 grudnia 2015 r., zamiast do 25 listopada 2015 r., tj. 20 dni po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 11 listopada do 20 listopada 2015 r. w kwocie 0,75 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 5 stycznia 2016 r., zamiast do 25 listopada 2015 r., tj. 41 dni po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 11 grudnia do 20 grudnia 2015 r. w kwocie 299,25 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 5 stycznia 2016 r., zamiast do 28 grudnia 2015 r., tj. 8 dni po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 21 października do 10 listopada 2016 r. w kwocie 529,56 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 16 listopada 2016 r., zamiast do 15 listopada 2016 r., tj. 1 dzień po terminie,
 - zrealizowanych w okresie od 21 marca do 10 kwietnia 2016 r. w kwocie 0,07 zł, przekazano na rachunek Wojewody Wielkopolskiego w dniu 14 czerwca 2016 r., zamiast do 15 kwietnia 2016 r., tj. 60 dni po terminie.

Łączna kwota odsetek z tytułu nieterminowego przekazania dochodów wyniosła 36,98 zł.

złożył Dyrektor MGOPS podając jako przyczynę mylną interpretację art. 255 ustawy o finansach publicznych.

(Dowód: akta kontroli str. 83-96, 100-102, 106-108, 115-117, 350-382, 491, 528-535, 567-669)

2. Urząd przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu sprawozdanie Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, za I kwartał 2015 r. w dniu 15 kwietnia 2015 r. zamiast do 14 kwietnia 2015 r., co było niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁰.

Burmistrz Miasta Jarocina w złożonych wyjaśnieniach podał, że sprawozdanie Rb-50 (jak również sprawozdania Rb-27ZZ) za I kwartał 2015 r. zostało przekazane 13 kwietnia 2015 r. (wydruk informacji z systemu Besti@ do systemu Trezor). Natomiast wydruk ww. informacji z systemu e-puap wskazuje datę 15 kwietnia 2015 r. Ze względu na odległy termin trudno stwierdzić, jaka była przyczyna dostarczenia sprawozdania w systemie e-puap po terminie. Najprawdopodobniej była to awaria systemu.

(Dowód: akta kontroli str. 28, 30, 123-124, 140-155, 165-172, 196)

Przywołany w wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ do kontroli faktycznie przedłożono tylko dokument potwierdzający przesłanie sprawozdania Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, za I kwartał 2015 r. przekazane z systemu Besti@ do systemu Trezor w terminie określonym rozporządzeniem. Natomiast w celu potwierdzenia przekazania sprawozdania Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, za I kwartał 2015 r. do Wojewody Wielkopolskiego, przedłożono tylko wydruk z systemu e-puap z datą 15 kwietnia 2015 r. oraz ww. sprawozdanie, które zostało podpisane również z datą 15 kwietnia 2015 r.

3. MGOPS w sprawozdaniu jednostkowym Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, za I kwartał 2015 r. dla klasyfikacji budżetowej 852/85212/4580 „Wykonanie” wskazał kwotę wyższą o 74,75 zł, niż wynikająca z ewidencji księgowej¹¹,

¹⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.

¹¹ MGOPS w ww. sprawozdaniu jednostkowym za I kw. 2015 r. dla klasyfikacji budżetowej 852/85212/4580 w kolumnie „Wykonanie” wykazał kwotę 74,75 zł, w sytuacji gdy z ewidencji księgowej konta 130 wynikała wartość 0,00 zł, co stanowiło różnicę o 74,75 zł.

natomiast dla klasyfikacji budżetowej 852/85212/4610 „Wykonanie” wskazał kwotę niższą o 74,75 zł, niż wynikająca z ewidencji księgowej¹². Działanie to było niezgodne z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹³.

Dyrektor MGOPS w złożonych wyjaśnieniach podał, że spowodowane to było omyłką.

(Dowód: akta kontroli str. 199-214, 255-256, 637-638)

4. Sporządzone przez MGOPS sprawozdanie jednostkowe Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, za IV kwartał 2015 r. nie zostało podpisane przez głównego księgowego jednostki, co było niezgodne z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁴.

Dyrektor MGOPS wyjaśnił, że spowodowane to było przejściem od dnia 1 stycznia 2016 r. księgowości MGOPS przez nową jednostkę – CUW, i jednocześnie brakiem doprecyzowania zakresu obowiązków Głównego Księgowego CUW, dlatego też sprawozdanie zostało podpisane tylko Dyrektora MGOPS.

(Dowód: akta kontroli str. 215-217, 248, 255-257)

Przywołany w wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ przepis jednoznacznie wyznacza osoby zobowiązane do złożenia podpisu pod sprawozdaniem.

5. MGOPS w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, za I kwartał 2015 r. dla klasyfikacji budżetowej 852/85212/0690 wskazał kwotę wyższą o 8,80 zł, a dla klasyfikacji budżetowej 852/85212/0920 wskazał kwotę wyższą o 1.304,60 zł, niż wynikające z ewidencji księgowej¹⁵, co było niezgodne z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

¹² MGOPS w ww. sprawozdaniu jednostkowym za I kw. 2015 r. dla klasyfikacji budżetowej 852/85212/4610 w kolumnie „Wykonanie” wykazał kwotę 0,00 zł, w sytuacji gdy z ewidencji księgowej konta 130 wynikała wartość 74,75 zł, co stanowiło różnicę o 74,75 zł.

¹³ Brzmienie § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia zostało zmienione od 01.04.2016 r. z „Kierownicy jednostek i naczelnicy urzędów skarbowych są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym” na „Kierownicy jednostek, kierownicy jednostek obsługujących i naczelnicy urzędów skarbowych są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym”.

¹⁴ Brzmienie § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia zostało zmienione od 01.04.2016 r. z „Sprawozdanie podpisują główny księgowy (skarbnik) i kierownik jednostki (dysponent funduszu, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego)” na „Sprawozdanie podpisują główny księgowy (skarbnik) i kierownik jednostki (dysponent funduszu, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego, kierownik jednostki obsługującej).”

¹⁵ MGOPS w ww. sprawozdaniu jednostkowym za I kw. 2015 r. dla klasyfikacji budżetowej:

Dyrektor MGOPS w złożonych wyjaśnieniach podał, że różnica dla klasyfikacji budżetowej 852/85212/0690 spowodowana była błędnym zaksięgowaniem wpłaty kosztów upomnień z tytułu nienależnie pobranych świadczeń alimentacyjnych, która niesłusznie umniejszała w księgach należność do zapłaty, a korekty wpłaty dokonano dopiero 30 czerwca 2015 r., natomiast różnica dla klasyfikacji budżetowej 852/85212/0920 spowodowana była prawdopodobnie dwukrotnym zaksięgowaniem wpływu kwoty 1.304,60 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 215-245, 255-257)

6. MGOPS w latach 2015-2016 ujął w ewidencji księgowej dochody z tytułu spłaconej zaliczki alimentacyjnej niezgodnie z § 1 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁶, tj.:

- w 2015 r. pobrane dochody w łącznej kwocie 14.005,60 zł księgowal następująco: kwota 7.002,79 zł na § 2350 – *dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego*, kwota 7.002,81 zł na § 0970 – *wpływy z różnych dochodów*,

- w 2016 r. pobrane dochody w łącznej kwocie 19.658,39 zł księgowal następująco: kwota 9.829,19 zł na § 2360 – *dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleczonych ustawami*, kwota 9.829,20 zł na § 0970 – *wpływy z różnych dochodów*,

natomiast dochody winny być ujmowane na § 0970 – *wpływy z różnych dochodów*.

Dyrektor MGOPS w złożonych wyjaśnieniach podał, że spowodowane to było założeniem błędnych paragrafów i nie zweryfikowania tych kont w natłoku obowiązków wynikających z przeniesienia ksiąg rachunkowych z MGOPS do CUW Gminy Jarocin.

(Dowód: akta kontroli str. 213-214, 330-332, 339-346, 379-380, 637-638)

7. MGOPS w latach 2015-2016 ujął w ewidencji księgowej dochody z tytułu odsetek spłaconych należności z funduszu alimentacyjnego niezgodne z § 1 ust. 3 rozporządzenia

- 852/85212/0690 w kolumnie nr 9 "Saldo końcowe – Należności pozostałe do zapłaty – Ogółem" i kolumnie nr 10 "Saldo końcowe – Należności pozostałe do zapłaty – Ogółem – w tym: Zaległości" wykazał kwotę 3.256,20 zł, w sytuacji gdy z ewidencji księgowej konta 221 wynikała wartość 3.247,20 zł, co stanowiło różnicę o 8,80 zł;

- 852/85212/0920 w kolumnie nr 5 "Należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy)" wykazał kwotę 1.993.033,49 zł, w sytuacji gdy z ewidencji księgowej konta 221 (po uwzględnieniu umorzeń) wynikała wartość 1.994.338,09 zł, co stanowiło różnicę o 1.304,60 zł;

- 852/85212/0920 w kolumnie nr 9 "Saldo końcowe – Należności pozostałe do zapłaty – Ogółem" wykazał kwotę 1.970.758,46 zł, w sytuacji gdy z ewidencji księgowej konta 221 wynikała wartość 1.972.063,06 zł, co stanowiło różnicę o 1.304,60 zł;

- 852/85212/0920 w kolumnie nr 10 "Saldo końcowe – Należności pozostałe do zapłaty – Ogółem – w tym: Zaległości" wykazał kwotę 1.967.883,52 zł, w sytuacji gdy z ewidencji księgowej konta 221 wynikała wartość 1.972.063,06 zł, co stanowiło różnicę o 4.179,54 zł, z czego kwota 2.874,94 zł to należność rozłożona na raty, a kwota 1.304,60 zł to dwukrotne księgowanie.

¹⁶ Dz. U. z 2014 poz. 1053 ze zm.

w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, tzn. księgował je na § 0900, podczas gdy winny być ujmowane na § 0920¹⁷.

Dyrektor MGOPS w złożonych wyjaśnieniach podał, że spowodowane to było pomyłkowym założeniem błędnych paragrafów i nie zweryfikowania tych kont w natłoku obowiązków wynikających z przeniesieniem ksiąg rachunkowych z MGOPS do CUW Gminy Jarocin.

(Dowód: akta kontroli str. 87-89, 213-214, 368-370, 637-638)

8. Burmistrz Miasta Jarocina nie określił formy przekazywania sprawozdań jednostkowych przez MGOPS, pomimo obowiązku wynikającego z § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, który stanowi, że kierownicy jednostek albo kierownicy jednostek obsługujących przekazują do zarządu jednostki samorządu terytorialnego sprawozdania w formie określonej przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

Burmistrz Miasta Jarocina w wyjaśnieniach potwierdził brak wewnętrznych uregulowań, co do formy przekazywania sprawozdań przez podległe jednostki budżetowe.

(Dowód: akta kontroli str. 28, 30, 197-198, 255-257, 325-326)

9. W 247 wnioskach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego¹⁸ (tj. w 91,5% objętych badaniem) brakowało informacji np.: o osobach zobowiązanych do alimentów, o stopniu pokrewieństwa osób wchodzących w skład rodziny, numerze PESEL lub dacie urodzenia członków rodziny, podpisu pod oświadczeniem, wskazania właściwego Urzędu Skarbowego, czy też wyszczególnienia załączników. Obowiązek wykazania tych informacji wynikał z § 15 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz ze wzoru wniosku o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosków, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego¹⁹. Na podstawie ww. wniosków wydano decyzje i wypłacono

¹⁷ Od 16 lipca 2015 r. nastąpiła zmian nazewnictwa paragrafów, tzn. z § 0900 – odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, na § 0900 – wpływy z odsetek od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości oraz z § 0920 – pozostałe odsetki na § 0920 – wpływy z pozostałych odsetek (Dz. U. z 2015 r. poz. 931).

¹⁸ Przykładowe wnioski złożone przez: J. A. z 23 września 2013 r., G. W. z 18 sierpnia 2014 r., Z. K. z 22 września 2014 r., B. M. z 20 sierpnia 2015 r., M. K. z 26 sierpnia 2015 r., G. I. z 17 września 2015 r., F. A. z 4 października 2016 r.

¹⁹ Dz. U. z 2015 r. poz. 2229 – rozporządzenie zostało uchylone z dniem 1 sierpnia 2017 r. Aktualne rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku,

świadczenia alimentacyjne w łącznej kwocie 138.925,00 zł (z wypłaconych ogółem 150.285,00 zł).

Dyrektor MGOPS w wyjaśnieniach podał, że składając wniosek na świadczenie z funduszu alimentacyjnego, wierzyciel dołącza do wniosku wszelkie niezbędne załączniki celem rozpatrzenia wniosku. Samo nie wpisanie dołączonych załączników we wzorze do wniosku nie jest tożsame z brakiem wymaganych załączników, ponieważ wszelkie niezbędne dokumenty do wniosku są dołączone. Nie wpisanie załączników czy też nie wskazanie urzędu skarbowego nie jest elementem obligatoryjnym wyszczególnionym w art. 15 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Są to jedynie elementy wskazane we wniosku. Natomiast wierzyciel przy składaniu wniosku wpisując dane osób zobowiązanych do alimentacji, wpisuje wszelkie dane jakie posiada na temat tych osób.

(Dowód: akta kontroli str. 321-322, 446-457, 497-500, 547-566)

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ przepisy i wzór wniosku jednoznacznie określają zakres wymaganych informacji, a w przypadku nieprawidłowo wypełnionego wniosku organ wierzyciela, zobowiązany był, zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosków, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wezwać pisemnie wnioskodawcę do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Natomiast w przypadku niezastosowania się do wezwania, organ właściwy wierzyciela zobowiązany był wydać decyzję o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia²⁰.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu odsetek naliczonych w związku z nieterminowym przekazaniem dochodów budżetowych z tytułu funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej. Odsetki należy wpłacić na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Proszę o przekazanie kserokopii dowodu potwierdzającego dokonanie ww. wpłaty.

zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1467) w § 2 wskazuje na informacje, które muszą być zawarte we wniosku.

²⁰ Aktualne rozporządzenie w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, w § 8 ust. 1 wskazuje na obowiązek pisemnego wezwania, wraz z pouczeniem, przez organ właściwy wierzyciela, wnioskodawcy do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Natomiast w przypadku niezastosowania się do wezwania organ właściwy wierzyciela pozostawia wniosek bez rozpatrzenia.

2. Przekazywanie pobranych dochodów budżetowych z tytułu funduszu alimentacyjnego na rachunek bieżący dochodów dysponenta głównego – Wojewody Wielkopolskiego w terminach wskazanych w art. 255 ustawy o finansach publicznych.
3. Sporządzanie i przekazywanie sprawozdań budżetowych Wojewodzie Wielkopolskiemu (dysponentowi przekazującemu dotację) zgodnie z przepisami określonymi w rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
4. Klasyfikowanie dochodów budżetowych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
5. Określenie przez Burmistrza formy przekazywania sprawozdań przez jednostki organizacyjne podległe Miastu Jarocin zgodnie z wymaganiem określonym w § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
6. Rzetelne weryfikowanie wniosków składanych w postępowaniach o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.



Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann