



07 SIE 2014

Poznań, .....

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

KN-II.431.57.2014.7

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w dniach od 9 do 18 czerwca 2014 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Gminy Blizanów w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 674141P Żegocin – Czajków”.

Czynności kontrolne w siedzibie jednostki kontrolowanej zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 302/14 z 21 maja 2014 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – Inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego), Włodzimierz Kasprzycki – Inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru.

Wójt Gminy Blizanów został poinformowany o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 21 maja 2014 r., znak: KN-II.431.57.2014.7.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją 4/2014.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 15/13 z dnia 4 kwietnia 2013 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 674141P Żegocin – Czajków” oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 642.361,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej przez Beneficjenta, tj. Gminę Blizanów, w kwocie 642.361,00 zł (według złożonego i zweryfikowanego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

**Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.**

Pozytywną ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe:

- procedura wyłonienia wykonawcy zadania (sprawa oznaczona: UG-B.271.1.2.2013), przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwana dalej „uPzp”, została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- wydatki publiczne na przedmiotowe zadanie dokonano w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonego celu, w sposób umożliwiający terminową realizację zadania oraz w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, a więc zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*,
- wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) w sposób rzetelny.

**W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:**

1. Praca komisji przetargowej w niepełnym składzie – nieprawidłowość polegająca na naruszeniu zasad Zarządzenia Nr 37/2013 Wójta Gminy Blizanów z dnia 14.05.2013 r. w sprawie *powołania stałej komisji przetargowej*;
2. Brak odwołania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia, do specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB) – uchybienie, polegające na naruszeniu art. 36 ust. 1 pkt 3 uPzp;

3. Brak informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz w treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym na stronie internetowej – nieprawidłowość polegająca na naruszeniu art. 40 ust. 6.pkt 3 uPzp;
4. Nie określono ani w ogłoszeniu o zamówieniu ani w SIWZ przypadków, w których zamawiający może dokonać zmian istotnych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz nie określono warunków takich zmian, pomimo przewidywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy;
5. Dokonywanie odbioru ostatecznego robót budowlanych niezgodnie z procedurą wskazaną w STWiORB;
6. Naruszenie postanowień § 9 ust. 3 umowy z Wojewodą.

#### **Ad. 1.**

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, co następuje:

- 1) Zarządzeniem Nr 37/2013 Wójta Gminy Blizanów z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie *powołania stałej komisji przetargowej* powołano stałą Komisję Przetargową w składzie: Pan Sławomir Czapski, Pan Janusz Nowak, Pan Krzysztof Kubasik, Pani Justyna Stasiak, Pan Krzysztof Pietrzak i Pan Bogumił Pospiech;
- 2) Regulamin Pracy Stałej Komisji Przetargowej, będący załącznikiem ww. Zarządzenia, stanowi, że członkowie Komisji obowiązkowo uczestniczą we wszystkich pracach komisji (§ 1 ust. 2) oraz, że członkowie Komisji składają pisemne oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę do wyłączenia z postępowania (§ 1 ust. 3);
- 3) Z treści ww. Zarządzenia wynika jednoznacznie, że w każdym przypadku Komisja winna działać w pełnym składzie określonym tymże aktem prawa wewnętrznego;
- 4) Wójt Gminy Blizanów odrębnym pismem, kierowanym z osobna do każdego wymienionego członka Komisji dokonał powołania;
- 5) Każdy z członków Komisji pokwitował odbiór powołania za wyjątkiem Pana Bogumiła Pospiecha;
- 6) Oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 uPzp zostały złożone przez 5 członków Komisji. Oświadczenie nie zostało złożone przez Pana Bogumiła Pospiecha;

7) Z akt sprawy UG-B.271.1.2.2013 wynika, że Pan Bogumił Pospiech nie brał udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym stwierdzono, że Pan Bogumił Pospiech nie brał udziału w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo takiego obowiązku, co stanowiło naruszenie przepisów wewnętrznych obowiązujących w jednostce.

Ustalenie kontroli zostało potwierdzone przez Wójta Gminy Blizanów. 11 czerwca 2014 r. Wójt Gminy Blizanów wyjaśnił, że „(...) Bogumił Pospiech – Członek komisji w związku z wyjazdem służbowym w dniu 16.05.2013 r. nie uczestniczył w sesji otwarcia ofert, nie złożył oświadczenia ZP-1 oraz nie brał udziału w postępowaniu i dalszych pracach komisji.”.

Powyższe ustalenie stanowi nieprawidłowość, którego przyczyną był brak należytego wykonania postanowień wskazanego aktu prawa wewnętrznego.

## **Ad. 2.**

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, co następuje:

- 1) SIWZ została zatwierdzona przez Wójta Gminy Blizanów w dniu 29 kwietnia 2013 r.;
- 2) SIWZ nie odnosi się w opisie przedmiotu zamówienia do STWiORB. STWiORB nie stanowi również wymienionego załącznika do SIWZ;
- 3) Zamawiający zamieścił na własnej stronie internetowej STWiORB.

11 czerwca 2014 r. Wójt Gminy Blizanów wyjaśnił, że „Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w ogłoszeniu omyłkowo nie dokonał wpisu z informacją, iż Wykonawca przygotowując ofertę oraz realizując zadanie ma obowiązek dokonania tego na podstawie STWiORB. Mimo powyższego dokument ten został załączony do BIP Gminy Blizanów z chwilą wszczęcia przedmiotowego postępowania.”.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3 uPzp specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej opis przedmiotu zamówienia. W przypadku zamówienia na roboty budowlane zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, zgodnie z art. 31 ust. 1 uPzp. Z korelacji treści wskazanych przepisów wynika jednoznacznie, że zamawiający ma obowiązek odnieść się w SIWZ, w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane, do opracowania jakim jest STWiORB i wskazać to opracowanie jako załącznik do SIWZ, którego STWiORB będzie stanowiła integralną część.

Powyższe ustalenie stanowi uchybienie, którego przyczyną był brak zachowania należytej staranności w przygotowaniu SIWZ.

**Ad. 3.**

Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 uPzp ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób zawiera informację o dniu jego zamieszczenia w BZP.

Stwierdzono, że ogłoszenie o zamówieniu odpowiednio zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz ogłoszenie o zamówieniu opublikowane na stronie internetowej nie zawierały informacji o której mowa w cyt. powyżej przepisie uPzp.

11 czerwca 2014 r. Wójt Gminy Blizanów wyjaśnił, że „zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym publikowanym w BIP Gminy Blizanów oraz w zamieszczonym ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego omyłkowo nie zamieścił numeru oraz daty opublikowania przedmiotowego postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Powyższe ustalenie stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niezachowanie należytej staranności w przygotowaniu wskazanych dokumentów.

**Ad. 4.**

W SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (opublikowanym w BZP, zamieszczonym w siedzibie zamawiającego oraz opublikowanym na stronie internetowej) następująco opisano możliwość dokonania zmian istotnych postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (zapis został powielony w umowie z wykonawcą), a mianowicie: „Zmiana postanowień zawartej umowy może nastąpić za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie w formie aneksu do umowy, pod rygorem nieważności takiej zmiany. Niedopuszczalna jest jednak pod rygorem nieważności zmiana postanowień zawartej umowy oraz wprowadzenia nowych postanowień do umowy niekorzystnych dla Zamawiającego, jeżeli przy uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, chyba, że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.”

Zgodnie z art. 144 ust. 1 uPzp zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

W świetle brzmienia cyt. powyżej zapisu należy przyjąć, że zamawiający nie określił sytuacji, w których może dokonać czynności prawnej polegającej na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ nie wskazał przypadków, w których zmiana umowy będzie dopuszczalna z jednoczesnym określeniem warunków takiej zmiany.

Należy zaznaczyć, że zamawiający nie dokonał jakiegokolwiek zmiany zawartej umowy o roboty budowlane, będącej rezultatem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – sprawa oznaczona: UG-B.271.1.2.2013.

11 czerwca 2014 r. Wójt Gminy Blizanów wyjaśnił, że „Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w sekcji IV. 3 „zmiana umowy” zamieścił treść formy zmiany umowy lecz nie określił istotnych warunków jakie powinny zaistnieć do dokonania tych zmian. W związku z powyższym istotne zmiany postanowień umowy w stosunku do treści oferty nie zostały określone przez zamawiającego.”.

Powyższe ustalenie stanowi uchybienie, którego przyczyną było niezachowanie należytej staranności w przygotowaniu SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu oraz błędna interpretacja treści wskazanego przepisu uPzp.

#### **Ad. 5.**

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Beneficjent nie posiada książki obmiaru, opinii technologicznej i wszystkich wymaganych przez STWiORB sprawozdań z dokonanych pomiarów. Odbioru przedmiotu umowy dokonano 9 września 2013 r. Zamawiający odebrał przedmiot zamówienia bez wymaganych w STWiORB dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego, Inwestycji i Zamówień Publicznych w Urzędzie Gminy w Blizanowie z 12 czerwca 2014 r. „(...) w przypadku rozliczenia ryczałtowego książki obmiarów nie są wymagane. Wykonawca nie sporządził opinii technologicznej, komisja odbiorowa za równoważny dokument uznała sprawozdanie techniczne. Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót stanowiąca załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest wzorcowym zbiorem przepisów i wymagań mających zastosowanie przy realizacji robót drogowych. Przy realizacji przedmiotowej inwestycji z powyższego dokumentu wykorzystane były tylko te elementy, które miały zastosowanie do realizowanego, wykonywanego zakresu robót.”.

W art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. uPzp wskazano, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności

mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jednocześnie w art. 31 ww. ustawy wskazano, że Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Powyższe przepisy oraz art. 82 ust. 3 ww. ustawy wskazują jednoznacznie, iż zapisy dokumentacji projektowej i STWiORB są bezwzględnie obowiązujące.

W warunkach szczegółowych STWiORB wskazano jakie badania i z jaką częstotliwością należy wykonać dla potwierdzenia jakości zrealizowanych prac.

W pkt 8.4.2 wymagań ogólnych wskazano, jakie dokumenty zobowiązany jest przygotować wykonawca do odbioru ostatecznego: w ppkt 4 wskazano dzienniki budowy i książki obmiarów, w ppkt 5 wyniki pomiarów kontrolnych oraz badań i oznaczeń laboratoryjnych, zgodnie z ST i ew. PZJ., a w ppkt 7 opinię technologiczną sporządzoną na podstawie wszystkich wyników badań i pomiarów załączonych do dokumentów odbioru, wykonanych zgodnie z SST i PZJ.

Nieposiadając wszystkich ww. dokumentów trudno ocenić zgodność wykonanych robót z dokumentacją projektową i STWiORB. Zamawiający pomimo to dokonał odbioru końcowego robót, uznając, że zamówienie zostało zrealizowane.

Wymienione dokumenty nie są obligatoryjne z punktu widzenia *Prawa budowlanego*, jednakże są opracowaniami, których stworzenie wymaga wiedzy i czasu, stąd z całą pewnością kształtują częściowo cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia proponowaną przez wykonawców składających swoje oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższa nieprawidłowość oraz udzielone wyjaśnienia dowodzą, że zamawiający (inwestor) nie dokonał właściwej analizy swoich potrzeb i niestaranie przygotował dokumenty związane z opisem przedmiotu zamówienia publicznego.

#### **Ad. 6.**

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że wykonano większą ilość studzienek ściekowych i dłuższy ściek przykrawężnikowy niż wskazany w umowie o dofinansowanie.

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego, Inwestycji i Zamówień Publicznych w Urzędzie Gminy w Blizanowie z 12 czerwca 2014 r., cyt. „na odcinku 0+700 zmieniono przekrój poprzeczny ze spadku jednostronnego na daszkowy ze względów technicznych. Zmiana profilu poprzecznego na tym odcinku skutkowałą zwiększeniem ilości studzienek ściekowych z 16 szt. (przedmiar robót) do 20 szt.

i zwiększeniem długości ścieku przykrawężnikowego z 700 mb do 1400 mb. Zmiany te nie miały wpływu na podwyższenie kosztów zadania.”.

Wprowadzone zmiany nie wpłynęły na wartość zadania i poziom wydatków kwalifikowanych, jednakże w § 9 ust. 3 umowy o dofinansowanie zobowiązano Beneficjenta do zgłaszania w formie pisemnej Wojewodzie zmiany dotyczącej realizacji zadania. Z powyższych obowiązków Beneficjent się nie wywiązał.

Stanowi to uchybienie, którego przyczyną był brak należytego nadzoru nad realizacją postanowień zawartej umowy o dofinansowanie.

**Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 642.361,00 zł, otrzymaną na podstawie zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa przedmiotowego zadania własnego.**

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 4 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 11 do Nr 17.

**Tabela 1.** Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	3
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	4
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	2
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	3
11.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 9 czerwca 2014 r.	1
12.	Oświadczenie Wójta Gminy Blizanów z 9 czerwca 2014 r. w sprawie: dochodów	1
13.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Blizanów z 11 czerwca 2014 r. w sprawie: składu komisji przetargowej	1
14.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Blizanów z 11 czerwca 2014 r. w sprawie: treści SIWZ	1
15.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Blizanów z 11 czerwca 2014 r. w sprawie: braku w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego informacji w o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych	1
16.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Blizanów z 11 czerwca 2014 r. w sprawie: możliwości dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy i określenia warunków takiej zmiany	1
17.	Wyjaśnienia Kierownika Referatu Plan. Przestrzen. Inwest. i Zam. Publicznych z 12 czerwca 2014 r.	2

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.



Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
5.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	18
6.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	3
7.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	1
8.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
9.	Protokół oględzin zadania z 11 czerwca 2014 r.	3
10.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli, gdzie zostały wskazane również pozostałe dowody zebrane w toku kontroli.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Pismo z 9 czerwca 2014 r. w sprawie przekazania kontrolerom dokumentacji przetargowej w formie elektronicznej wraz z płytą CD	2
2.	Zarządzenie Nr 37/2013 Wójta Gminy Blizanów z dnia 14.05.2013 r. w sprawie <i>powołania stałej komisji przetargowej</i> .	5
3.	Powołanie na Sekretarza Komisji Przetargowej Pana Krzysztofa Kubasika	1
4.	Powołanie na Członka Komisji Przetargowej Pana Bogumiła Pospiecha	1
5.	Powołanie na funkcję Zastępcy Przewodniczącego Komisji Przetargowej Pana Janusza Nowaka	1
6.	Powołanie na funkcję Przewodniczącego Komisji Przetargowej Pana Sławomira Czapskiego	1
7.	Powołanie na Członka Komisji Przetargowej Pani Justyny Stasiak	1
8.	Powołanie na Członka Komisji Przetargowej Pana Krzysztofa Pietrzaka	1
9.	Oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 uPzp (druk ZP – 1) Pana Krzysztofa Kubasika	1
10.	Oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 uPzp (druk ZP – 1) Pani Justyny Stasiak	1
11.	Oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 uPzp (druk ZP – 1) Pana Janusza Nowaka	1
12.	Oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 uPzp (druk ZP – 1) Pana Krzysztofa Pietrzaka	1
13.	Oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 uPzp (druk ZP – 1) Pana Sławomira Czapskiego	1
14.	Oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 uPzp (druk ZP – 1) Pana Sławomira Musioła	1
15.	Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane na stronie internetowej zamawiającego	2
16.	Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego	2
17.	Projekt budowlany	24

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, wnoszę o:

1. Przestrzeganie przepisów prawa wewnętrznego obowiązującego w Urzędzie Gminy Blizanów, a w szczególności zasad określonych aktualnym zarządzeniem Wójta Gminy Blizanów w sprawie *powołania stałej komisji przetargowej*;

2. Przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności dyspozycji art. 36 ust. 1 pkt 3 i art. 40 ust. 6 pkt 3;
3. Dochowanie należytej staranności przy formułowaniu zapisów odnoszących się do sytuacji, w przypadku których wystąpienia można będzie dokonać czynności prawnej polegającej na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego, ze wskazaniem przypadków, w których zmiana umowy będzie dopuszczalna z jednoczesnym określeniem warunków takiej zmiany;
4. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem i egzekwowaniem zapisów umów zawieranych z wykonawcami oraz warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru, oceny jakościowej robót budowlanych i rozliczenia zadania inwestycyjnego;
5. Ścisłe przestrzeganie postanowień i obowiązków, wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania własnego, zwłaszcza w zakresie informowania Wojewody o wszelkich zmianach w jej realizacji.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

*Z poważaniem*

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

*Piotr Florek*

*R*  
07.08.2014  
Inspektor wojewódzki  
*Michał Suchanek*  
06 SIE 2014

*[Signature]*  
07.08.2014