



Poznań, dnia ... 17.09 2010 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7221-2/10

Pan

Marcin Sokołowski

Wójt Gminy Budzyń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 2/10 z dnia 17 marca 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. *„Rozwój obszarów aktywizacji gospodarczej i budownictwa mieszkaniowego oraz poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w Budzynie poprzez przebudowę ciągu komunikacyjnego dróg gminnych nr 201515P i 201560P”*, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą *„Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”*, w dniach od 12 do 20 lipca 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie *ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Urzędzie Gminy w Budzynie, zwanym dalej *„Urzędem”*, kontrola w trakcie realizacji projektu w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania pn. *„Rozwój obszarów aktywizacji gospodarczej i budownictwa mieszkaniowego oraz poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w Budzynie poprzez przebudowę ciągu komunikacyjnego dróg gminnych nr 201515P i 201560P”*. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Wójta Gminy Budzyń w dniu 10 sierpnia 2010 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

W celu realizacji przedmiotowego projektu Urząd przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp (oznaczenie sprawy: GKM 3412-1/2010).

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 uPzp, co potwierdza ogłoszenie o zamówieniu i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zgodnie z art. 32 ust. 1 i 3 uPzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Zamawiający nie dochował należytej staranności w ustalaniu wartości zamówienia, ponieważ nie uwzględnił przy jej ustalaniu wartości zamówień uzupełniających, co potwierdzają takie dokumenty jak kosztorys inwestorski i protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W wyniku analizy protokołu postępowania o udzielenie zamówienia stwierdzono, że omyłkowo wskazano w nim jako osobę dokonującą ustalenia szacunkowej wartości zamówienia kosztorysanta (osoba nie będąca pracownikiem zamawiającego). Osobą, która faktycznie ustaliła wartość zamówienia był Wójt Gminy Budzyń.

Ponadto ustalono, że komisja przetargowa w przedmiotowym postępowaniu pracowała w oparciu o „Regulamin pracy komisji przetargowej” zatwierdzony przez Wójta Gminy Budzyń w dniu 8 stycznia 2010 r. Regulamin nie został jednak wprowadzony w życie aktem prawa wewnętrznego jednostki, tj. zarządzeniem lub pismem okólnym Wójta Gminy Budzyń. Dyspozycja art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) wskazuje, że organizację i zasady funkcjonowania urzędu gminy określa regulamin organizacyjny, nadany przez wójta w drodze zarządzenia. Zgodnie z § 7 ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego Gminy Budzyń stanowiącego załącznik nr 1 zarządzenia Nr 342/2008 Wójta Gminy Budzyń z dnia 1 października 2008 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Budzyń Wójt kieruje Urzędem poprzez wydawanie zarządzeń i pism okólnych oraz poleceń służbowych.

2. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację projektu pn. „Rozwój obszarów aktywizacji gospodarczej i budownictwa mieszkaniowego oraz poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w Budzynie poprzez przebudowę ciągu komunikacyjnego dróg gminnych nr 201515P i 201560P” Gmina Budzyń otrzymała dotację w dziale 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60016 – *Drogi publiczne gminne* w wysokości 862.400,00 zł.

W zakresie wydatków kwalifikowanych stwierdzono, że do dnia zakończenia kontroli do Urzędu nie wpłynęła żadna faktura, wskutek czego beneficjent nie poniósł faktycznie żadnego wydatku. W zakresie wydatków niekwalifikowanych stwierdzono poniesienie wydatków w łącznej kwocie 9.000,00 zł.

Zgodnie z § 7 ust. 3 lit. a umowy Nr GKM 3412-1/2010r zawartej w dniu 9 kwietnia 2010 r. z wykonawcą rozliczenie wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy miało nastąpić w 2 etapach: pierwsza faktura miała zostać wystawiona po wykonaniu 50% wartości przedmiotu zamówienia (faktura częściowa) w terminie do dnia 30 czerwca 2010 r., a druga faktura (końcowa) miała zostać wystawiona po zakończeniu całości prac objętych przedmiotem umowy i po podpisaniu protokołu odbioru wszystkich prac. Stwierdzono, że do dnia zakończenia kontroli nie wpłynęła do zamawiającego od wykonawcy faktura częściowa, zatem przedmiot umowy nie jest realizowany zgodnie z postanowieniami tejże umowy.

3. W zakresie realizacji rzeczowej:

Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym realizacji, określonym w pkt 2.2. wniosku o dofinansowanie, roboty przygotowawcze miały zostać wykonane do maja 2010 r. W trakcie wizji lokalnej w terenie, w dniu 14 lipca 2010 r., stwierdzono, że następujące roboty przygotowawcze, takie jak: frezowanie profilujące nawierzchni bitumicznej oraz plantowanie terenów zielonych, humusowanie terenów zielonych z obsianiem trawą, nie zostały zakończone. Wójt Gminy Budzyń w oświadczeniu z dnia 15 lipca 2010 r. wyjaśnił zaistniałą sytuację następująco.: „(...) proces techniczny, technologiczny i organizacyjny związany z przebudową drogi uniemożliwił wykonanie niektórych elementów jednostkowych ujętych w kosztorysie budowlanym w pierwszej fazie robót. (...) Harmonogram rzeczowo-finansowy to dokument, który ramowo (w dużym przybliżeniu) określa czas wykonania poszczególnych elementów robót. Beneficjent celowo nie podzielił harmonogramu na kilkadziesiąt pozycji zgodnie z kosztorysem budowlanym chcąc uniknąć pewnych przekroczeń czasowych w procesie budowlanym. Zapisy projektanta, układ poszczególnych pozycji czasami nie pokrywa się z rzeczywistością (terminami) na

placu budowy. (...) w/w prace zostaną na pewno wykonane w odpowiednim momencie związanym z cyklem technologicznym budowy na przełomie miesiąca lipca i sierpnia 2010 r. (...).”.

Stwierdzone odstępstwa od harmonogramu rzeczowo-finansowego nie stanowią zagrożenia terminowej realizacji zadania.

Ponadto stwierdzono, iż zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie długość odcinka drogi miała wynosić: 1.004,15 mb. Natomiast z projektu budowlanego wynika, że długość przebudowanego ciągu ulic: Przemysłowej, Osiedla Wierzbowego, Wielkopolskiej i Wiśniowej wynosi 939,25 mb. Wójt Gminy Budzyń w dniu 14 lipca 2010 r. wyjaśnił powstałą rozbieżność następująco: „(...) długość przebudowywanej drogi objętej dofinansowaniem to odcinek 1.004,15 mb. Różnica w zapisach długości pomiędzy projektem technicznym a wartością zapisaną we wniosku powstała na skutek nie ujęcia przez projektanta odcinków przebudowywanej drogi w obrębie skrzyżowania (ronda), które powstaje przy zbiegu ulic Wielkopolskiej, Rogozińskiej, Wiśniowej (...) Wartości długości zgodne z wnioskiem zostały jednak już przyjęte i zapisane w kosztorysie inwestorskim, przedmiarach robót (poz. nr 7), kosztorysie ślepych/ofertowym do przetargu (poz. nr 7), kalkulacji uproszczonej (poz. nr 7). (...) Projektant nie wydzielił odcinków w ul. Rogozińskiej jako odrębny zakres zadania z uwagi na fakt, że wchodzi one bezpośrednio w zakres budowy ronda i ujęte są na rysunkach, w kosztorysach i przedmiarach robót (...).”.

Uznano powyższe wyjaśnienia.

Projekt pn. „*Rozwój obszarów aktywizacji gospodarczej i budownictwa mieszkaniowego oraz poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w Budzynie poprzez przebudowę ciągu komunikacyjnego dróg gminnych nr 201515P i 201560P*” realizowany jest w zakresie zgodnym z założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie. Jednakże warunek wskazany w § 7 ust. 3 lit. a umowy z wykonawcą nie został dochowany przez wykonawcę robót, co wskazuje, że zamawiający z uchybieniem staranności sprawował nadzór nad wykonaniem umowy.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o realizację przez Urząd Gminy w Budzynie następujących zaleceń:

1. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności dochowanie należytej

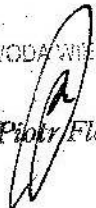
staranności przy ustalaniu wartości zamówienia oraz w sporządzaniu protokołów postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Wprowadzenie w życie dokumentu pn. „Regulamin prac komisji przetargowej” zarządzeniem Wójta Gminy Budzyń.
3. Zwiększenie nadzoru nad procesem inwestycyjnym i jego przebiegiem oraz nad realizacją postanowień umowy na roboty budowlane.
4. Ścisłe przestrzeganie zapisów umów o udzielenie dotacji celowej z budżetu państwa, a w przypadku NPPDL zgłaszanie do Wojewody Wielkopolskiego wszelkich zmian dotyczących realizowanych zadań nie później niż przed planowanym finansowym zakończeniem inwestycji.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto ze względu na termin realizacji przedmiotu umowy Nr GKM 3412-1/2010r z dnia 9 kwietnia 2010 r. przypadający na dzień 3 września 2010 r. oraz wymóg złożenia wniosku o wypłatę dotacji zwracam uwagę na konieczność załączenia do wniosku m.in. wszystkich niezbędnych dokumentów (za zgodność z oryginałem) potwierdzających terminowe wykonanie przedmiotu umowy – określonego w § 2 umowy z wykonawcą.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek