



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-II.431.69.2014.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w dniach od 7 do 10 lipca 2014 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Miejskim w Gostyniu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: „Budowa drogi łączącej ul. Starogostyńską z ul. Polną w Gostyniu”.

Czynności kontrolne w siedzibie jednostki kontrolowanej zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 374/14 z 24 czerwca 2014 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – Inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego), Włodzimierz Kasprzycki – Inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru.

Burmistrz Gostynia został poinformowany o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 24 czerwca 2014 r., znak: KN-II.431.69.2014.7.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją 3/2014.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 18/13 z dnia 9 maja 2013 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Budowa drogi łączącej ul. Starogostyńską z ul. Polną w Gostyniu” oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 1.369.558,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej przez Beneficjenta, tj. Gminę Gostyń, w kwocie 1.353.224,00 zł (według złożonego i zweryfikowanego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe:

- przedsięwzięcie inwestycyjne zostało zrealizowane zgodnie z umową Nr 18/13 z dnia 9 maja 2013 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Budowa drogi łączącej ul. Starogostyńską z ul. Polną w Gostyniu”,
- procedura wyłonienia wykonawcy zadania (sprawa oznaczona: RI.271.1.2013), przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwana dalej „uPzp”, została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- wydatki publiczne na przedmiotowe zadanie dokonano w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonego celu, w sposób umożliwiający terminową realizację zadania oraz w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, a więc zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Brak informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz w treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym na stronie internetowej – nieprawidłowość polegająca na naruszeniu art. 40 ust. 6 pkt 3 uPzp;

2. Dokonanie odbioru ostatecznego robót budowlanych, pomimo niedostarczenia na dzień odbioru końcowego wszystkich dokumentów wskazanych w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB);
3. Naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach* (Dz. U. Nr 220, poz. 2181) w zakresie ustawienia znaków drogowych;
4. Prowadzenie dziennika budowy niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. *w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia* (Dz. U. 2002 r. Nr 108, poz. 953).

Ad. 1.

Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 uPzp ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób zawiera informację o dniu jego zamieszczenia w BZP.

Stwierdzono, że ogłoszenie o zamówieniu odpowiednio zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń oraz ogłoszenie o zamówieniu opublikowane na stronie internetowej nie zawierały informacji, o której mowa w cyt. powyżej przepisie uPzp.

9 lipca 2013 r. Burmistrz Gostynia wyjaśnił, że „(...) w ogłoszeniu o zamówieniu: (1) opublikowanym na stronie, (2) zamieszczonym na tablicy ogłoszeń nie wskazano daty zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP z przeoczenia pracownika.”

Powyższe ustalenie stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niezachowanie należytej staranności w przygotowaniu wskazanych dokumentów.

Ad. 2.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Beneficjent nie posiada książki obmiaru oraz niektórych deklaracji zgodności i certyfikatów materiałów oraz pomiarów i badań, potwierdzających zachowanie jakości. Wymienione dokumenty, zgodnie z pkt. 8.4.2 wymagań ogólnych STWiORB, są dokumentami, które wykonawca winien przygotować do odbioru ostatecznego.

Burmistrz Gostynia 9 lipca 2014 r. złożył następujące wyjaśnienia, cyt.: „*przy odbiorze ostatecznym nie wyegzekwowano od Wykonawcy księgi obmiarów i kilku certyfikatów zgodności, wyników pomiarów i badań w wyniku niedopatrzenia pracownika.*”

W rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie *szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* wskazano, że: „*Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót.*”

To STWiORB jest dokumentem, który należy bezwzględnie przestrzegać przy realizacji robót wykonywanych w ramach zamówień publicznych.

Wymienione wyżej dokumenty, nie są obligatoryjne z punktu widzenia *Prawa budowlanego*, jednakże są opracowaniami, których stworzenie wymaga wiedzy i czasu, stąd z całą pewnością kształtują częściowo cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, proponowaną przez wykonawców, składających swoje oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższa nieprawidłowość dowodzi, że zamawiający (inwestor) nie dokonał właściwej analizy swoich potrzeb i działał niekonsekwentnie, najpierw żądając wskazanych powyżej dokumentów, a następnie odstępując od swych żądań i uznał, że świadczenia są w pełni zrealizowane.

Ad. 3.

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono, że niektóre znaki ustawiono niezgodnie z warunkami technicznymi (zbyt blisko krawędzi jezdni, zbyt nisko, bez zachowania min. odległości pomiędzy znakami).

Burmistrz Gostynia 10 lipca 2014 r. wyjaśnił, że cyt.: „*kilka znaków drogowych ustawionych niewłaściwie, zostanie przez wykonawcę robót przestawione w terminie 7 dni zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie Szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach*”.

Ad. 4.

Kontrola wykazała brak w dzienniku budowy wpisu o przejęciu obowiązków przez kierownika budowy oraz wpisu o przekazaniu obowiązków kierownika budowy kolejnej osobie przejmującej tę funkcję.

Sposób prowadzenia dzienników budowy, został określony w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie *dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia*.

W cyt. wyżej rozporządzeniu wskazano, że (§ 6.2) na pierwszej stronie dziennika budowy inwestor zamieszcza imię i nazwisko lub nazwę (firmę) wykonawcy lub wykonawców oraz osób sprawujących kierownictwo budowy i robót budowlanych, nadzór autorski i inwestorski, podając ich specjalności i numery uprawnień budowlanych. Osoby te potwierdzają podpisem i datą przyjęcie powierzonych im obowiązków (§ 6.4). Jeżeli w trakcie wykonywania robót budowlanych następuje zmiana kierownika budowy, kierownika robót, inspektora nadzoru inwestorskiego lub projektanta sprawującego nadzór autorski, w dzienniku budowy dokonuje się wpisu określającego stan zaawansowania i zabezpieczenia przekazywanej budowy, rozbiórki lub montażu. Wpis ten potwierdza się datą i podpisami osoby przekazującej i przejmującej obowiązki.

Przedstawionych powyżej elementów zabrakło w dzienniku budowy dla przedmiotowej inwestycji.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 1.353.224,00 zł, otrzymaną na podstawie zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa przedmiotowego zadania własnego.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 4 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 11 do Nr 16.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	3
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	3
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	3
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	2

11.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 7 lipca 2014 r.	1
12.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o dochodach w związku z realizacją przedsięwzięcia inwestycyjnego z 7 lipca 2014 r.	1
13.	Wyjaśnienia Burmistrza Gostynia z 9 lipca 2014 r. w sprawie: przetargowej treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego	1
14.	Wyjaśnienia Burmistrza Gostynia z 9 lipca 2014 r. w sprawie: ujęcia dotacji celowej w uchwale budżetowej	2
15.	Wyjaśnienia Burmistrza Gostynia z 9 lipca 2014 r. w sprawie: specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych	1
16.	Wyjaśnienia Burmistrza Gostynia z 10 lipca 2014 r. w sprawie: ustawienia znaków drogowych	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
5.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	17
6.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	3
7.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	2
8.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
9.	Protokół oględzin zadania z 9 lipca 2014 r.	2
10.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli, gdzie zostały wskazane również pozostałe dowody zebrane w toku kontroli.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Dokumentacji przetargowa w formie elektronicznej na płycie CD	1
2.	Dziennik budowy	29

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, wnoszę o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności dyspozycji art. 40 ust. 6 pkt 3;
2. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem i egzekwowaniem zapisów umów zawieranych z wykonawcami oraz warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru, oceny jakościowej robót budowlanych i rozliczenia zadania inwestycyjnego;

3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie *szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach*, w szczególności w zakresie ustawienia znaków drogowych;
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie *dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia*, w szczególności w zakresie prowadzenia dziennika budowy.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

Kierownik
Odziału Kontroli

Agencja Regionalna
08.08.2014

Inspektor Wojewódzki

Mieczysław Suchanek

06 SIE 2014

Zastępca Dyrektora Wydziału
Kontrolno-Prezycyjny i Nadzoru

Aneta Budnik

