



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

PS-Pi.431.1.9.2018.6



Poznań, 18 grudnia 2018 r.

**Pani
Marzena Hertel
Kierownik
Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej
Jaraczewo 2
64-930 Szydłowo**

ZALECENIA POKONTROLNE

Na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu - Delegatura w Pile, przeprowadził w okresie od 5 do 16 listopada 2018 r., z przerwą w dniach 13, 14 i 15 listopada 2018 r., kontrolę kompleksową w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej Szydłowie.

Zakres kontroli obejmował prawidłowość przyznawania świadczeń i wydawania decyzji oraz kwalifikacje kadry realizującej zadania pomocy społecznej w okresie od 1 stycznia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli.

Ustalenia dokonane w toku kontroli zostały opisane w protokole kontroli podpisanym bez zastrzeżeń dnia 30 listopada 2018 r.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje.

Kierownik Ośrodka posiada wymagane kwalifikacje, staż pracy i specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Na podstawie art. 110 ust. 7 ustawy o pomocy społecznej Wójt Gminy Szydłowo upoważnił kierownika Ośrodka do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej, należących do właściwości gminy.

Podstawą funkcjonowania Ośrodka jest Statut Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Regulamin Organizacyjny.

Gmina Szydłowo posiada Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2018-2026. Monitorowanie realizacji Strategii powierzono powołanemu w tym celu zespołowi oceniającemu. Posiedzenia zespołu mają się odbywać przynajmniej raz w roku, raz na dwa lata zespół jest zobowiązany dokonać kompleksowego przeglądu Strategii i oceny wdrażania poszczególnych kierunków działań.

Pracownicy socjalni zatrudnieni w Ośrodku spełniają wymagania kwalifikacyjne określone w obowiązujących przepisach, biorą udział w szkoleniach tematycznie związanych z wykonywaną pracą.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości postępowania administracyjnego. Decyzje zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne.

Stwierdzone nieprawidłowości.

Ośrodek nie spełnia wymagań określonych w art. 110 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej, który stanowi, że ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących.

W Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Szydłowie zatrudnionych jest 3 pracowników socjalnych w pełnym wymiarze czasu pracy i 1 jeden pracownik socjalny zatrudniony na zastępstwo za nieobecnego przez dłuższy okres pracownika (łącznie 3 etaty pracownika socjalnego). Na 1 pracownika socjalnego realizującego zadania pomocy społecznej przypada średnio 2988 mieszkańców i 85 rodzin objętych pracą socjalną.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości w wielu przypadkach dotyczyły podstaw prawnych decyzji oraz sporządzania wywiadów środowiskowych.

W kilku przypadkach dotyczących zasiłku stałego i zasiłku okresowego w podstawach prawnych decyzji wskazano nieaktualne w dniu wydania decyzji publikatory tekstu jednolitego ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

W 4 decyzjach przyznających zasiłek stały przywołano nieważny w momencie orzekania akt prawny, tj. ustawę z dnia 23 stycznia 2003 r. o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia, która utraciła moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1938).

W 5 decyzjach przyznających zasiłek stały i we wszystkich decyzjach przyznających specjalny zasiłek celowy nie zamieszczono informacji o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności oraz uzasadnienia zastosowania ww. rygoru, mimo wskazania w podstawie prawnej art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W 1 przypadku dotyczącym zasiłku stałego stwierdzono przywołanie podstawy prawnej nieadekwatnie do rozstrzygnięcia decyzji – w decyzji zmieniającej nie przywołano art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 106 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej.

Powyższe błędy w podstawach prawnych stanowią naruszenie art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096).

W 1 przypadku, w kwestionariuszu wywiadu środowiskowego z miesiąca lutego 2018 r. pracownik dokonał nieuprawnionych zapisów dotyczących sytuacji z marca 2017 r. przy jednoczesnym braku aktualizacji wywiadu w marcu 2017 r.

W kilku przypadkach dotyczących zasiłku okresowego, celowego i specjalnego celowego, w wywiadzie środowiskowym, pod informacją dotyczącą aktualnej sytuacji klienta stwierdzono brak podpisu klienta.

W 1 przypadku w zakresie specjalnych zasiłków celowych, w wywiadzie nie sprecyzowano potrzeb rodziny w zakresie przyznanej pomocy, w 3 przypadkach nie udokumentowano i nie ustalono kosztów związanych z dojazdem do placówek służby zdrowia i leczeniem, mimo że w uzasadnieniu decyzji wskazano taką informację.

Nieprawidłowości w zakresie sporządzania wywiadu środowiskowego stanowią naruszenie art. 107 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej oraz rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1788).

W kilku przypadkach, w sentencji decyzji przyznającej zasiłek celowy w formie niepieniężnej (zakup opału) nie sprecyzowano informacji dotyczącej przyznanego świadczenia tj. nie

wskazano ilości przyznanego opału i kwoty stanowiącej równowartość przyznanego opału, co stanowi naruszenie art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Rozstrzygnięcie zawarte w sentencji decyzji jest jednym z najistotniejszych elementów decyzji administracyjnej. Ma ono znaczenie szczególne, gdyż określa skutki ustalonego przez organ stanu faktycznego i zastosowanych przepisów. Dlatego rozstrzygnięcie winno zostać sformułowane w sposób dokładny, zrozumiały i jednoznaczny.

W kilku przypadkach zasiłek celowy przyznano z naruszeniem art. 39, zgodnie z którym zasiłek celowy przyznaje się w celu zaspokojenia niezbędnej potrzeby bytowej. Zasiłek celowy może być przyznany w szczególności na pokrycie części lub całości kosztów zakupu żywności, leków i leczenia, opału, odzieży, niezbędnych przedmiotów użytku domowego, drobnych remontów i napraw w mieszkaniu, a także kosztów pogrzebu.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) zalecam:

1. Podjąć działania mające na celu spełnienie wymogów określonych w art. 110 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej w zakresie wskaźnika zatrudnienia pracowników socjalnych.
2. W podstawach prawnych decyzji przywoływać właściwe przepisy, adekwatnie do przyznanego świadczenia, wskazywać aktualne publikatory aktów prawnych zgodnie z art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. W decyzjach wydanych w trybie art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego zamieszczać informację o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności.
3. Wywiady środowiskowe przeprowadzać zgodnie z art. 107 ustawy o pomocy społecznej i rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1788).
4. Decyzje wydawać zgodnie z art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego. W sentencjach decyzji rozstrzygnięcia formułować w sposób dokładny, zrozumiały i jednoznaczny.
5. Zasiłki celowe przyznawać zgodnie z art. 39 ustawy o pomocy społecznej.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej ma Pani prawo w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich zastrzeżenia.

Jednocześnie pragnę przypomnieć, że zgodnie z art. 130 ust. 1 cytowanej ustawy, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 zł do 6.000 zł. Pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oczekuję w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń.

Z up. Wojewody Wielkopolskiego

/-/ Monika Donke-Cieślewicz
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:
Rada Gminy w Szydłowie

Dokument do BIP przygotował:
Irena Rakowicz
Piła, 18.01.2019 r.