

**Pan**  
**Maciej Bieniek**  
**Burmistrz Miasta Obrzycko**  
Rynek 19  
64-520 Obrzycko

## SPRAWOZDANIE

z kontroli w trybie uproszczonym przeprowadzonej w Urzędzie Miasta w Obrzycku, z siedzibą pod adresem: Rynek 19, 64-520 Obrzycko.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 20 do 28 listopada 2018 r., z przerwą w dniach 21 i 23 listopada 2018 r., w oparciu o art. 16 ust. 1, 2 i 4, w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 i art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234 ze zm.).

Czynności kontrolne przeprowadził zespół kontrolerów, w składzie:

- Dominika Ratajska - starszy specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, kierownik zespołu kontrolerów,
- Iwona Palicka - starszy specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Delegatura w Pile,

na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.454.2018.1 z 16 listopada 2018 r. (*dowód: akta kontroli str. 1*).

Kontrolerzy oświadczyli, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich z udziału w ww. kontroli (*dowód: akta kontroli str. 2-3*).

Celem kontroli była ocena prawidłowości prowadzonych postępowań w zakresie realizacji ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2018 r., poz. 2134) w okresie od 1 października 2017 r. do dnia zakończenia kontroli.

**Funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w obszarze zakreślonym celami kontroli oceniono pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.**

W wyniku kontroli ustalono, co następuje.

Zgodnie z art. 53 *ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci*, zwanej dalej ustawą, organy gminy i województwa zostały zobowiązane, w terminie do dnia wejścia w życie ustawy, wyznaczyć lub utworzyć jednostki organizacyjne właściwe do realizacji zadań z zakresu świadczenia wychowawczego.

W mieście Obrzycko jednostką organizacyjną właściwą do prowadzenia postępowań w sprawach o przyznanie świadczenia wychowawczego jest Urząd Miasta.

W okresie objętym kontrolą Urząd Miasta w Obrzycku funkcjonował w oparciu o Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Obrzycko nadany przez Burmistrza Miasta Obrzycko zarządzeniem nr 65/2015 z dnia 19 października 2015 r. (*dowód: Załącznik nr 1*).

Zarządzeniem nr 9/2016 z dnia 23 lutego 2016 r. Burmistrz Miasta Obrzycko zmienił Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Obrzycko, jako komórkę realizującą zadania z zakresu świadczenia wychowawczego wskazując Referat Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Świadczeń Rodzinnych, Dodatków Mieszkaniowych i Spraw Organizacyjnych. Zgodnie z zapisami zmienionego Regulaminu organizacyjnego, do zadań utworzonego w ramach ww. Referatu stanowiska ds. świadczeń wychowawczych należy:

- przyjmowanie wniosków o ustalenie prawa do świadczeń wychowawczych,
- prowadzenie korespondencji w ww. sprawach,
- prowadzenie ewidencji przyjętych wniosków,
- prowadzenie postępowań w sprawie ustalenia prawa do świadczeń wychowawczych i przygotowywanie decyzji administracyjnych,
- przygotowywanie sprawozdań rzeczowo-finansowych

(*dowód: Załącznik nr 1*).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy postępowanie w sprawie świadczenia wychowawczego prowadzi organ właściwy, którym zgodnie z art. 2 pkt 11 ww. ustawy jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby ubiegającej się o świadczenie wychowawcze lub otrzymującej świadczenie wychowawcze.

W myśl art. 10 ust. 2 wskazanej ustawy organ właściwy może, w formie pisemnej, upoważnić m. in. swojego zastępcę oraz pracownika urzędu do prowadzenia postępowań w sprawach świadczenia wychowawczego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.

Na poddanych kontroli decyzjach administracyjnych widniały podpisy Macieja Bieńka – Burmistrza Miasta Obrzycko lub Grzegorza Piwowarczyka – Zastępcy Burmistrza, jednocześnie pełniącego funkcję Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Świadczeń Rodzinnych, Dodatków Mieszkaniowych i Spraw Organizacyjnych. W przypadku Grzegorza Piwowarczyka decyzje zostały wydane w oparciu o upoważnienie nr 4/2016 z 23 marca 2016 r. udzielone przez Burmistrza Miasta Obrzycko, w zakresie wydawania decyzji w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego w przypadku jego nieobecności (*dowód: Załącznik nr 1*). Burmistrz Miasta Obrzycko, zwany dalej organem właściwym lub organem, udzielił ponadto upoważnień dwóm pracownikom Urzędu Miasta w Obrzycku do prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń wychowawczych (*dowód: Załącznik nr 1*).

Kontrolą objęto 48 wniosków o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego na okres zasiłkowy 2017/2018, co stanowi 100% wniosków o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego, które wpłynęły do Urzędu Miasta w Obrzycku w okresie od 1 października 2017 r. do 20 listopada 2018 r. (*dowód: akta kontroli str. 4-25*).

Dokumentację spraw, wchodzących w skład skontrolowanej próby, sprawdzono pod względem zasadności przyznania lub odmowy przyznania prawa do świadczenia wychowawczego, terminowości wydawania decyzji w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego oraz sposobu i trybu postępowania w zakresie przyznawania tego świadczenia.

Ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego i jego wypłata każdorazowo następowały na wniosek osób wskazanych w art. 13 ust. 1 ustawy.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach świadczenie wychowawcze zostało przyznane osobom, które spełniały warunki określone w art. 1 ust. 2 ustawy, w związku z zawartymi w dalszej części jej tekstu zapisami art. 4 ust. 2 i 3.

Świadczenie wychowawcze przyznawano w prawidłowej wysokości 500,00 zł miesięcznie na dziecko w rodzinie, tj. zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy.

W przypadkach, w których narodziny dziecka w danej rodzinie albo ukończenie przez dziecko 18. roku życia następowały w trakcie danego miesiąca, organ prawidłowo ustalał kwotę świadczenia wychowawczego przysługującą za niepełny miesiąc, dzieląc kwotę tego świadczenia przez liczbę wszystkich dni kalendarzowych w tym miesiącu, następnie mnożąc otrzymaną kwotę przez liczbę dni kalendarzowych, za które to świadczenie przysługiwało, a końcowy wynik zaokrąglając do 10 groszy w górę, zgodnie z wytycznymi zawartymi w art. 5 ust. 2 ustawy.

Przy ustalaniu prawa do świadczenia wychowawczego na pierwsze dziecko organ oceniał czy spełniony został warunek wynikający z art. 5 ust. 3 ustawy, tj. czy dochód rodziny w przeliczeniu na osobę nie przekracza kwoty 800,00 zł, a następnie na tej podstawie wydawał decyzję przyznającą lub odmawiającą przyznania świadczenia. W przypadkach, w których wśród członków rodziny, wskazanych we wniosku przez wnioskodawcę, znajdowało się dziecko niepełnosprawne, organ sprawdzał czy w danej sprawie spełniony jest warunek zawarty w art. 5 ust. 4 ustawy, tj. czy dochód rodziny w przeliczeniu na osobę nie przekracza kwoty 1.200,00 zł i na tej podstawie przyznawał lub odmawiał przyznania świadczenia.

Ponadto stwierdzono, że w sytuacjach wystąpienia utraty dochodu lub uzyskania dochodu przez członka rodziny w roku kalendarzowym poprzedzającym okres, na jaki ustalano prawo do świadczenia wychowawczego, lub po tym roku, organ ustalając dochód, stosował zapisy art. 7 ust. 1, 2 i 3 ustawy, z uwzględnieniem warunku wskazanego w art. 3a ustawy.

We wszystkich skontrolowanych sprawach dochód został obliczony przez organ prawidłowo.

Prawo do świadczenia wychowawczego przyznawane było decyzją administracyjną.

Organ ustalał prawo do świadczenia z zachowaniem terminów wskazanych w art. 21 ust. 5a, 5b oraz 5c ustawy.

Decyzje o przyznaniu lub odmowie przyznania prawa do świadczenia, doręczane były stronom za pośrednictwem poczty (za zwrotnym potwierdzeniem odbioru) lub odbierane były przez stronę osobiście, w siedzibie Urzędu Miasta w Obrzycku, z uwzględnieniem wymogów art. 46 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej k.p.a.

Wydane przez organ decyzje administracyjne zawierały wszystkie części składowe wyszczególnione w art. 107 § 1 k.p.a.

Zwrócić należy uwagę na konieczność powoływania w podstawie prawnej decyzji przepisów prawa formalnego i materialnego, które mają zastosowanie w danej sprawie i odnoszą się do indywidualnej sytuacji życiowej wnioskodawcy, weryfikowanej przez organ na podstawie dostępnych dokumentów. Przepisy powinny być powoływane z podaniem odpowiedniego ustępu i litery danej regulacji.

W podstawie prawnej decyzji, wydanych w sprawach, które w Załączniku nr 2 ujęto pod pozycjami:

- 2-5, 7-38, 40, 41, 43-46 – nie zostały uszczegółowione zapisy art. 5 ustawy,
- 3-5, 7-30, 32, 34-38, 40, 41, 44, 46 – nie zostały uszczegółowione zapisy art. 7 ustawy,
- 2-5, 7-38, 40, 41, 43-46 – nie zostały uszczegółowione zapisy art. 10, 13, 18 i 21 ustawy,
- 7 – nie zostały uszczegółowione zapisy art. 27 ustawy.

Brak uściślenia, co do konkretnych ustępów ww. artykułów, stanowiących podstawę prawną, na której opiera się organ, wydając decyzje w poszczególnych sprawach, został wyjaśniony przez organ następująco: „W referacie realizującym zadania ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci został sporządzony wzór ogólny do wszystkich decyzji przyznających. Tutejszy organ stał na stanowisku, że najlepszym rozwiązaniem będzie wpisanie podstawy prawnej w jak najszerszym zakresie.” (dowód: Załącznik nr 3).

W podstawie prawnej decyzji organ powoływał się także na artykuły ustawy, które nie miały zastosowania w konkretnych sprawach. Zapisy art. 7, dotyczące sposobu ustalania i weryfikowania dochodu rodziny, z uwzględnieniem sytuacji utraty lub uzyskania dochodu (sprawa opisana pod poz. 45) oraz zapisy art. 8, wskazujące na okoliczności, w których świadczenie wychowawcze nie przysługuje (sprawy opisane pod poz. 2-5, 7-38, 40, 41, 43-46), zacytowane zostały bez uwzględnienia indywidualnej sytuacji wnioskodawców (dowód: Załącznik nr 2).

Odnosząc się do tego faktu organ poinformował w przedstawionych wyjaśnieniach, że „[...] powołał w podstawie prawnej art. 8 ww. ustawy z uwagi na to, że w pouczeniu decyzji przytoczył ww. artykuł, informując stronę w jakich sytuacjach świadczenie wychowawcze nie przysługuje.” (dowód: Załącznik nr 3).

We wszystkich skontrolowanych sprawach w podstawach prawnych wydawanych decyzji organ powoływał się na aktualne, zgodne ze stanem na dzień wydania decyzji, publikatory ustaw.

Rozstrzygnięcie zawarte w sentencji jest jednym z najistotniejszych elementów decyzji administracyjnej. Określa ono skutki ustalonego przez organ stanu faktycznego i zastosowanych przepisów. Dlatego rozstrzygnięcie winno zostać sformułowane w sposób dokładny, zrozumiały i jednoznaczny. Brak wskazania w postanowieniu decyzji daty nabycia czy też daty utraty przez osobę uprawnioną prawa do świadczenia wychowawczego powoduje, iż jest ona nieprecyzyjna.

W sentencjach decyzji uchylających prawo do świadczenia wychowawczego, opisanych pod poz. 7, 12, 38 i 41 Załącznika nr 2, organ nie określał daty od kiedy ww. prawo przestaje przysługiwać świadczeniobiorcy.

W przedstawionych wyjaśnieniach organ wyjaśnił, że „W sentencjach decyzji uchylających nie podawano daty, od której uchylono świadczenie wychowawcze, ponieważ datę uchylecia świadczenia organ wskazywał w uzasadnieniu decyzji.” (dowód: Załącznik nr 3).

W myśl art. 107 § 1 k.p.a. na uzasadnienie decyzji składa się uzasadnienie faktyczne i prawne. Natomiast zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. o ile uzasadnienie prawne decyzji zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, to uzasadnienie faktyczne powinno w szczególności zawierać m.in. wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione.

W przypadku jednej sprawy, wskazanej pod poz. 7 Załącznika nr 2, w uzasadnieniu wydanej decyzji organ powołał się na przepis dotyczący wypłaty świadczenia wychowawczego przysługującego za niepełny miesiąc w związku z narodzinami dziecka w rodzinie, czyli art. 5 ust. 2 ustawy, jednak bez odniesienia się do stanu faktycznego, indywidualnej sytuacji wnioskodawcy.

### **Sposób i tryb postępowania w zakresie przyznania świadczenia wychowawczego.**

W każdym przypadku postępowanie w sprawie przyznania prawa do świadczenia wychowawczego zostało wszczęte przez organ na wniosek strony. Poddana kontroli

dokumentacja zawierała, zgodnie z wymogami art. 13 ust. 3 ustawy, prawidłowo wypełniony wniosek, z uzupełnionymi danymi dotyczącymi:

1) osoby występującej o przyznanie świadczenia wychowawczego, w tym: imię, nazwisko, adres miejsca zamieszkania, miejsce zamieszkania, stan cywilny, obywatelstwo, płeć, numer PESEL, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL - numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz, o ile je posiada - adres poczty elektronicznej i numer telefonu;

2) dzieci pozostających na utrzymaniu osoby, o której mowa w ust. 1, w tym: imię, nazwisko, datę urodzenia, stan cywilny, obywatelstwo, płeć, numer PESEL, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL - numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość,

W przypadku ubiegania się o prawo do świadczenia wychowawczego na pierwsze dziecko, do wniosku dołączano również, zgodnie z zapisami art. 13 ust. 4 ustawy:

1) zaświadczenia lub oświadczenia dokumentujące wysokość innych dochodów niż dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361, ze zm.) dotyczące każdego członka rodziny;

2) zaświadczenie naczelnika urzędu skarbowego, dotyczące członków rodziny rozliczających się na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, zawierające informacje odpowiednio o:

- formie opłacanego podatku
- wysokości przychodu,
- stawce podatku,
- wysokości opłaconego podatku

w roku kalendarzowym poprzedzającym okres, na jaki ustalane jest prawo do świadczenia wychowawczego;

a także zaświadczenia lub oświadczenia oraz dowody niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego:

- prawomocne orzeczenie sądu orzekające rozwód lub separację,
- inne dokumenty potwierdzające spełnianie warunków do przyznania lub ustalenia wysokości świadczenia wychowawczego będącego przedmiotem wniosku.

Gdy w danej sprawie miała miejsce utrata dochodu lub uzyskanie dochodu przez członków rodziny, w aktach sprawy do wniosku załączone były wymagane dokumenty (np. oświadczenia, świadectwa pracy, umowy o pracę), potwierdzające wystąpienie utraty lub uzyskania oraz ich wysokość, zgodnie z art. 13 ust. 16 ustawy.

W poddanej kontroli dokumentacji, ilekroć w postępowaniach było wymagane potwierdzenie wysokości dochodu uzyskanego przez rodzinę lub członków rodziny w roku kalendarzowym poprzedzającym okres, na jaki ustalane było prawo do świadczenia, w aktach sprawy dołączone było stosowne zaświadczenie lub oświadczenie wnioskodawcy, co jest zgodne z art. 13 ust. 18 ustawy.

W przypadku złożenia wniosku o przyznanie prawa do świadczenia wychowawczego przez osobę samotnie wychowującą dziecko wymagano dołączenia tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd ustalającego na rzecz tego dziecka świadczenie alimentacyjne, zgodnie z zapisem art. 8 ust. 2, z uwzględnieniem odstępstw od tej reguły wskazanych w punktach 1-5 ww. ustępu.

W jednej sprawie, opisanej pod poz. 5 Załącznika nr 2, brakowało daty wpływu do Urzędu Miasta w Obrzycku przedłożonego przez wnioskodawczynię wyroku zaocznego z 19.10.2017 r. w sprawie o ustalenie alimentów, który dostarczyła w związku z pismem z 25.10.2017 r. wzywającym ją do uzupełnienia brakujących dokumentów. Brak możliwości zidentyfikowania daty wpływu do urzędu wspomnianego dokumentu uniemożliwia określenie, czy dopełniony został termin wskazany w art. 19 ust. 2 ustawy.

Organ poinformował w wyjaśnieniach, że „W/w dokument został dostarczony osobiście do tutejszego organu niezwłocznie po otrzymaniu wezwania nr WRO.XXXX.XXX.2017.XX z dnia 25.10.2017 r. Przez niedopatrzenie nie oznaczono daty wpływu. Wyrok został dostarczony w ustawowym terminie, co pozwoliło na wydanie decyzji nr XXX/2017 przyznającej świadczenie wychowawcze.” (*dowód: Załącznik nr 3*). Wskazana w powyższym cytacie data wezwania nr WRO.XXXX.XXX.2017.XX uwzględnia sprostowanie Burmistrza Miasta Obrzycko, dotyczące złożonych wyjaśnień (*dowód: Załącznik nr 4*).

W jednym wniosku, złożonym w sprawie ujętej pod poz. 14, w pkt. 3 lit. B wnioskodawca wskazał, że oprócz ubiegania się o świadczenie na pierwsze dziecko, występuje również o przyznanie świadczenia na dziecko kolejne. W decyzji jednak organ orzekł tylko o uprawnieniach do świadczenia wychowawczego dla dziecka pierwszego, nie odnosząc się do sytuacji dziecka kolejnego (*dowód: Załącznik nr 3*).

Zgodnie z art. 104 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Wskazać należy, iż żądanie strony zawarte we wniosku wyznacza zakres sprawy, dlatego uznać należy, że organ powinien w swej decyzji ustosunkować się do całości żądania strony.

Brak rozpatrzenia części wniosku dotyczącej ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego na dziecko kolejne organ umotywował następująco: „W okresie zasiłkowym 2017/2018 wnioskodawca złożył w tutejszym organie dwa wnioski o świadczenia wychowawcze. Pierwszy wniosek został złożony w dniu 28.08.2017 r. na drugie dziecko bez dochodu (dot. XXX). Decyzją Nr XXX/2017 z dnia 15.09.2017 r. przyznano świadczenia wychowawcze zgodnie ze złożonym wnioskiem. Drugi wniosek złożono w dniu 08.02.2018 r. na pierwsze dziecko z dochodem (dot. XXX) we wniosku wnioskowano również na drugie dziecko (dot. XXX). Decyzją Nr XX/2018 z dnia 13.02.2018 r. organ przyznał świadczenie wychowawcze na pierwsze dziecko tj. XXX i nie uwzględnił drugiego dziecka XXX z uwagi na to, że świadczenie wychowawcze przyznano w w/w decyzji Nr XXX/2017 z dnia 15.09.2017 r.” (*dowód: Załącznik nr 3*).

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono ponadto, że w jednej ze spraw, opisanej pod poz. 45, złożono wniosek o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego na dziecko, które zostało określone przez wnioskodawcę w formularzu jako dziecko pierwsze, chociaż jednocześnie z informacji w dalszej części wniosku, zawierających dane dotyczące składu rodziny, wynikało, że jest to kolejne dziecko w rodzinie. W składzie rodziny wnioskodawca (matka dziecka) wymienił w sumie pięcioro dzieci - wniosek w opisywanej sprawie został złożony na najmłodsze z nich. (*dowód: Załącznik nr 2*).

Organ wyjaśnił, że „[...] wydał decyzję nr 147/2018 z dnia 04.09.2018 r. zgodnie ze złożonym wnioskiem. Organ zastosował kryterium dochodowe ponieważ uznał, że jest to pierwsze dziecko, na które wnioskowała Pani XXX.” (*dowód: Załącznik nr 3*).

Nadmienić należy jednak, że pierwszym dzieckiem w danej rodzinie, w rozumieniu ustawy, jest najstarsze dziecko w tej rodzinie w wieku do ukończenia 18. roku życia (art. 2 pkt 14 ustawy). Natomiast do składu rodziny, zgodnie z art. 2 pkt 16 ustawy, wlicza się zarówno małżonków, rodziców dzieci, jak i zamieszkujące wspólnie z nimi, pozostające na ich utrzymaniu dzieci w wieku do ukończenia 25. roku życia. Pomimo, że matka dziecka, nie była wnioskodawczynią w przypadku ubiegania się o świadczenie na starsze dzieci ze związku z mężem, a także nie wnioskowała o ustalenie prawa do świadczenia

wychowawczego na kolejne dzieci ze związku z partnerem, i w konsekwencji wniosek złożony przez nią w opisywanej sprawie był pierwszym złożonym przez nią wnioskiem, a najmłodsze, wspólne dziecko jej i partnera – pierwszym dzieckiem, na które ubiegała się o przyznanie świadczenia, nie zmienia to faktu, że wskazane dziecko jest w takim przypadku kolejnym dzieckiem w rodzinie. Mając na względzie to ustalenie, organ nie powinien był weryfikować spełniania kryterium dochodowego we wspomnianej sprawie.

Wszystkie poddane kontroli decyzje przyznające świadczenie wychowawcze zawierały informacje dotyczące terminu wypłaty przyznanego świadczenia, zgodne z wytycznymi art. 21 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci.

W przypadkach, gdy wnioskodawca lub członek rodziny wnioskodawcy przebywa poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w państwie, w którym mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, to zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy organ właściwy przekazuje wniosek wraz z dokumentami wojewodzie. Taka sytuacja miała miejsce w przypadku jednej ze skontrolowanych spraw, ujętej pod poz. 1, w której organ postąpił zgodnie ze wskazaniem zawartym w ww. artykule ustawy (*dowód: Załącznik nr 2*).

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym sprawozdaniu oraz dołączonych do niego załącznikach:

1. Lista sprawdzająca „Sprawy organizacyjne”
2. Lista sprawdzająca „Zestawienie skontrolowanych decyzji wydanych na podstawie wniosków o przyznanie prawa do świadczenia wychowawczego na okres zasiłkowy 2017/2018, które wpłynęły do Urzędu Miasta w Obrzycku w okresie od 1 października 2017 r. do 20 listopada 2018 r. oraz spraw wszczętych i prowadzonych na podstawie ww. wniosków”
3. Wyjaśnienia Burmistrza Miasta Obrzycko
4. Sprostowanie dotyczące złożonych wyjaśnień

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, wnoszę o:

1. W podstawie prawnej decyzji powoływanie przepisów prawa formalnego i materialnego, mających zastosowanie w rozpatrywanej sprawie, z podaniem odpowiedniego ustępu i litery danej regulacji.
2. W sentencji decyzji uchylających prawo do świadczenia wychowawczego, wskazywanie daty od kiedy ww. prawo przestaje przysługiwać świadczeniobiorcy.
3. Każdorazowo w uzasadnieniu decyzji odnoszenie się do faktów, które organ uznał za udowodnione zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a.
4. Każdorazowo w decyzji administracyjnej ustosunkowywanie się do całości żądania strony zawartego we wniosku.
5. Szczegółową weryfikację informacji zawartych we wnioskach pozwalającą dokonać właściwych ustaleń faktycznych.
6. Dochowywanie szczególnej staranności podczas przyjmowania wniosków o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego, ze względu na istotność daty wpływu dokumentów do organu dla możliwości weryfikacji, czy został dopełniony termin wskazany w art. 19 ust. 2 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci.

Na tym sprawozdanie z kontroli zakończono.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w księdze kontroli Urzędu Miasta w Obrzycku pod poz. 8/2018.

## POUCZENIE KOŃCOWE

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. nr 185, poz. 1092), kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia proszę przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego sprawozdania.

Treść sprawozdania podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1330 ze zm.), oprócz informacji stanowiących dane osobowe w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1000 ze zm.).

Z up. Wojewody Wielkopolskiego  
Monika Donke-Cieślewicz  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej

Sporządziła:  
Dominika Ratajska  
starszy specjalista  
31.12.2018 r.