

PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w zakładzie pracy chronionej działającym pod nazwą: **Domcar Sp. z o.o.**, ul. Spółdzielców 9A, 62-510 Konin, zwanym w dalszej części protokołu „zakładem”.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w składzie:

1. Olga Kowal – starszy specjalista, kierownik zespołu kontrolnego,
2. Ewa Bartczak – inspektor wojewódzki.

Kontrola została przeprowadzona w dniach 28-30.11.2018 r. na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.456.2018.1 z 16 listopada 2018 r. (załącznik nr 1).

Kontrolujący złożyli oświadczenie, o braku okoliczności, które uzasadniałyby wyłączenie z udziału w wymienionej wyżej kontroli (załącznik nr 2).

Podstawa prawna kontroli:

- art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 511 ze zm.)¹.
- § 1 i 2 pkt 5 rozporządzenia ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2013 r. poz. 29)²,
- art. 45 ustawy z dnia 6 marca 2018 r., Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r., poz. 646).

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie zakładu, zlokalizowanej pod adresem: ul. Spółdzielców 9A, 62-510 Konin.

¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2018, poz. 511 ze zm.), w dalszej części niniejszego protokołu zastąpiona skrótem: *ustawa*.

Zgodnie z art. 30 ust. 3b ustawy, wojewoda „może przeprowadzać okresowe, nie rzadziej niż co dwa lata, i doraźne kontrole spełniania warunków i obowiązków, z uwzględnieniem art. 28.”

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 29).

Zgodnie z § 2 pkt 4 i 5 rozporządzenia – określającego tryb i sposób przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na m. in. podstawie art. 30 ust. 3b ustawy - „kontrola może być przeprowadzana jako doraźna, której celem jest zbadanie prawidłowości działania podmiotu kontrolowanego w zakresie określonego zagadnienia wynikającego ze skargi, wniosku lub informacji pochodzących ze środków komunikacji społecznej” lub „jako okresowa, której celem jest zbadanie spełniania przez zakłady pracy chronionej (...) warunków i obowiązków, o których mowa w art. 28 (...) ustawy”.

Ustaleń przedstawionych w protokole dokonano w oparciu o kontrolę okazanej dokumentacji prowadzonej przez zakład oraz sporządzone przez pracodawcę wykazy, oświadczenia, informacje oraz ustne wyjaśnienia osób uprawnionych.

Zakres kontroli:

przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące spełniania przez pracodawcę warunków i obowiązków wynikających z art. 28 i następnych ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w okresie od 1 stycznia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli.

I. Ustalenia wstępne:

1. Zakład działa w oparciu o :

- a) wpis do KRS pod numerem 0000126794 (aktualny odpis włączono do akt prowadzonych dla zakładu pracy chronionej),
- b) Regon nr 311100979,
- c) NIP 6652450577,
- d) decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 27 sierpnia 2001 r. znak: PS.V.D.9020/101/2001, decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 15 lipca 2004 r. znak: PS.V-3.9020-50/2004, decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 15 listopada 2012 r. znak: PS-V.9510.51.2012.4, decyzję Wojewody wielkopolskiego z 11 października 2013 r. znak: PS-V.9510.45.2013.5, decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 22 listopada 2013 r. znak: PS-V.9510.59.2013.5, decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 2 września 2014 r. znak: PS-V.9510.27.2014.5, decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 21 października 2016 r. znak: PS-V.9510.32.2016.5.

Wyżej wymienione dokumenty znajdują się w teczce prowadzonej dla zakładu pracy chronionej.

e) przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, zwanej dalej *ustawą*.

2. Siedziba zakładu : ul. Spółdzielców 9A, 62-510 Konin.

3. Miejsca prowadzenia działalności gospodarczej zgodnie z oświadczeniem pracodawcy:

- ul. Spółdzielców 9A, 62-510 Konin,
- ul. Poznańska 24, 62-800 Kalisz,
- ul. Toruńska 153, 87-802 Włocławek.

Oświadczenie pracodawcy o miejscach prowadzenia działalności gospodarczej stanowi załącznik nr 3.

II. Ustalenia szczegółowe w zakresie:

1. Warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy tj, zatrudniania nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz osiągnięcia określonych *ustawą* wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych na poziomie:

- a) *co najmniej 50%, gdzie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, albo*
- b) *co najmniej 30% niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.*

Miesiące wytypowane do szczegółowej kontroli to: marzec, październik 2017 rok oraz luty, lipiec 2018 rok.

Poniżej przedstawiono – zweryfikowany przez kontrolę – przeciętny stan zatrudnienia oraz

wskaźniki zatrudnienia w zakładzie:

Miesiąc	Przeciętny wymiar czasu pracy (etaty)				Udział niepełnosprawnych w przeciętnym zatrudnieniu ogółem w przeliczeniu na etaty		
	Przeciętne zatrudnienie ogółem	W tym niepełnosprawni	Stopień niepełnosprawności		wskaźnik 1 ³	wskaźnik 2 ⁴	wskaźnik 3 ⁵
			znaczny i umiarkowany	lekki			
III.2017 r.	44,50	23,50	13,50	10	52,81	30,34	nie sprawdzano
X.2017 r.	45,40	25,40	15,40	10	55,95	33,92	nie sprawdzano
II.2018 r.	44,50	24,50	14,50	10	55,06	32,58	nie sprawdzano
VII.2018 r.	44,50	24,50	13,50	11	55,06	30,34	nie sprawdzano

W wyniku kontroli akt osobowych w liczbie 25 co stanowi 100 % wszystkich niepełnosprawnych pracowników zakładu, na podstawie opracowanych przez pracodawcę wykazów pracowników niepełnosprawnych i pełnosprawnych oraz informacji o stanie zatrudnienia za kontrolowane miesiące (zał. nr 4), stwierdzono, że w ww. miesiącach spełniony był warunek zatrudnienia nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Deklarowany przez pracodawcę stan zatrudnienia zweryfikowano ponadto z listami płac, z deklaracjami/raportami ZUS DRA, ZUS RCA i ZUS RSA za kontrolowane miesiące oraz z danymi przesłanymi przez pracodawcę w informacji INF-W za I, II półrocze 2017 r. oraz I półrocze 2018 r.

Na podstawie kontroli pozostających w aktach osobowych pracowników zakładu kopii orzeczeń ustalających znaczny, umiarkowany lub lekki stopień niepełnosprawności oraz innych dokumentów ustalono, że w kontrolowanych miesiącach spełniony został warunek, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt. 1 lit. a *ustawy*, dotyczący zatrudniania w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy co najmniej 50% osób niepełnosprawnych, gdzie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowiły osoby zaliczone do znacznego i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności – dotyczy to czterech kontrolowanych miesięcy.

Ponadto, stwierdzono, iż w teczkach osobowych wszystkich pracowników niepełnosprawnych znajdowały się, aktualne w poszczególnych kontrolowanych miesiącach, umowy o pracę oraz kopie orzeczeń o stopniu niepełnosprawności.

Analiza dokumentacji kadrowej wykazała formalne spełnianie warunków, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 a *ustawy*.

³ Wskaźnik 1 – iloraz liczby etatów zatrudnionych osób niepełnosprawnych oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem.

⁴ Wskaźnik 2 – iloraz sumy liczby etatów zatrudnionych osób niepełnosprawnych ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem.

⁵ Wskaźnik 3 – iloraz sumy liczby etatów zatrudnionych osób niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem.

2. Warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym: „obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy:

a) odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy,

b) uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich”.

Zgodnie z oświadczeniem pracodawcy oraz wpisem w decyzji Wojewody Wielkopolskiego znak: PS-V.9510.32.2016.5 obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład w okresie podlegającym kontroli zlokalizowane są w:

- Koninie ul. Spółdzielców 9A, gdzie znajduje się siedziba rejestrowa zakładu, jak i miejsce prowadzenia działalności gospodarczej,

- Kaliszu, ul. Poznańska 24,

- Włocławku, ul. Toruńska 153.

Celem potwierdzenia spełniania w ww. obiektach i pomieszczeniach warunków określonych przepisami art. 28 ust. 1 pkt 2 *ustawy*, pracodawca przedstawił dokumenty wystawione przez Państwową Inspekcję Pracy, decyzję znak: 12134/K048/2004 z 23 czerwca 2004 r., decyzję znak: 12166-51200-K047-Ao053/12 z 18 października 2012 r., decyzję znak: 13134-51200-K054-Ao036/13 z 15 października 2013 r. potwierdzające, że pomieszczenia użytkowane przez zakład spełniają warunki wymienione w art. 28 ust. 1 pkt 2 *ustawy*. Decyzje PIP, którymi legitymuje się zakład, znajdują się w teczce prowadzonej dla zakładu pracy chronionej.

Zakład pozostaje pod nadzorem Państwowej Inspekcji Pracy. W trakcie kontroli przedłożono do wglądu protokół z kontroli PIP, która odbyła się w grudniu 2017 r. Kontrola dotyczyła przestrzegania przez pracodawcę przepisów dotyczących zatrudniania osób z orzeczeniem o niepełnosprawności w zakładzie pracy chronionej. Państwowa Inspekcja Pracy nie informowała Wojewody o nieprawidłowościach w zakresie spełniania przez zakład warunków określonych dla zakładów pracy chronionej w art. 28 ust.1 pkt 2 *ustawy*.

Mając na uwadze powyższe ustalenia stwierdzić należy, że warunki określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 *ustawy* są spełnione.

3. Warunków określonych w art. 28 ust.1 pkt 3 ustawy, tj. zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

Na dowód zapewnienia, od 1 stycznia 2017 roku do dnia zakończenia kontroli, doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracodawca przedstawił następujące dokumenty:

1. Umowę (wraz z porozumieniem z 6.11.2018 r. zmieniającym warunki umowy o pracę) o pracę z dnia 7.04.2009 r. potwierdzająca zatrudnienie na czas nieokreślony, osoby na stanowisku pielęgniarki, w wymiarze 7 godzin na dobę (zał. nr 5). W aktach osobowych ww. pracownika znajdowała się kopia dokumentu stwierdzającego prawo wykonywania zawodu pielęgniarki, oraz orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. Wymienione dokumenty znajdują się w teczce prowadzonej do zakładu pracy chronionej. Pracownik w dniach kontroli sprawował opiekę nad niepełnosprawnymi osobami zatrudnionymi w zakładzie. Pielęgniarka wykonuje swoje obowiązki zgodnie z zakresem określonym przez pracodawcę, miejsce świadczenia pracy – gabinet ambulatoryjny mieszczący się w Koninie przy ul. Spółdzielców 5. Wymieniony powyżej gabinet zakład wynajmuje od firmy Domator Sp. z o.o. (umowa najmu lokalu z dnia 10.08.2001 r.) – zał. nr 6.

2. Umowę zlecenie z dnia 1 kwietnia 2015 r. o świadczenie usług medycznych zawartą

między zakładem a lekarzem specjalistą medycyny pracy, właścicielem Gabinetu Medycyny Pracy z siedzibą w Koninie, ul. Kaczeńcowa 13. Na mocy zawartej umowy pracownikom zakładu świadczone są usługi w zakresie przeprowadzania badań lekarskich dla celów przewidzianych w Kodeksie Pracy w szczególności wykonywanie badań wstępnych, okresowych, kontrolnych przewidzianych w Kodeksie Pracy oraz wydawanie orzeczeń lekarskich do celów przewidzianych w Kodeksie Pracy. Ponadto, zgodnie z zapisem § 2 pkt 3 ww. umowy Zleceniobiorca zapewnia na rzecz Zleceniodawcy „doraźną opiekę medyczną rozumianą jako pomoc lekarska świadczona w nagłych zachorowaniach (...)”. Za wykonanie usługi ustalono odpłatność, na podstawie wystawionego rachunku. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Zgodnie z oświadczeniem Pracodawcy lekarz świadczy usługi w zakresie zapewnienia opieki doraźnej podczas nieobecności pielęgniarki. Na dzień kontroli Pracodawca przedstawił dowody księgowe potwierdzające konstytutywny charakter zawartej umowy.

Kserokopia przedmiotowej umowy stanowi zał. nr 7.

3. Umowę nr 2/2006 zawartą 30 kwietnia 2009 r. z NSZOZ „Chiron” z siedzibą w Koninie, ul. Goździkowa 2, na czas nieokreślony, na zapewnienie usług medycznych w zakresie: specjalistycznych badań lekarskich (neurologicznych, laryngologicznych, reumatologicznych, logopedycznych, psychiatrycznych, psychologicznych), poradnictwa i usług rehabilitacyjnych (m.in. magnetoterapia, laseroterapia, ćwiczenia indywidualne z terapeutą, inhalacje) oraz doraźnej pomocy medycznej. Podmiot pozostaje wpisany do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą pod numer księgi rejestrowej 000000017142. Na podstawie analizy księgi rejestrowej podmiotu wykonującego działalność leczniczą stwierdzono, że w skład organizacyjny podmiotu wchodzi m.in.: poradnia laryngologiczna, poradnia neurologiczna, poradnia logopedyczna, poradnia reumatologiczna, gabinet fizjoterapii, poradnia ortopedyczna, poradnia neurochirurgiczna, gabinet diagnostyczno-zabiegowy, poradnia rehabilitacyjna, poradnia chirurgii ogólnej, zespół rehabilitacji domowej, poradnia ginekologiczno – położnicza, poradnia okulistyczna, poradnia urologiczna, poradnia endokrynologiczna. Zgodnie z umową za wykonane usługi medyczne Zleceniobiorca obciąża Zleceniodawcę kwotą określoną w § 4 pkt 1 przedmiotowej umowy. Pracodawca przedłożył do wglądu faktury VAT za wykonane usługi za okres objęty kontrolą co potwierdziło konstytutywny charakter zawartej umowy. Pracodawca nie poinformował Wojewody Wielkopolskiego o fakcie podpisania przedmiotowej umowy. W związku z powyższym w trakcie kontroli zespół kontrolerów poinformował Pracodawcę o ciąży na pracodawcy obowiązku informacyjnego względem wojewody, wynikającym z art. 30 ust. 4 pkt 1 *ustawy*. Kserokopię przedmiotowej umowy włączono do teczki prowadzonej dla zakładu pracy chronionej (zał. nr 8).

4. Umowę zlecenie na świadczenie usług medycznych z dnia 31 sierpnia 2013 r., zawartą między zakładem a Specjalistycznym Szpitalem Rehabilitacyjnym BARSKA Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku, ul. Barska 13. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy Zleceniobiorca zobowiązuje się do realizacji usług medycznych z zakresu poradnictwa i usług rehabilitacyjnych (m.in. magnetoterapia, laseroterapia, jonoforeza, galwanizacja) specjalistycznej opieki medycznej (reumatologia, logopedia, psychologia) oraz doraźnej opieki medycznej. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Podmiot pozostaje wpisany do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą pod numer księgi rejestrowej 000000021031. Na podstawie analizy księgi rejestrowej podmiotu wykonującego działalność leczniczą stwierdzono, że w skład organizacyjny podmiotu wchodzi m.in.: poradnia ortopedyczna, ginekologiczna, USG, okulistyczna, neurologiczna, kardiologiczna, dermatologiczna, urologiczna, diabetologiczna. Zgodnie z umową za wykonane usługi

medyczne Zleceniobiorca obciąża Zleceniodawcę kwotą określoną w § 4 pkt 1 przedmiotowej umowy. Pracodawca przedłożył do wglądu faktury VAT za okres objęty kontrolą co potwierdziło konstytutywny charakter zawartej umowy. Przedmiotowa umowa znajduje się w teźce prowadzonej dla zakładu pracy chronionej (zał. nr 9).

5. Umowę zlecenie z dnia 3 września 2012 r. na świadczenie usług medycznych zawartą pomiędzy zakładem a lekarzem specjalistą medycyny pracy, zamieszkałą w Kaliszu, ul. Poznańska 46/4. Na mocy zawartej umowy pracownikom zakładu świadczone są usługi w zakresie poradnictwa rehabilitacyjnego i usług rehabilitacyjnych, specjalistycznej opieki medycznej oraz doraźnej opieki medycznej. Za wykonanie usługi ustalono odpłatność, na podstawie wystawionego rachunku. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Na dzień kontroli Pracodawca nie posiadał dowodów księgowych wystawionych przez Zleceniobiorcę. Pracodawca nie poinformował Wojewody Wielkopolskiego o fakcie podpisania przedmiotowej umowy. W związku z powyższym w trakcie kontroli zespół kontrolerów poinformował Pracodawcę o ciążyącym na pracodawcy obowiązku informacyjnym względem wojewody, wynikającym z art. 30 ust. 4 pkt 1 *ustawy*. Kserokopię przedmiotowej umowy włączono do teźki prowadzonej dla zakładu pracy chronionej (zał. nr 10).

Po dokonaniu analizy wymienionych powyżej dokumentów stwierdzono, iż powyższe dokumenty stanowią wystarczające dowody na formalne wywiązanie się pracodawcy z obowiązku wynikającego z art. 28 ust. 1 pkt 3 *ustawy* w przedmiocie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

Inne ustalenia:

Zgodnie z art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 *ustawy* o rehabilitacji (...) pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej jest obowiązany do utworzenia zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, prowadzenia ewidencji środków funduszu rehabilitacji, a także prowadzenia rachunku bankowego środków tego funduszu. W trakcie kontroli potwierdzono, że Pracodawca posiada rachunek bankowy prowadzony w celu gromadzenia środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz Regulamin Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (oświadczenie załącznik nr 11). Zapisy regulaminu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 roku w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2007 r. Nr 245, poz.1810 ze zm). Ustalono, że regulamin ZFRON nie jest udostępniony na stałe na tablicy informacyjnej w miejscu ogólnodostępnym, w siedzibie zakładu co jest niezgodne z § 5 ust. 4 powołanego powyżej rozporządzenia. Pracodawca udostępnił dokumentację osób niepełnosprawnych, które od stycznia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli otrzymały pomoc ze środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 listopada 2018 r. pracodawca zrealizował 7 wniosków o pomoc indywidualną. Na podstawie kontroli wniosków o udzielenie pomocy finansowej z ZFRON z lat 2017 i 2018 do dnia zakończenia kontroli - ustalono, iż pomoc udzielona została zgodnie z katalogiem wydatków wyszczególnionym w Regulaminie Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. W przeważającej ilości pomoc dotyczyła refundacji kosztów związanych z zakupem leków. Kontrolujący otrzymali do wglądu dowody księgowe potwierdzające otrzymanie przez pracowników wnioskowanych kwot ze środków ZFRON wraz z rachunkami / fakturami, potwierdzającymi wydatkowanie / przeznaczenie otrzymanych przez wnioskodawcę środków zgodnie z deklaracją złożoną przez niego na wniosku (załącznik nr 12).

Nadto, w trakcie kontroli zespół kontrolerów pouczył pracodawcę, iż prowadzący zakład pracy chronionej jest zobowiązany, poinformować Wojewodę Wielkopolskiego o każdej zmianie dotyczącej spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 i 33 ust. 1 i 3 *ustawy*, w terminie 14 dni od daty zaistnienia tej zmiany oraz wywiązać się z obowiązku wynikającego z § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 roku w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Kontrolerzy dokonali wpisu w księdze kontroli pod nr 22.

Na tym protokół zakończono.

W związku z brakiem stwierdzenia rażących uchybień i nieprawidłowości odstąpiono od wystąpień pokontrolnych.

Załączniki do protokołu:

1. Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.456.2018.1 z 16 listopada 2018 r.
2. Oświadczenie pracowników upoważnionych do kontroli.
3. Oświadczenie pracodawcy o miejscach prowadzenia działalności gospodarczej.
4. Wykaz pracowników zatrudnionych na dzień kontroli oraz struktura zatrudnienia w miesiącach : marzec, październik 2017 r. oraz luty, lipiec 2018 r.
5. Umowa o pracę pielęgniarki wraz z porozumieniem.
6. Umowa najmu lokalu z 10 sierpnia 2001 r.
7. Umowa z dnia 1.04.2015 r. – Gabinet Medycyny Pracy w Koninie.
8. Umowa z NSZOOZ „Chiron”.
9. Umowa ze Specjalistycznym Szpitalem Rehabilitacyjnym BARSKA Sp. z.o.o.
10. Umowa z gabinetem lekarskim z dnia 3 września 2012 r.
11. Oświadczenie pracodawcy o prowadzeniu wyodrębnionego konta dla środków ZFRON.
12. Kserokopie: wniosku o pomoc indywidualną wraz z protokołem z posiedzenia komisji oraz Regulaminu Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Załączniki stanowią integralną część protokołu.

POUCZENIE

1. Kierownik podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić przed podpisaniem protokołu kontroli umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
1. Kierownik podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania protokołu kontroli. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do realizacji ustaleń kontroli.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

PODPISY:

Poznań, 5.12.2018 r.
zespołu kontrolnego ,
Poznań, 5.12.2018 r.
zespołu kontrolnego,
Konin, 17.12.2018 r.

Olga Kowal – starszy specjalista – kierownik
Ewa Bartczak - inspektor wojewódzki – członek
Karol Brzęcki - Prokurent

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1330 z późn. zm.), 5 z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1000 z późn. zm.).

(*) - **A. Zakres wyłączenia:** imiona i nazwiska osób fizycznych.

B. Podstawa prawna wyłączenia: art. 5 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

C. Osoba, która dokonała wyłączenia: Kierownik zespołu kontrolnego.

D. Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1330 z późn. zm.): osoby fizyczne.