

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI****DELEGATURA w POZNANIU****61-662 Poznań, ul. Dożynkowa 9H****☎ (61) 64 63 800, fax (61) 64 63 801****LPO-41031-4-2005****P/05/121**

W odpowiedzi proszę powołać się
na numer naszego pisma.

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu SEKRETARIAT WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO		
WPLYNEŁO DNIA	2006 -01- 11	WPLYNEŁO DNIA
L. dz. 633/06		
zał.		

B06-II-3.0935-2/06

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu Biuro Dyrektora Generalnego		
WPLYNEŁO DNIA	12. 01. 2006	WPLYNEŁO DNIA
L. dz. 352/06		
zał.		

Poznań, dnia **6** stycznia 2006 r.**Pan****Tadeusz Dziuba****WOJEWODA WIELKOPOLSKI***Szanowny Panie Wojewodo,***WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli (*j. t. Dz. U. z 2001 r. Nr 85 poz. 937 ze zm.*), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Poznaniu skontrolowała Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, zwany dalej „Urzędem” w zakresie wywiązywania się z obowiązku udostępniania informacji publicznej w latach 2003-2005 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 grudnia 2005 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wywiązywanie się Urzędu z obowiązku udostępniania informacji publicznej na internetowych stronach Biuletynu Informacji Publicznej (BIP), pomimo stwierdzonych uchybień, niemających jednak istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

Podstawę sformułowania powyższej oceny ogólnej stanowią przedstawione poniżej cząstkowe oceny i uwagi, wynikające ze szczegółowych ustaleń kontroli.

NIK pozytywnie ocenia realizację zadań związanych z wdrożeniem i funkcjonowaniem BIP. Od 1 lipca 2003 r. Urząd udostępniał informacje publiczne zamieszczając je na stronie BIP. Ze względu na fakt, że wykonawcą prac związanych z uruchomieniem BIP i jego prowadzeniem był Ośrodek Informatyki Urzędu, będący gospodarstwem pomocniczym, Urząd nie miał obowiązku stosowania obowiązującej

wówczas ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.).

BIP Urzędu został założony zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 2002 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. Nr 67, poz. 619), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie BIP” i funkcjonował w formie odrębnej strony www. Jednak nie na wszystkich jego podstronach wskazywano osoby, które wytworzyły i wprowadziły informację do biuletynu, nie podawano także czasu jej wprowadzenia. Dotyczyło to głównie stron, które były wypełnione treścią z plików PDF. Powyższe, niezgodne było z treścią art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o dostępie do informacji publicznej”.

Na stronach BIP Urzędu nie zamieszczano reklam i treści o charakterze komercyjnym. Strona posiadała licznik odwiedzin oraz przycisk ekranowy umożliwiający przejście na stronę główną BIP. Serwer stron BIP chroniony był przez moduł bezpieczeństwa w Ośrodku Informatyki Urzędu. Informacje zgromadzone na tych stronach kopiowane były systematycznie na odrębne elektroniczne nośniki informacji. Prowadzony był również dziennik zmian.

BIP zawierał dane dotyczące statusu prawnego i organizacji Urzędu, przedmiotu działania, osób sprawujących funkcje wojewody, wicewojewody, dyrektora generalnego Urzędu, nie zawierał natomiast danych dotyczących prac komitetów, zespołów i komisji działających przy wojewodzie, co było niezgodne z treścią art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w związku z art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

BIP nie zawierał pełnych danych wymaganych art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. a-c w związku z art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a dotyczących w szczególności realizowanych programów w zakresie realizacji zadań publicznych, jednakże należy zauważyć, że większość tych danych znajdowała się na stronie promocyjnej Urzędu.

W BIP zamieszczano informacje dotyczące administracji zespolonej, a strony wszystkich organów administracji zespolonej dostępne były poprzez stworzenie aktywnych odnośników do stron głównych tych podmiotów.

Akty prawne Wojewody Wielkopolskiego nie były dostępne na stronie BIP. Dostępność do nich zapewniono tylko poprzez link znajdujący się w BIP i kierujący do strony promocyjnej Urzędu.

W BIP umieszczona był informacja o prowadzonych w *Urzędzie* rejestrach i ewidencjach oraz zasadach udostępniania danych w nich zawartych.

Informacje dotyczące majątku publicznego zamieszczone były w BIP wraz z podaniem wartości tego majątku.

BIP zawierał również informację o sposobie dostępu do informacji publicznej nieudostępnionej na stronie BIP *Urzędu*.

Stwierdzono, że wymóg określony w *art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy o dostępie do informacji publicznej*, dotyczący zamieszczania w BIP dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających, realizowany był przez *Urząd* w sposób niepełny. W szczególności w Biuletynie nie zamieszczano dokumentacji kontroli przeprowadzonych w *Urzędzie* przez podmioty zewnętrzne, w tym wystąpień pokontrolnych. Według stanowiska poprzedniego Wojewody zawartego w piśmie z dnia 21 października 2005 r. (BDG.V-13.0935-2/05), obowiązujące przepisy w tym zakresie nie wprowadzają obowiązku ich zamieszczania w BIP. W ocenie NIK wynikający z *art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej* obowiązek udostępniania danych określonych w *art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy*, dotyczy również - przy uwzględnieniu ograniczeń dostępu do informacji publicznej określonych w *art. 5 ww. ustawy* - danych o kontrolach zewnętrznych prowadzonych w *Urzędzie*.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia podawanie przez *Urząd* w BIP, do czasu trwania kontroli NIK, pełnych danych osobowych kandydatów zgłaszających się do postępowania rekrutacyjnego w *Urzędzie*. Zgodnie bowiem z treścią *art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej*, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej.

NIK pozytywnie, pomimo uchybień, ocenia udostępnianie przez *Urząd* informacji publicznej na wniosek, na podstawie *art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej*. W okresie objętym kontrolą, do *Urzędu* wpłynęły 34 wnioski o udostępnienie informacji publicznej. Wszystkie wnioski merytorycznie rozpoznano prawidłowo, jednak 7 rozpoznano z przekroczeniem 14 dniowego terminu, który wynika z treści *art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej*, z czego w 5 przypadkach nie było potwierdzeń powiadomienia zainteresowanych przez *Urząd* o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim *Urząd* udostępni informację.

NIK pozytywnie, pomimo uchybień, ocenia realizację dostępu do informacji o środowisku. W Wydziale Środowiska i Rolnictwa *Urzędu* prowadzone były w formie

komputerowej i ręcznej wykazy dokumentów z informacjami o środowisku. W okresie objętym kontrolą do Wydziału Środowiska i Rolnictwa wpłynęło 751 wniosków o udzielenie informacji o środowisku, na które udzielono tyleż samo odpowiedzi.

Przedstawiając Panu Wojewodzie oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Uzupelnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej *Urzędu* brakujących informacji określonych w *art. 6 w związku z art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie informacji publicznej*, w szczególności przez:
 - a. wskazanie na wszystkich podstronach BIP informacji o osobach, które wytworzyły i wprowadziły informację oraz podanie czasu jej wprowadzenia,
 - b. zamieszczanie danych publicznych dotyczących dokumentacji przebiegu i efektów kontroli zewnętrznych prowadzonych w *Urzędzie*.
2. Podjęcie działań organizacyjnych zapewniających udzielanie informacji publicznej w ustawowym terminie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje od Pana Wojewody w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora NIK Delegatury w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem,

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Poznaniu

Jan Kołtun