

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-II.1611.6.2013.4

aa

M.Y.

Pan

Andrzej Trybusz

Wielkopolski Państwowy

Wojewódzki Inspektor Sanitarny

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) przeprowadzono w dniach od 23 października do 8 listopada 2013 r. kontrolę w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej w Poznaniu, ul. Noskowskiego 23, 61-705 Poznań.

Kontrolę przeprowadził Piotr Ślusarski – starszy specjalista w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (kierownik zespołu kontrolującego) oraz Małgorzata Grzybowska – starszy specjalista w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 511/13 z dnia 21 października 2013 r.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.

Kontroli poddano sposób sprawowania nadzoru nad warunkami higieny środowiska obiektów użyteczności publicznej oraz miejsc zbiorowego wypoczynku i rekreacji, przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 6 września 2011 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) oraz organizację przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. W trakcie kontroli zbadano:

- 1) sprawowanie nadzoru nad warunkami higieny środowiska obiektów użyteczności publicznej oraz miejsc zbiorowego wypoczynku i rekreacji:
 - a) sposób i tryb sprawowania nadzoru,
 - b) planowanie i realizację działalności kontrolnej,
 - c) sposób wykonywania działań kontrolnych oraz sposób ich dokumentowania.
- 2) przestrzeganie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej:
 - a) organizację dostępu do informacji publicznej,

- b) prawidłowość prowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej,
 - c) udostępnianie informacji publicznej na wniosek zainteresowanych.
- 3) organizację przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków:
- a) sposób uregulowania problematyki skarg i wniosków w regulaminie organizacyjnym jednostki,
 - b) organizację przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków w jednostce (informacja, godziny przyjmowania),
 - c) poprawność prowadzenia rejestru skarg i wniosków,
 - d) staranność i terminowość załatwiania skarg i wniosków,
 - e) poprawność przekazywania skarg i wniosków według właściwości innym organom lub instytucjom.

W kontrolowanym okresie funkcję Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego pełnił Pan Andrzej Trybusz.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w obszarze zakreślonym celami kontroli, na podstawie poniższych ustaleń kontroli:

Wojewódzka Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Poznaniu, zwana dalej „WSSE” jest jednostką budżetową, wchodzącą w skład zespolonej administracji rządowej, działająca w szczególności na podstawie ustawy z 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 564 ze zm.), ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r. Nr 121, poz. 1263 ze zm.) oraz Statutu stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 317/12 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 maja 2012 r.

Siedzibą Wojewódzkiej Stacji jest miasto Poznań, a obszarem działania województwo wielkopolskie.

Szczegółową organizację i zasady funkcjonowania WSSE określał regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 1/10 Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Poznaniu z dnia 4 stycznia 2010 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Poznaniu (zmieniony Zarządzeniem Nr 17/12 Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Poznaniu z dnia 5 czerwca 2012 r.)

Ww. regulamin określał strukturę organizacyjną oraz zasady działania jednostki kontrolowanej, a także zakres spraw załatwianych przez poszczególne komórki organizacyjne.



1. Sprawowanie nadzoru nad warunkami higieny środowiska obiektów użyteczności publicznej oraz miejsc zbiorowego wypoczynku i rekreacji.

Nadzór nad warunkami higieny środowiska obiektów użyteczności publicznej oraz miejsc zbiorowego wypoczynku i rekreacji, w kontrolowanym okresie, prowadzony był na podstawie „*Procedury technicznej – sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń*” wprowadzonej Zarządzeniem Nr 26/08 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 21 października 2008 r.

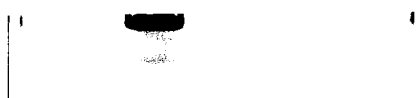
W 2012 roku Państwowa Inspekcja Sanitarna w omawianym zakresie przeprowadziła łącznie 6873 kontroli na terenie województwa wielkopolskiego, w tym:

- domy pomocy społecznej – 122,
- bloki żywienia domów pomocy społecznej – 98,
- noclegownie dla bezdomnych – 12,
- hotele, motele, pensjonaty – 367,
- kempingi, domy wycieczkowe, schroniska, pola biwakowe – 548,
- zakłady fryzjerskie, kosmetyczne, tatuażu, odnowy biologicznej – 3623,
- obiekty komunikacji publicznej – 148,
- kąpieliska i miejsca wykorzystywane do kąpieli – 122,
- pływalnie – 91,
- podmioty lecznicze – 3801,
- hałas komunalny – 16.

Zgodnie z przedstawionym jednolitym wykazem jednostek organizacyjnych będących pod nadzorem, Wojewódzki Inspektor w kontrolowanym obszarze prowadził nadzór nad domami pomocy społecznej oraz podmiotami leczniczymi. Pozostałe jednostki, w tym także podmioty lecznicze, nadzorowane były przez powiatowych inspektorów sanitarnych.

Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w ramach prowadzonego nadzoru przeprowadził w 2012 roku 814 kontroli (w tym: 521 kontroli planowych oraz 347 kontroli dodatkowych).

Działalność kontrolna planowana była na podstawie „*Planu zasadniczych przedsięwzięć Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Poznaniu na rok 2012*”



opracowanego na podstawie programu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz szczegółowych wytycznych Głównego Inspektora Sanitarnego.

Na podstawie „Planu zasadniczych przedsięwzięć WSSE w Poznaniu na rok 2012” sporządzano miesięczne plany pracy, w których uwzględniano kontrole ujęte w harmonogramie nadzoru nad obiektami oraz kontrole dodatkowe (interwencyjne, doraźne – podejrzenie lub powzięcie wiadomości o zagrożeniu zdrowia lub życia człowieka).

Ocenę sposobu wykonywania działań kontrolnych oraz sposobu ich dokumentowania dokonano na podstawie 50 losowo wybranych spraw. Przegląd i analiza przedstawionej dokumentacji nie wykazała nieprawidłowości w badanym obszarze.

Po zakończeniu 2012 roku sporządzono i przekazano do Głównego Inspektora Sanitarnego sprawozdanie MZ-45 o działalności kontrolno – represyjnej oraz w zakresie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego za rok 2012.

2. Dostęp do informacji publicznej:

2.1. Organizacja dostępu do informacji publicznej.

Udostępnianie informacji publicznej w WSSE wykonywane było na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.), rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. Nr 10, poz. 68).

Redagowaniem strony Biuletynu Informacji Publicznej, w kontrolowanym okresie, zajmował się zespół redakcyjny powołany Zarządzeniem Nr 33/2011 Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Poznaniu z dnia 7 listopada 2011 r. w sprawie powołania Zespołu Redakcyjnego do spraw Biuletynu Informacji Publicznej. Administratorem BIP (koordynatorem zespołu) był starszy specjalista ds. informacji, promocji i wydawnictw. Do zadań Administratora BIP należało m.in. dokonywanie zmian treści informacji publicznych udostępnianych na stronie podmiotowej BIP, przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP oraz powiadamianie tego ministra o zmianach w treści tych informacji

Udostępnianiem informacji publicznej na wniosek zajmowały się komórki organizacyjne jednostki, w zależności od rodzaju wnioskowanej informacji.

2.2. Prawidłowość prowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej.



Zgodnie z przepisami art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej prowadzono w kontrolowanej jednostce podmiotową stronę Biuletynu Informacji Publicznej.

Prowadzona strona BIP spełniała wymogi ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Na stronie BIP zamieszczono informacje wymagane przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej, za wyjątkiem treści innych wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej, długu publicznym i ciężarach publicznych, co było wymagane przepisami art. 6 ust. 1 pkt 4 lit a) tiret drugie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Na powyższe Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że „(...) treści innych wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej zostały zamieszczone w dniu 08.11.2013 r. pod następującym adresem internetowym: <http://bip.wsse-poznan.pl/index.php?id=365&id2=152>. Wcześniej dane te były dostępne na stronie internetowej WSSE w Poznaniu. Informacje o długu publicznym i ciężarach publicznych zostały niezwłocznie zamieszczone, zgodnie z zaleceniami w trakcie trwania kontroli pod następującymi adresem internetowym: <http://bip.wsse-poznan.pl/index.php?id=362>.

Ponadto nie oznaczono czasu wytworzenia i udostępnienia informacji publicznej w BIP, co było wymagane przepisami art. 8 ust. 6 ww. ustawy.

Na powyższe Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że „czas wytworzenia i udostępnienia informacji publicznej w BIP został oznaczona poprzez podanie daty (dnia, miejsca, roku) wytworzenia – „dokument z dnia: dd.mm.rrrr” oraz daty udostępnienia – „publikacja dnia: dd.mm.rrrr” w ramce znajdującej się pod każdym opublikowanym dokumentem. Ponadto od dnia 14.11.2013 r. witryna wyświetla również godzinę publikacji jak i archiwalnych wpisów”.

2.3. Udostępnianie informacji publicznej na wniosek.

W jednostce prowadzono rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej. W kontrolowanym okresie zarejestrowano 4 wnioski.

Kontrolę prawidłowości i terminowości udostępniania informacji publicznej na wniosek przeprowadzono w oparciu o wszystkie zarejestrowane wnioski w kontrolowanym okresie. Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono, że wnioski o udostępnienie informacji publicznej rozpatrywano zgodnie z trybem i w terminach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej.



3. Organizacja przyjmowania skarg i wniosków w jednostce.

Organizacja przyjmowania, załatwiania i rozpatrywania skarg i wniosków uregulowana została w regulaminie organizacyjnym. Przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków należało do zadań Oddziału Organizacji i Statystyki. Obowiązki te wpisane zostały do zakresu czynności 3 pracowników ww. komórki organizacyjnej.

W trakcie kontroli ustalono, że w WSSE znajdowała się czytelna informacja o dniach i godzinach przyjęć interesantów w sprawie skarg i wniosków. Wywieszono również informacje o komórce organizacyjnej lub wyznaczonych pracownikach przyjmujących i rozpatrujących skargi i wnioski.

Wojewódzki Inspektor, zgodnie z przepisami art. 253 § 2 i 3 Kpa, przyjmował obywateli w sprawach skarg i wniosków przynajmniej raz w tygodniu, po godzinach pracy tj. w poniedziałki od godziny 15.00 do godziny 16.00 oraz w czwartki od godziny 9.00 do godziny 10.00.

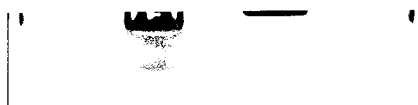
3.1. Poprawność prowadzenia rejestru skarg i wniosków.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67) prowadzono w jednostce rejestr skarg i wniosków, oznaczony symbolem klasyfikacyjnym, zgodnie z obowiązującym w jednostce jednolitym rzeczowym wykazem akt.

W kontrolowanym okresie zarejestrowano ogółem 21 skarg. Nie odnotowano żadnych wniosków.

3.2. Prawidłowość rozpatrywania i załatwiania skarg.

Kontroli poddano wszystkie skargi zarejestrowane w badanym okresie. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skarg (skargi nr DN-NS.1410.1.2012, DN-HD.1410.2.2012, DN-HŻ.9011.1.106.2011, DN-



HŻ.1410.2.2012, DN-HŻ.1410.3.2012, DN-HK.1410.4.2012) nie pouczono skarżących o treści art. 239 Kpa, co było wymagane przepisami art. 238 § 1 Kpa.

Na powyższe Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że „w odniesieniu do sprawy o sygnaturze DN-NS.1410.1.2012 informuje, iż zgodnie z przepisem art. 238 Kpa pouczenia o treści art. 239 Kpa wymaga zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi, natomiast przedmiotowa skarga nie została załatwiona odmownie. Tutejszy organ przeprowadził stosowne postępowanie wyjaśniające, w wyniku, którego skarga została rozpatrzona merytorycznie, natomiast o ustaleniach i wnioskach wynikających z przeprowadzonego postępowania, jak też o sposobie załatwienia skargi wnoszący został poinformowany w przedmiotowym piśmie. Jak wynika z treści w/w pisma z dnia 7 lutego 2012 r. tutejszy organ uznał bezzasadność niektórych zarzutów zawartych w skardze, jednak powyższe nie może być uznane za tożsame z odmownym załatwieniem skargi, o którym stanowi przepis art. 238 Kpa. W skardze o sygnaturze DN-HD.1410.2.2012 stwierdzam, że faktycznie w odpowiedzi na brak jest pouczenia o treści art. 239 Kpa (...), w przypadku wpływu kolejnych skarg powyższe będzie stosowane przez zamieszczenie stosownej klauzuli w odpowiedzi na skargę. W zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skarg o sygnaturach: DN-HŻ.9011.1.106.2011, DN-HŻ.1410.2.2012, DN-HŻ.1410.3.2012, przez przeoczenie, brak jest pouczenia skarżącego o treści art. 239 Kpa. Dodać należy, iż mimo braku powyższej informacji, wszystkie skargi były każdorazowo rozpatrzone. Spośród sześciu rozpatrzonych przez Oddział Higieny Komunalnej skargach, uznanych za bezzasadne, w pięciu pouczono skarżących o treści art. 239 Kpa, wymaganą przepisami art. 238 § 1 Kpa. Wyjątek stanowi skarga nr DN-HK.1410.4.2013 z dnia 02.08.2012 r., gdzie w wyniku niedopatrzenia takiego pouczenia nie ujęto”.

Kontrola wykazała również, że w sprawie nr DN-E.9012.11.1.2012 nie zawiadomiono skarżącego o sposobie załatwienia skargi, co było wymagane przepisami art. 237 § 3 Kpa. Na powyższe kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że „przedmiotowa skarga (DN-E.9012.11.1.2012 została przekazana pismem GIS z dnia 16 listopada 2012 r., znak GIS-NK-WN-052-51/JD/12 z prośbą o podjęcie działań zgodnie z kompetencjami i poinformowanie o sposobie załatwienia skargi. W dniu 29.11.2012 r. powyższe pismo wraz z treścią skargi zostało przekazane do rozpatrzenia Oddziałowi Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku, który po zebraniu pełnej dokumentacji dotyczącej działań podjętych przez PPIS w Gnieźnie przekazał ją również do Oddziału Epidemiologii z prośbą o odniesienie się do prowadzonego postępowania PPIS w Gnieźnie w ramach sprawowanego nadzoru epidemiologicznego. Otrzymana dokumentacja ww. sprawy od Oddziału Higieny

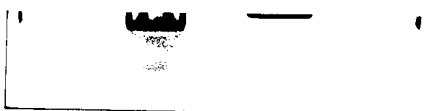


Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku została poddana szczegółowej ocenie przez Oddział Epidemiologii, a informacja o sposobie jej załatwienia oraz sformułowane wnioski w sprawie zasadności skargi i podjętych działań w ramach sprawowanego nadzoru epidemiologicznego przez PPIS w Gnieźnie zostały przekazane Głównemu Inspektorowi Sanitarnemu pismem z dnia 20.12.2012 r., znak DN-E.9012.1.2012. Biorąc pod uwagę, iż do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego nie wpłynęła żadna informacja od Głównego Inspektora Sanitarnego w sprawie braku powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi zgodnie z przepisami art. 237 § 3 Kpa, na tej podstawie stwierdzono, że skarżący otrzymał informację zwrotną od Głównego Inspektora Sanitarnego po otrzymaniu pełnych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.”

Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, że pismo Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 16 listopada nie było prośbą o podjęcie działań zgodnie z kompetencjami i poinformowanie o sposobie załatwienia skargi, zaś przekazaniem skargi do organu właściwego na podstawie art. 231 Kpa. W piśmie tym Główny Inspektor Sanitarny dodatkowo zwrócił się o poinformowanie o sposobie załatwienia skargi. Organ załatwiający skargę powinien zatem zawiadomić skarżącego o sposobie załatwienia skargi, co było wymagane przepisami art. 237 § 3 Kpa.

Ponadto stwierdzono, że w wezwaniach z dnia 30.04.2012 r. (sprawa nr DN-NS.1410.2.2012) i 03.10.2012 r. (sprawa nr DN-NS.1410.3.2012) do uzupełnienia wniosku, nie wskazano skarżącemu 7-dniowego terminu na usunięcie braków formalnych ze stosownym pouczeniem, co było wymagane przepisami art. 64 § 2 Kpa (postępowanie ogólne) lub § 8 ust. 2 (postępowanie skargowe) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Na powyższe Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że „wskazane przedmiotowe pisma (DN-NS.1410.2.2012, DN-NS.1410.3.2012) nie były wezwaniami do uzupełnienia braków formalnych, a jedynie prośbą o określenie przez składających je w jakim trybie zostały złożone, gdyż wnoszący w powyższych pismach podnosili zarzuty dotyczące samej treści opinii, które nie podlegały zaskarżeniu wskazując, iż przy rozpoznaniu sprawy tj. przy wydawaniu opinii organy PIS naruszały obowiązujące przepisy, co z kolei dawało podstawę do przyjęcia przez tutejszy organ, iż pismo (a) były złożone w trybie art. 227 Kpa tj. jako skarga na działalność organu. Z uwagi na brak reakcji na powyższe pismo, tutejszy organ postanowił rozpoznać je w trybie skargowym, aby zweryfikować zawarte w nim zarzuty, gdyż na opinie sanitarne nie przysługuje środek zaskarżenia”.



Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, że ww. pisma powinny zostać wystosowane w trybie art. 64 § 2 Kpa. Z treści pisma skarżącego nie wynikała wprost treść żądania, zatem organ winien wezwać wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych (sprecyzowania swojego żądania) na podstawie art. 64 § 2 w zw. z art. 63 § 2 Kpa.

Pozostałe skargi zostały rozpatrzone i załatwione zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości załatwianych spraw. Przechowywana dokumentacja skarg i wniosków była kompletna.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. zamieszczanie w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skarg pouczenia o treści art. 239 kpa, co jest wymagane przepisami art. 238 Kpa,
2. zawiadamianie skarżących o sposobie załatwienia skarg, co jest wymagane przepisami art. 237 § 3 kpa,
3. wzywianie do usunięcia braków formalnych wnoszonych podań zgodnie z zasadami i trybem określonym w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego.

Oczekuję przedstawienia przez Pana Inspektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o realizacji powyższych zaleceń.

WOJEWÓDZA WIELKOPOLSKA

Plac Wolności