



Poznań, 23 GRU. 2013

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-II.431.134.2013.6

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 28 do 31 października 2013 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Gminy Rokietnica w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: *„Przebudowa ulicy Poznańskiej w miejscowości Starzyny oraz ulicy Trakt Napoleoński w miejscowości Rokietnica”*.

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 512/13 z 17 października 2013 r., przez zespół kontrolny w składzie: Włodzimierz Kasprzycki – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego) i Michał Suchanek – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru.

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 17 października 2013 r., znak: KN-II.431.134.2013.6.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją 7/2013.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 23/13 z dnia 28 czerwca 2013 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: *„Przebudowa ulicy Poznańskiej w miejscowości Starzyny oraz Ulicy Trakt Napoleoński w miejscowości Rokietnica”* oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 2.894.209,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej przez Beneficjenta, do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego, w kwocie 1.467.112,25 zł (według złożonego i zweryfikowanego wniosku o wypłatę dotacji nr 1).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- procedura wyłonienia wykonawcy zadania pn.: „Przebudowa ulicy Poznańskiej w miejscowości Starzyny oraz ulicy Trakt Napoleoński w miejscowości Rokietnica; Przebudowa nawierzchni istniejącego pasa drogi dojazdowej do gruntów rolnych ul. Leśna w Rokietnicy; Przebudowa ulicy Wesołej, Przyjemnej, Jasnej wraz z kanalizacją deszczową w Rokietnicy” – oznaczenie sprawy: ZP.271.2.2013, przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”, w zakresie części I zamówienia, została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- procedura wyłonienia wykonawcy zadania pn.: „Przebudowa ulicy Poznańskiej w miejscowości Starzyny oraz ulicy Trakt Napoleoński w miejscowości Rokietnica (etap III)” – oznaczenie sprawy: ZP.271.4.2013, przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów uPzp, została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,,
- realizowanie inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, wniesiona przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej na okres dłuższy niż ustanowiony okres rękojmi za wady (dot. umowy Nr 53/2013);

2. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, wniesiona przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej na okres dłuższy niż ustanowiony okres rękojmi za wady (dot. umowy Nr 73/2013);
3. Przyjęcie przez zamawiającego niewiążącego oświadczenia (zawiadomienia) o zakończeniu robót (dot. umowy Nr 53/2013);
4. Przyjęcie przez zamawiającego niewiążącego oświadczenia (zawiadomienia) o zakończeniu robót (dot. umowy Nr 73/2013);
5. Nieterminowe przekazanie środków finansowych przez jednego z partnerów uczestniczących w realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego;
6. Niewskazanie w jakimkolwiek dokumencie (informacji, wniosku o wypłatę dotacji, lub odrębnym piśmie) informacji, mających wpływ na rozliczenie dotacji celowej z budżetu państwa;
7. Ustawienie znaków drogowych wzdłuż drogi gminnej niezgodnie z projektem organizacji ruchu;
8. Prowadzenie prac budowlanych na obszarze większym niż wskazanym w zgłoszeniu robót budowlanych;
9. Rozbieżność pomiędzy wskazaną we wniosku a wykonaną zgodnie z dokumentacją ilością przejść dla pieszych i długością chodników.

Ad. 1.

Z dokumentów zgromadzonych w sprawie dotyczących postępowania oznaczonego: ZP.271.2.2013 (SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu i umowa zawarta z wykonawcą) wynika, że okres rękojmi wynosi 36 miesięcy.

Stwierdzono, że wykonawca robót, wniósł już w dniu podpisania umowy zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady w postaci gwarancji bankowej Nr KGWWA0198/13, ważnej z tego tytułu do 7 listopada 2016 r.

Zamawiający 15 października 2013 r. dokonał odbioru robót, co potwierdza spisany na tą okoliczność protokół odbioru robót, a więc w tym dniu uznał zamówienie za należycie wykonane.

Podstawę prawną dla stosowania przepisów o rękojmi w odniesieniu do robót budowlanych tworzy odesłanie zawarte w przepisach ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), zwanej dalej „k.c.”, regulujących umowę o roboty budowlane. Zgodnie z art. 568 § 1 k.c. uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne wygasają po upływie roku, licząc od dnia, kiedy rzecz została kupującemu wydana. Jednakże jeżeli strony stosunku sprzedaży lub innego stosunku, do którego stosuje się przepisy

o rękojmi, chcą uregulować inaczej rękojmię, niż przewiduje ustawa, to takie działanie znajduje oparcie w przepisie art. 353¹ k.c., gdyż przywrócenie ekwiwalentności świadczeń, nawet po upływie roku od dnia wydania rzeczy, nie sprzeciwia się naturze stosunku prawnego ani tym bardziej zasadom współżycia społecznego, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku – rozszerzono okres rękojmi do 36 miesięcy. Wynika to jednoznacznie z art. 558 § 1 k.c., który zezwala, aby strony mogły odpowiedzialność z rękojmi rozszerzyć, ograniczyć, a nawet wyłączyć.

W związku z powyższym, wykonawca, któremu udzielono zamówienia, wniósł przedmiotowe zabezpieczenie na okres dłuższy niż określają to przepisy uPzp (art. 151 ust. 2 uPzp – kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30 % wysokości zabezpieczenia oraz umowa zawarta z wykonawcą), gdyż w tym przypadku okres rękojmi wynosi 36 miesięcy od dnia uznania przez zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia za należycie wykonane, tj. od dnia dokonania odbioru przedmiotu zamówienia.

Stąd, ponieważ 15 października 2013 r. zamawiający uznał zamówienie za należycie wykonane (protokół końcowego odbioru robót), 15 października 2016 r. zakończy się bieg okresu rękojmi za wady.

Ad. 2.

Z dokumentów zgromadzonych w sprawie dotyczących postępowania oznaczonego: ZP.271.4.2013 (SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu i umowa zawarta z wykonawcą) wynika, że okres rękojmi wynosi 36 miesięcy.

Stwierdzono, że wykonawca robót, wniósł zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady w postaci gwarancji bankowej Nr 1154/13/WAR, ważnej z tego tytułu do 31 października 2016 r.

Zamawiający 29 października 2013 r. dokonał odbioru robót, co potwierdza spisany na tą okoliczność protokół odbioru robót, a więc w tym dniu uznał zamówienie za należycie wykonane.

W związku z powyższym, wykonawca, któremu udzielono zamówienia, wniósł przedmiotowe zabezpieczenie na okres dłuższy niż określają to przepisy uPzp (art. 151 ust. 2 uPzp – kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30 % wysokości zabezpieczenia oraz umowa zawarta z wykonawcą), gdyż w tym przypadku okres rękojmi wynosi 36 miesięcy od dnia uznania przez zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia za należycie wykonane, tj. od dnia dokonania odbioru przedmiotu zamówienia.

Stąd, ponieważ 29 października 2013 r. zamawiający uznał zamówienie za należycie wykonane (protokół końcowego odbioru robót), 29 października 2016 r. zakończy się bieg okresu rękojmi za wady.

Ad. 3.

11 marca 2013 r., w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, została zawarta umowa Nr 53/2013 pomiędzy Gminą Rokietnica, reprezentowaną przez Wójta Rokietnicy a przedsiębiorstwem „STARBAG” sp. z o.o. (zwanym w umowie „Wykonawcą”), reprezentowanym przez Dyrektora Oddziału Poznań – Pana Jerzego Girtlera, posiadającego stosowne pełnomocnictwo do działania w imieniu i na rzecz przedsiębiorstwa, które zostało załączone do oferty.

Zgodnie z treścią ww. umowy, wykonawca zgłosi zamawiającemu gotowość do odbioru robót w formie pisemnej.

9 października 2013 r. do zamawiającego wpłynęło pismo z 8 października 2013 r., za którym zgłoszono do odbioru końcowego przedmiot umowy. Pismo zostało podpisane przez kierownika budowy – Pana Pawła Ozdobę.

Zgodnie z zapisami aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców (KRS), załączonego przez wykonawcę do złożonej w przeprowadzonym postępowaniu oferty, do reprezentowania spółki i składania w jej imieniu oświadczeń woli, w przypadku zarządu wieloosobowego, upoważnionych jest dwóch członków zarządu łącznie lub członek zarządu łącznie z prokurentem.

W aktach sprawy brak jest stosownego pełnomocnictwa do reprezentowania spółki i składania w jej imieniu oświadczeń woli dla Pana Pawła Ozdoby.

Powyższe prowadzi do konkluzji, że pismo zostało złożone przez osobę nieuprawnioną.

Ad. 4.

22 maja 2013 r., w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, została zawarta umowa Nr 73/2013 pomiędzy Gminą Rokietnica, reprezentowaną przez Wójta Rokietnicy a konsorcjum firm „RBD System sp. z o.o.” i „INTER-TECH” sp. z o.o. (zwanym w umowie „Wykonawcą”), reprezentowanym przez Prezesa Zarządu (firmy „RBD System sp. z o.o.” oraz „INTER-TECH” sp. z o.o.) – Pana Marka Rogozińskiego, posiadającego stosowne pełnomocnictwo do działania w imieniu i na rzecz konsorcjum, które zostało załączone do oferty.

Zgodnie z treścią ww. umowy, wykonawca zgłosi zamawiającemu gotowość do odbioru robót w formie pisemnej.

23 października 2013 r. do zamawiającego wpłynęło pismo z 23 października 2013 r., za którym zgłoszono do odbioru końcowego przedmiot umowy. Pismo zostało podpisane przez osobę, której podpisu nie można było zidentyfikować, jednakże z całą pewnością nie był do podpis Pana Marka Rogozińskiego.

Powyższe prowadzi do konkluzji, że pismo zostało złożone przez osobę nieuprawnioną.

Ad. 5.

W rezultacie czynności kontrolnych przeprowadzonych w Urzędzie Gminy Rokietnica ustalono, że jeden z partnerów wskazany w umowie o dofinansowanie, a mianowicie przedsiębiorstwo CONSULTORIO Centrum Medycyny i Farmacji w Rokietnicy nie przekazało w terminie określonym w zawartym porozumieniu (tj. do 3 sierpnia 2013 r.) zadeklarowanych środków finansowych. Zawarte porozumienie miało charakter darowizny.

Stwierdzono, że Beneficjent podejmował działania w celu uzyskania przyrzeczonej kwoty, stosując ponaglenia telefoniczne. Ostatecznie partner dokonał wpłaty zadeklarowanej kwoty 10 września 2013 r..

Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 890 § 1 k.c. oświadczenie darczyńcy winno być złożone w formie aktu notarialnego. Jednakże umowa darowizny zawarta bez zachowania tej formy staje się ważna, jeżeli przyrzeczone świadczenia zostało spełnione.

Wobec powyższego skutkiem zawarcia umowy darowizny bez zachowania formy aktu notarialnego mogą być sytuacje, w których przedsiębiorca spóźniając się z realizacją darowizny lub w ogóle jej nie wykonując nie poniesie żadnych konsekwencji swoich działań, gdyż brak jest możliwości prawnych egzekwowania świadczenia.

Ad. 6.

W rezultacie podjętych czynności kontrolnych ustalono, że Beneficjent nie ujawnił Wojewodzie Wielkopolskiemu informacji, że część robót objęta dotacją celową z budżetu państwa jest realizowana bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę, poza pasem drogowym, co skutkuje zmianą poziomu wydatków kwalifikowanych (szczegóły – ad. 8).

W aktach sprawy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu dla zadania, sygn. akt: IR-VI.3146.2.23.2013, brak jest jakiegokolwiek informacji w tej materii.

Należy zaznaczyć, że zamawiający wszczynając postępowanie oznaczone ZP.271.4.2013, a więc już co najmniej w kwietniu 2013 r. miał pełną świadomość, że zamówienie dotyczy wykonania robót nie objętych posiadanym pozwoleniem na budowę.

Ad. 7.

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono ustawienie znaków drogowych ciągu drogi gminnej (ul. Trakt Napoleński i Poznańska) w ilości większej niż w zatwierdzonym przez Starostę Poznańskiego projekcie ruchu. Zgodnie z wyjaśnieniem Zastępcy Wójta Gminy Rokietnica z 31 października 2013 r. cyt. „w związku z wprowadzonymi nieistotnymi zmianami do zatwierzonego projektu budowlanego oraz w związku z koniecznością dostosowania projektowanej organizacji ruchu do istniejącej infrastruktury drogowej Gmina Rokietnica opracuje i uzgodni nowy projekt organizacji ruchu dla nowej trasy”.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729), podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem. Tak więc ustawienie dodatkowych znaków drogowych powinno być poprzedzone zatwierdzeniem organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem, tj. Starostę Poznańskiego.

Ad. 8.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Beneficjent realizował inwestycję również na działce nr 12/17 w obrębie Rokietnica, która nie została ujęta w pozwoleniu ZRID na podstawie którego była realizowana inwestycja.

Według wyjaśnienia Zastępcy Wójta Gminy Rokietnica z 31 października 2013 r., cyt.: *Gmina Rokietnica przygotowując dokumentację projektową w roku 2009 na realizację zadania, zakładała konieczność budowy ścieżki rowerowej na całym odcinku projektowanej drogi. Z uwagi jednak na wysokie koszty wykupu gruntów niezbędnych do realizacji zadania, dokumentacja projektowa do uzyskania zgody na realizację inwestycji drogowej została podzielona na dwie części:*

1. Budowę drogi na całej długości z odcinkiem ścieżki rowerowej na etapie I,
2. Budowę samej ścieżki rowerowej na etapach II i III.

Z uwagi na ograniczone środki budżetowe zatwierdzona decyzją ZRID została pierwsza część dokumentacji w 2010 r. W związku z faktem powstania w 2010 r. Gimnazjum im. Noblistów, zlokalizowanego przy ul. Trakt Napoleński, a także w związku z pozytywną opinią Wojewody Wielkopolskiego o utrzymaniu dofinansowania w ramach NPPDL dla etapów I, II oraz III, przed ogłoszeniem zamówienia publicznego dla wykonania etapu III, Gmina Rokietnica przeanalizowała możliwość wykorzystania istniejącego pasa drogi dla poprowadzenia ścieżki rowerowej dla obsługi gimnazjum zlokalizowanego przy etapie III. W tym celu konieczne

jednak było poprowadzenie jej m.in. przez działkę prywatną, nie objętą pozwoleniem ZRID. Z uwagi na społeczne zapotrzebowanie na budowę ścieżki rowerowej do gimnazjum, właściciel nieruchomości nr 12/17 w dniu 9.04.2013 r. zaoferował Gminie bezpłatne użyczenie pasa gruntu pod ścieżkę rowerową. W związku z powyższym do ostatecznej dokumentacji przetargowej etapu III, została wprowadzona ścieżka rowerowa, pokrywająca się z pierwotnie przygotowana dokumentacja, doprowadzająca ruch rowerowy do gimnazjum, ze świadomością potrzeby zatwierdzenia, nieistotnej zmiany pozwolenia na budowę dla ścieżki budowanej w pasie drogowym przez projektanta oraz przygotowania uzupełniającej dokumentacji powykonawczej dla działki 12/17, która nie była objęta pozwoleniem ZRID. Gmina na podstawie aktu notarialnego uzyskała prawo do dysponowania nieruchomością na potrzeby budowy ścieżki rowerowej. W dniu 30.10.2013 r. wystąpiła o wydanie decyzji lokalizacyjnej inwestycji celu publicznego dla działki 12/17 oraz przygotowuje procedurę pozyskania dokumentacji projektowej.”.

Jak wskazują złożone przez Zastępcę Wójta Gminy Rokietnica wyjaśnienia, ścieżka rowerowa przebiegająca przez teren działki nr 12/17 należącej do osoby prywatnej, znajduje się poza terenem pasa drogowego drogi gminnej. Zgodnie z pkt. 1.4 załącznika do Uchwały nr 174/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”, dofinansowaniu zadania w ramach Programu podlegają zadania realizowane na drogach publicznych zaliczonych do kategorii dróg powiatowych lub dróg gminnych. W obecnym stanie prawnym teren działki nr 12/17, na którym przebiega ścieżka rowerowa, nie może być włączony w granicę pasa drogowego. Tak więc koszt budowy ścieżki rowerowej nie może być uznany za koszt kwalifikowany, należy go wyłączyć z wydatków kwalifikowanych ujętych we wniosku o wypłatę dotacji i w sprawozdaniu z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa.

Ad. 9.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że zgodnie z dokumentacją techniczną wykonano chodnik po lewej stronie na długości całego odcinka drogi wykonanego w III etapie (ponad 670 m) oraz po stronie prawej w rejonie skrzyżowania z drogą powiatową. Ponadto w I i II etapie wybudowano 8 przejść dla pieszych w tym dwa przez drogę powiatową i 1 przejście dla rowerzystów przez drogę powiatową, a w III etapie wybudowano 5 przejść dla pieszych w tym 1 przez drogę powiatową i 2 przejścia dla rowerzystów.

We wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do umowy z Wojewodą wskazano odpowiednio: budowę 8 przejść dla pieszych i 1 przejścia dla rowerzystów oraz budowę

512 m chodnika w ramach III etapu.

Zgodnie z wyjaśnieniem Zastępcy Wójta Gminy Rokietnica z 31 października 2013 r., cyt. „(...) na podstawie protokołów końcowych dotyczących realizacji zadania obejmującego etap I, II oraz III zostało zrealizowane :

1. Chodniki:

- w ramach etapu I i II wykonano 1737 m w tym w ciągu dróg powiatowych ok. 72 m,
 - w ramach etapu II wykonano 1028 m w tym w ciągu dróg powiatowych ok. 275 m
- do wniosku złożonego do UW dla etapu III przyjęto błędnie długość chodników, która powinna być większa od długości samego odcinka drogi, z uwagi na odcinki chodnika po obydwu stronach jezdni oraz skrzyżowania.

2. Przejścia dla pieszych:

- w ramach etapu I i II wykonano łącznie 8 przejść dla pieszych w tym 2 przejścia przez drogę powiatową (pierwotnie do przetargu zaplanowano 7 przejść, natomiast 1 przejście zostało dodane w ramach zlecenia uzupełniającego),
- w ramach etapu III wykonano łącznie 5 przejść dla pieszych w tym 1 przejście przez drogę powiatową

3. Przejścia dla rowerzystów:

- w ramach etapu I i II wykonano 1 przejście dla rowerzystów przez drogę powiatową,
- w ramach etapu III wykonano 2 przejścia dla rowerzystów na wysokości ulicy Noblistów.”

Powyższe wyjaśnienie wskazuje na niestaranne przygotowanie wniosku o dofinansowanie zadania.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 3 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 11 do Nr 15.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	3
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	4
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	4
11.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 29 października 2013 r.	1
12.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej z 29 października 2013 r. o nie uzyskaniu dochodów w ramach realizacji zadania	1
13.	Wyjaśnienia Starszego Inspektora – Pani H. Wronieckiej w sprawie zwrotu wadium	3
14.	Wyjaśnienia Z-cy Wójta Gminy Rokietnica z 31.10. 2013 r. w sprawie: zanikających budowy ścieżki rowerowej w III etapie	9
15.	Wyjaśnienia Z-cy Wójta Gminy Rokietnica z 31.10. 2013 r. w sprawie: wskaźników wskazanych we wniosku o dofinansowanie.	2

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
4.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego [1]	17
5.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego [2]	17
6.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	5
7.	Zestawienie wydatków kwalifikowanych	2
8.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	5
9.	Protokół oględzin zadania z 30 października 2013 r.	3
10.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

(Kierownik jednostki kontrolowanej wraz z niniejszym projektem wystąpienia pokontrolnego otrzymuje załączniki Nr: 4, 5, 6, 7, 8 i 9).

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli, gdzie zostały również wskazane pozostałe dowody.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Płyty CD (2 szt.) zawierające pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania	2
2.	Pismo Z-cy Wójta z 28 października 2013 r. w sprawie: nie przedłożenia wymaganych wraz z faktura dokumentów	1
3.	Pełnomocnictwo Nr 536/O/Sp/2012 z 3 grudnia 2012 r.	1
4.	Pełnomocnictwo substytucyjne Nr 065/PC/2013 z 21 lutego 2013 r.	1
5.	Odpis aktualny z rejestru przedsiębiorców – Nr KRS: 0000054588	5
6.	Pełnomocnictwo z 30 kwietnia 2013 r.	1
7.	Odpis aktualny z rejestru przedsiębiorców – Nr KRS: 0000384761	3
8.	Odpis aktualny z rejestru przedsiębiorców – Nr KRS: 0000214066	4
9.	Zgłoszenie wykonania zamówienia i gotowości do odbioru robót z 8 października 2013 r. (wpływ do UG 9 października 2013 r.)	1
10.	Zgłoszenie wykonania zamówienia i gotowości do odbioru robót z 23 października 2013 r. (wpływ do UG 23 października 2013 r.)	1
11.	Gwarancja bankowa Nr KGWA01198/13 z 11 marca 2013 r.	1
12.	Gwarancja Bankowa Wykonania Umowy Nr 1154/13/WAR z 21 maja 2013 r.	1
13.	Gwarancja Bankowa Wykonania Umowy Nr 1155/13/WAR z 21 maja 2013 r.	1
14.	Decyzja nr 20/2010	11
15.	Wyciąg z projektu budowlanego	36
16.	Wyciąg z dokumentacji powykonawczej Etap III	6

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1- 9 wystąpienia, wnoszę o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny*;

2. Ścisłe przestrzeganie postanowień i obowiązków, wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania własnego, zwłaszcza w zakresie informowania Wojewody o wszelkich zmianach w jej realizacji;
3. Zawieranie umów o partnerstwie w realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego w sposób gwarantujący należyte zabezpieczenie interesów stron;
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie *szczególonych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem*;
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*, w szczególności w zakresie możliwości realizacji robót budowlanych;
6. Dochowanie należytej staranności w sporządzaniu wniosku o dofinansowanie zadania dotacją celową z budżetu państwa;

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Lipiński

Złoty, 2013
20.11.2013
Aneta Budnik
Zastępca Dyrektora Wydziału
Kontrol, Prawnego i Nadzoru

Aneta Budnik

20.11.2013

20.12.2013
Inspektor Wojewódzki

Włodzisław Kasparycki
20.12.2013

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań, tel. 61-851-55-66, fax 61-854-11-50
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: wojewoda.wielkopolski@poznan.uw.gov.pl