

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

FE-IV.431.23.2012.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 15 do 31 października 2012 r. przeprowadzono kontrolę w Starostwie Powiatowym w Turku („SP”) oraz w Zarządzie Dróg Powiatowych w Turku („ZDP”) w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: „*Remont drogi powiatowej nr 4497P na odcinku Dobra – Żeronice*”.

Czynności kontrolne w siedzibie podmiotu kontrolowanego zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 525/12 z 10 października 2012 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – starszy specjalista (kierownik zespołu kontrolnego) i Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista. Jednostka została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem z 26 września 2012 r., znak: FE-IV.431.23.2012.7, a fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w Starostwie Powiatowym w Turku pod pozycją 5/2012 oraz w książce kontroli prowadzonej w Zarządzie Dróg Powiatowych w Turku pod pozycją 12/2012.

Celem kontroli było potwierdzenie realizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 28/12 z dnia 7 sierpnia 2012 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Remont drogi powiatowej nr 4497P na odcinku Dobra – Żeronice*”, zmienioną Aneksm Nr 1 z dnia 3 października 2012 r. (zwanej dalej „umową o dofinansowanie”), oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej. Kontrola koncentrowała się przede wszystkim na realizacji zadania zgodnie z umową o dofinansowanie.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego oraz na miejscu realizacji przedmiotowego zadania, tj. do dnia 31 października 2012 r., Beneficjent nie zwrócił się z wnioskiem o wypłatę dotacji, ponieważ nie zakończono jeszcze czynności odbiorowych i w rezultacie wykonawca robót nie przedłożył zamawiającemu faktury do zapłaty.

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Ustalenia kontroli pozwalają na pozytywną ocenę następujących obszarów związanych z wykonaniem inwestycji:

- procedura wyłonienia wykonawcy zadania została przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), (zwanej dalej „uPzp”), tj. w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w siedzibie zamawiającego oraz ogłoszenie o zamówieniu opublikowane na stronie internetowej nie zawierały informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych;
2. Niedokonanie zwrotu przez zamawiającego wadium wykonawcom, którzy wnieśli je w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty;
3. Niedokonanie zwrotu przez zamawiającego wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
4. Rozbieżność pomiędzy wskazaną we wniosku a wykonaną zgodnie z dokumentacją ilością przejść dla pieszych i długością chodników.

Ad. 1.

Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 uPzp ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej winno zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Stwierdzono, że ogłoszenia, o których w art. 40 ust. 1 nie zawierały takiej informacji.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niezachowanie należytej staranności w realizacji przepisów uPzp.

Ad. 2.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 uPzp zamawiający winien zwrócić wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Zamawiający dopiero za pismem z 26 października 2012 r., skierowanym oddzielnie do każdego wykonawcy biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, dopełnił wskazanego obowiązku wynikającego z uPzp.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niezachowanie należytej staranności w realizacji przepisów uPzp.

Ad. 3.

Zgodnie z art. 46 ust. 1a uPzp wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zamawiający dopiero za pismem z 26 października 2012 r., skierowanym oddzielnie do każdego wykonawcy biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, dopełnił wskazanego obowiązku wynikającego z uPzp.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niezachowanie należytej staranności w realizacji przepisów uPzp.

Ad.4.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że zgodnie z dokumentacją techniczną i przedmiarem robót wykonano remont jednego przejścia dla pieszych i chodnika na długości 1323 m. We wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie wskazano: remont dwóch przejść dla pieszych i chodnika na długości 1435 m.

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Turku długość remontowanych chodników zgodnie z dokumentacją projektową wynosi 1323 mb. Projekt nie przewidywał remontu obustronnego chodnika na odcinku od km 0+000 do km 0+059, tj. łącznie na długości 118 mb.

We wniosku podano długość całkowitą istniejącego chodnika a nie długość chodnika do remontu. Błędną długość podano z powodu oczywistej pomyłki.

Zgodnie z przedmiarem oznakowanie grubowarstwowe obejmowało jedynie przejście dla pieszych przy ul. Kościuszki. Biorąc pod uwagę dobry stan techniczny przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu z drogą krajową nr 83 oraz fakt, iż utrzymanie skrzyżowania dróg różnych kategorii należy do zarządcy drogi wyższej kategorii tj. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu na etapie realizacji projektu odstąpiono od wykonania remontu istniejącego przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 4497P zlokalizowanego przy skrzyżowaniu z drogą krajową nr 83.

Powyższe wyjaśnienie wskazuje na niestaranne przygotowanie wniosku o dofinansowanie zadania.

W wyniku podjętych czynności kontrolnych ustalono także następujące zdarzenia mające wpływ na wartość wydatków kwalifikujących się do objęcia dotacją z budżetu państwa:

1. 10 lipca 2012 r., w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, została zawarta umowa Nr 29/2012 r. pomiędzy Zarządem Dróg Powiatowych w Turku a firmą SKANSKA S.A. W umowie wskazano m.in.: termin wykonania zamówienia do 30 września 2012 r. oraz należne wynagrodzenie wykonawcy z tego tytułu w wysokości 2.397.704,87 zł brutto;
2. 14 września 2012 r. przy udziale reprezentantów stron umowy spisano protokół konieczności, w którym to wskazano konieczność wykonania robót dodatkowych niezbędnych do prawidłowego wykonania robót podstawowych;
3. 20 września 2012 r., w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, została zawarta umowa Nr 29A/2012 pomiędzy Zarządem Dróg Powiatowych w Turku a firmą SKANSKA S.A. W umowie wskazano m.in.: termin wykonania zamówienia do 15 października 2012 r. oraz należne wynagrodzenie wykonawcy z tego tytułu w wysokości 127.800,27 zł brutto;
4. 20 września 2012 r. do umowy Nr 29/2012 r. z dnia 20 lipca 2012 r. zawarto Aneks Nr 1, którym dokonano zmiany terminu wykonania zamówienia na dzień 15 października 2012 r.;
5. 15 października 2012 r. (data wpływu dokumentu do ZDP) wykonawca robót pismem z 15 października 2012 r. zgłosił zamawiającemu wykonanie robót określonych w umowie Nr 29/2012 r. z dnia 10 lipca 2012 r. i potwierdził gotowość do odbioru. Przedmiotowe zgłoszenie nie zostało potwierdzone przez inspektora nadzoru;
6. Również 15 października 2012 r. (data wpływu dokumentu do ZDP) wykonawca robót pismem z 15 października 2012 r. zgłosił zamawiającemu wykonanie robót

- dotychczasowych, których zakres został określony w umowie Nr 29A/2012 z dnia 20 września 2012 r. i potwierdził gotowość do odbioru. Inspektor nadzoru potwierdził wykonanie robót objętych umową oraz gotowość wykonawcy do odbioru tychże prac;
7. 17 października 2012 r. podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono prowadzenie robót przez wykonawcę, a także, że nie zostało wymienione oznakowanie pionowe, nie wykonano obsiania trawą skarp oraz nie utwardzono poboczy;
 8. W dzienniku budowy prowadzonym dla przedmiotowej inwestycji w dacie 15 października 2012 r. inspektor nadzoru wskazał zakres robót nie wykonanych oraz niewykonanych zgodnie z dokumentacją projektową. W rezultacie inspektor nadzoru nie potwierdził deklaracji wykonawcy dotyczącej gotowości do odbioru;
 9. Zamawiający w piśmie z 16 października 2012 r. kierowanym do wykonawcy i odebranych przez kierownika budowy 16 października 2012 r., poinformował, że uznaje otrzymane zgłoszenie z 15 października 2012 r., dotyczące wykonania robót podstawowych, za nieskuteczne, gdyż nie zostały wykonane wszystkie roboty objęte kontraktem;
 10. 19 października 2012 r. (data wpływu dokumentu do ZDP) wykonawca poinformował zamawiającego ponownie o zakończeniu robót i gotowości do ich odbioru (pismo wykonawcy z 18 października 2012 r.). Inspektor nadzoru sporządził adnotację na przedmiotowym zgłoszeniu, w której potwierdził zakończenie wykonywania robót;
 11. 30 października 2012 r. rozpoczęły się czynności odbiorowe przedmiotowej inwestycji;
 12. 31 października 2012 r. przedłożono kontrolującym kosztorys powykonawczy dotyczący robót realizowanych w ramach aneksowanej umowy Nr 29/2012 r. z dnia 10 lipca 2012 r. (podpisany przez inspektora nadzoru oraz kierownika budowy), z którego wynika, że wykonawca wykonał roboty budowlane o wartości 2.285.753,56 zł brutto, tj. o wartości o 111.951,31 zł niższej niż wskazanej w aneksowanej umowie Nr 29/2012 r. z dnia 10 lipca 2012 r.

Należy zaznaczyć, że Starosta Turecki w piśmie z 19 października 2012 r., zwrócił się do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem o uznanie robót dodatkowych za kwalifikowane i uwzględnienie ich w wartości zadania.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr I do Nr 6 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 14 do Nr 19.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	4
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	2
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	1
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	3
5.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	2
6.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – dokumenty odbiorowe	2
14.	Oświadczenie Kierownika ZDP z 15 października 2012 r. w sprawie: przychodów	1
15.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 16 października 2012 r.	1
16.	Wyjaśnienia Kierownika ZDP z 18 października 2012 r. w sprawie: aktualizacji harmonogramu robót	2
17.	Wyjaśnienia Kierownika ZDP z 23 października 2012 r. w sprawie: nie dokonania zwrotu wadium	1
18.	Wyjaśnienia Kierownika ZDP z 25 października 2012 r. w sprawie: błędnego opisu zadania	1
19.	Wyjaśnienia Kierownika ZDP z 30 października 2012 r. w sprawie: ustawienia znaków i obsiania trawą	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
7.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	17
8.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (art. 67 uPzp)	4
9.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania.	4
10.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	1
11.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
12.	Protokół oględzin zadania z 24 października 2012 r.	2
13.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości / uchybienia znajdują potwierdzenie również w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w tabeli poniżej.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Płyta CD zawierająca pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania	1
2.	Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego	4
3.	Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego	7
4.	Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr GWO/665/2012-071-37-01	2
5.	Gwarancja bankowa zapłaty wadium Nr KGWA0362/12	1
6.	Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr GWO/4634/2012/081-00-13-01	2
7.	Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr 953-A320821	1
8.	Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr 1502/Wr/2329/2012	1

9.	Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr 953-A 321580	2
10.	Gwarancja bankowa zapłaty wadium Nr 04389/06/12	1
11.	Pismo przewodnie w sprawie zwrotu wadium z 26 października 2012 r.	1
12.	Umowa Nr 29/2012 z dnia 10 lipca 2012 r.	23
13.	Pismo wykonawcy robót z 15 października 2012 r. w sprawie: zgłoszenia gotowości do odbioru robót objętych umową Nr 29/2012 z dnia 10 lipca 2012 r.	1
14.	Pismo zamawiającego z 16 października 2012 r. dot. nie uznania za skutecznym zgłoszenia gotowości do odbioru robót objętych umową Nr 29/2012 z dnia 10 lipca 2012 r.	1
15.	Pismo wykonawcy robót z 18 października 2012 r. w sprawie: ponownego zgłoszenia gotowości do odbioru robót objętych umową Nr 29/2012 z dnia 10 lipca 2012 r.	1
16.	Umowa o roboty dodatkowe Nr 29A/2012 z dnia 20 września 2012 r.	3
17.	Pismo wykonawcy robót z 15 października 2012 r. w sprawie: zgłoszenia gotowości do odbioru objętych umową o roboty dodatkowe Nr 29A/2012 z dnia 20 września 2012 r.	1
18.	Pismo Starosty Tureckiego z dnia 19 października 2012 r. w sprawie: uznania robót dodatkowych za kwalifikujące się do objęcia dotacją celową z budżetu państwa	1
19.	Protokół z rozpoczęcia czynności odbiorowych Nr 45/1/2012 z dnia 30 października 2012 r.	3
20.	Kosztorys powykonawczy	3
21.	Projekt budowlany	24
22.	Wyciąg z dziennika budowy	6

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 4 wystąpienia, wnoszę o:

1. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności:
 - wskazywanie w ogłoszeniu o zamówieniu odpowiednio zamieszczanym lub opublikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych – zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 uPzp,
 - dokonywanie zwrotu wadium w terminach określonych w art. 46 ust. 1 i ust. 1a uPzp;
2. Dochowywanie należytej staranności w sporządzaniu wniosku o dofinansowanie zadania dotacją celową z budżetu państwa.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania założeń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Lorek