



24 GRU 2012

Poznań,

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE-IV.431.22.2012.8

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 15 do 31 października 2012 r. została przeprowadzona w Urzędzie Miejskim w Dobrej kontrola w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” na realizację zadania pn. „*Przebudowa drogi gminnej w m. Mikulice*”.

Czynności kontrolne przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 526/12 z 10 października 2012 r., zespół kontrolerów w składzie: Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, jako przewodniczący zespołu i Magdalena Skubij-Stróżyk – starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem nr FE-IV.431.22.2012.8 z 26 września 2012 r., a przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją 8.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 66/10 z dnia 15 października 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Przebudowa drogi gminnej w m. Mikulice*”, (zwanej dalej „umową o dofinansowanie”), zmienioną aneksem Nr 1 z dnia 15 marca 2012 r. oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanej w kwocie 196.150,00 (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej w kwocie 195.295,04 zł (według sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa złożonego przez Beneficjenta). Kontrolą został objęty pełny okres realizacji zadania (tj. przedsięwzięcia inwestycyjnego) – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu

inwestycji, poprzez jej realizację, rozliczenie zadania pod względem finansowym i ewidencji wytworzonego środka trwałego do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- wykonanie inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- finansowanie zadania zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi ustawą *o finansach publicznych*, w tym przestrzeganie zasady gospodarności.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Określenie kwoty wadium w postępowaniu pn. „Przebudowa drogi w Mikulicach na odcinku 755 m”, zwanym dalej „postępowaniem nr 1”, w wysokości wyższej niż 3 % wartości zamówienia.
2. Niezwrócenie wadium wniesionych w postępowaniu nr 1 oraz postępowaniu pn. „Przebudowa drogi gminnej w m. Mikulice na odcinku 734,70 m. Przebudowa drogi powiatowej nr 4500P Kaczki Mostowe – Wietchinin – Mikulice o długości 336 mb w m. Mikulice”, zwanym dalej „postępowaniem nr 2”.
3. Niewskazanie w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniach informacji o terminie, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego mogła być zawarta.
4. Niezamieszczenie niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego w postępowaniu nr 1 oraz postępowaniu nr 2 ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
5. Niezwrócenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postępowaniu nr 1.
6. Niezgłoszenie do Wojewody Wielkopolskiego zamiaru wykonania robót budowlanych w granicach pasa drogowego drogi krajowej nr 83.
7. Błędne określenie poziomu wydatków kwalifikowalnych – ujęcie w kosztach kwalifikowanych wykonanych prac w granicach pasa drogowego drogi krajowej.

Ad. 1

Na podstawie przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania nr 1 stwierdzono, że zamawiający określił kwotę wadium w wysokości 20.000,00 zł. Biorąc pod uwagę fakt,

iż - zgodnie z kosztorysem inwestorskim - wartość zamówienia wyniosła 216.968,70 zł netto, wykazana kwota wadium odpowiadała 9,22 % wartości zamówienia. W tym stanie rzeczy zamawiający określił kwotę wadium w wysokości wyższej niż przewidziana przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm., Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”. W myśl art. 45 ust. 4 ww. ustawy zamawiający powinien określić kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3 % wartości zamówienia.

Przyczynę wykazanej nieprawidłowości wyjaśnił Burmistrz Dobrej: „(...) wadium wysokości 20 000,00 zł stanowi omyłkę rachunkową zamawiającego w obliczeniu procentowej kwoty wadium do ustawowego 3% (...)”.

Ad. 2

Kontrola dokumentów wykazała, że w postępowaniu nr 1 oraz postępowaniu nr 2, które przeprowadzone zostały w 2010 r., wadia wniesione przez wykonawców nie zostały zwrócone. Zgodnie z art. 46 ust. 1 i 1a uPzp zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, a w przypadku wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Przyczyny ww. nieprawidłowości wyjaśnił Burmistrz Dobrej: „(...) nie zwrócono wadium wykonawcom ze względu na charakter bezgotówkowy (polisę) (...) Żaden z wykonawców bądź firm ubezpieczeniowych nie dopominał się takiego zwrotu”.

Ad. 3

W przedstawionej kontrolującym dokumentacji ww. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono, że w zawiadomieniach o wyborze oferty najkorzystniejszej wysłanych do wykonawców, którzy złożyli oferty, zamawiający nie zamieścił informacji o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 uPzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. Powyższy wymóg wynika z art. 92 ust. 1 pkt 4 uPzp.

Przyczyny stwierdzonych powyżej nieprawidłowości wyjaśnił Burmistrz Dobrej: „(...) przy sporządzaniu niniejszego dokumentu korzystano ze wzoru znajdującego się w programie LEX, w którym nie było wzmianki o zawiadomieniu wykonawców odnośnie ustawowego terminu

podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego. O tym fakcie został jednak poinformowany wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza (...)".

Ad. 4

W trakcie kontroli stwierdzono, że w postępowaniu nr 1 umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta została 7 czerwca 2010 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 16 czerwca 2010 r. Ponadto, w wyniku przeprowadzonego postępowania nr 2, umowę w sprawie zamówienia publicznego zawarto 13 września 2010 r., a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 4 października 2010 r. Zgodnie z art. 95 ust. 1 uPzp, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. W ww. postępowaniach ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostały w Biuletynie Zamówień Publicznych odpowiednio 9 i 21 dni po zawarciu umowy.

Z pisemnych wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Dobrej wynika, iż: *„(...) w jednym i drugim przypadku różnica w datach wynika z przeoczenia oraz natłoku obowiązków w referacie inwestycji (...)*".

Ad. 5

Kontrola dokumentów wykazała, że w postępowaniu nr 1, które przeprowadzone zostało w 2010 r., wniesione przez wykonawcę zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie zostało zwrócone. Zgodnie z art. 151 ust. 1 uPzp zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go przez zamawiającego za należyte wykonane.

Przyczyny ww. nieprawidłowości wyjaśnił Burmistrz Dobrej: zabezpieczenie *„należytego wykonania umowy nie zostało zwrócone wykonawcy, gdyż zgodnie z zapisem gwarancji ubezpieczenia należytego wykonania umowy kontraktu w pkt.10. gwarancja należytego wykonania kontraktu wygasa automatycznie i całkowicie (...)*".

Ad. 6.

Kontrola i dalsze czynności wyjaśniające wykazały, że przebudowa włączenia drogi gminnej w drogę krajową nr 83 w pasie drogowym drogi krajowej została wykonana bez wymaganego prawem zgłoszenia.

Według wyjaśnienia Burmistrza Dobrej: „(...) nie dokonano (...) zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych w pasie drogi krajowej do Wojewody Wielkopolskiego (...) sugerując się Rozporządzeniem Rady Ministrów (...) w sprawie obiektów i robót budowlanych, w sprawach których organem pierwszej instancji jest wojewoda. W §1 pkt 4) ww. rozporządzenia wojewoda jest organem administracji architektoniczno – budowlanej pierwszej instancji dróg gminnych lub powiatowych, jeżeli konieczność ich budowy lub przebudowy wynika z budowy lub przebudowy drogi krajowej lub wojewódzkiej. Stosując się do ww. rozporządzenia jednoznacznie wynika obowiązek zgłoszenia do wojewody przebudowy drogi gminnej w pasie drogi krajowej lub wojewódzkiej. Jednakże przepis ten został ogłoszony w dniu 25 listopada 2010 r. a wszedł w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Roboty budowlane w pasie drogi gminnej przy włączeniu do drogi krajowej zostały zakończone zgodnie z protokołem odbioru w dniu 27.11.2010 r. więc przed wejściem w życie ww. rozporządzenia. W § 2 rozporządzenia umieszczony jest zapis: „Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2011 r., Nr 94, poz. 551, tj.) wskazuje (art. 30 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 pkt 12), że zgłoszenia **właściwemu organowi** wymaga wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie drogi.

Właściwym organem dla drogi krajowej zgodnie z art. 82 ust. 3 pkt 3 ustawy *Prawo budowlane* jest wojewoda.

W cyt. przez Burmistrza Dobrej rozporządzeniu w § 1 wskazano, dodatkowe inne obiekty i roboty budowlane niż wymienione w art. 82 ust. 3 ustawy *Prawo budowlane*, dla których wojewoda jest organem pierwszej instancji. Przepisy rozporządzenia nie miały zastosowania w zaistniałej sytuacji.

O zaistniałym stanie prawnym został poinformowany Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego pismem z 6 listopada 2012 r.

Ad. 7.

W harmonogramie rzeczowo-finansowym wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do umowy z Wojewodą, Beneficjent wskazał na włączenie do drogi krajowej w granicach

pasa drogowego drogi gminnej. Kontrola wykazała, iż w powyższej pozycji ujęto koszty przebudowy zarówno w granicach pasa drogowego drogi gminnej jak i krajowej.

Zgodnie z wyjaśnieniem Burmistrza Dobrej: „(...) we wniosku o dofinansowanie włączenie do drogi krajowej w pasie drogi gminnej określono włączenie zarówno w pasie drogi krajowej jak i w pasie drogi gminnej nie wyłączając z zakresu robót wykonanych w pasie drogi krajowej, bazując na kosztorysie w którym koszt włączenia do drogi krajowej został ujęty w jednej pozycji.”.

Koszt włączenia w pasie drogi krajowej Burmistrz Dobrej, na podstawie kosztorysów powykonawczych, wycenił na kwotę 15.129,00 zł brutto (12.300,00 zł + VAT 2.829,00 zł).

W swoim wyjaśnieniu Burmistrz Dobrej przyjął 23% VAT. Z uwagi, że inwestycja była realizowana w 2010 r. VAT wynosił 22% tak więc koszt włączenia wynosi 15.006,00 zł.

Z uwagi na fakt, iż w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” finansowana jest przebudowa dróg gminnych i powiatowych, koszt włączenia w granicach pasa drogowego drogi krajowej nr 83 należy uznać za koszt niekwalifikowalny. Na koszt niekwalifikowany składa się kwota 15.006,00 zł brutto za wykonane roboty w granicach pasa drogi krajowej oraz kwota 142,45 zł z tytułu nadzoru nad ww. robotami (2.000,00 zł/210.678,26 zł x 15.006,00 zł). W związku z powyższym łączny koszt niekwalifikowany wynosi 15.148,45 zł.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie *udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* (Dz. U. Nr 53, poz. 435) jednostki mogą otrzymywać dotację na dofinansowanie zadań własnych w zakresie, o którym mowa w § 1, przy czym wysokość dotacji nie może przekroczyć 50 % kosztów realizacji zadania.

W związku z tym, iż Beneficjent otrzymał maksymalny udział dofinansowania, tj. 50 % kosztów realizacji zadania, a wartość wydatków kwalifikowalnych w wyniku kontroli została określona na kwotę 375.441,64 zł, należy zatem stwierdzić, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 187.720,82 zł, a kwota 7.574,22 zł jako dotacja w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do budżetu państwa.

W wyniku kontroli stwierdzono ponadto następujące uchybienia:

1. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 1 wpisano, iż wartość ustalona została w kwocie brutto, natomiast zgodnie z art. 32 ust. 1 uPzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Powyższe uchybienie nie miało wpływu na wybór rodzaju zamówienia

w rozumieniu przepisu określonego w art. 11 ust. 8 uPzp. Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Dobrej „kwota brutto została wpisana omyłkowo”.

2. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 2 wpisano, iż wartość zamówienia ustalona została 15 lipca 2010 r., podczas gdy kosztorys inwestorski opracowany został 16 lipca 2010 r. Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Dobrej „wpisana data zatwierdzenia kosztorysu na dzień 15.07.2010 r. stanowi omyłkę pisarską”.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 187.720,82 zł, otrzymaną na podstawie umowy Nr 66/10 z dnia 15 października 2010 r.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisie stanowiącym załączniki od 1 do 4 oraz pisemne wyjaśnienia i oświadczenia (załączniki 11-19).

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego	2
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	2
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	2
3A.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	1
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	1
11.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 19 października 2012 r. wraz z protokołem z kontroli	3
12.	Wyjaśnienia Burmistrza Dobrej z 22 października 2012 r. dot. wartości zamówienia (ZP-341/04/2010)	1
13.	Wyjaśnienia Burmistrza Dobrej z 22 października 2012 r. dot. wartości wadium	1
14.	Wyjaśnienia Burmistrza Dobrej z 22 października 2012 r. dot. zwrotu wadium	1
15.	Wyjaśnienia Burmistrza Dobrej z 22 października 2012 r. dot. informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty	1
16.	Wyjaśnienia Burmistrza Dobrej z 22 października 2012 r. dot. ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	1
17.	Wyjaśnienia Burmistrza Dobrej z 22 października 2012 r. dot. zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy	1
18.	Wyjaśnienia Burmistrza Dobrej z 22 października 2012 r. dot. wartości zamówienia (ZP-341/11/2010)	1
19.	Oświadczenie Skarbnika Dobrej z 17 października 2012 r. dot. przychodów	1
20.	Wyjaśnienia Burmistrza Dobrej z 17 października 2012 r. dot. zgłoszenia wykonania robót w pasie drogi krajowej	2
21.	Wyjaśnienia Burmistrza Dobrej z 22 października 2012 r. dot. kosztów włączenia w pasie drogi krajowej	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
5.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (ZP-341/04/2010)	17
6.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (ZP-341/11/2010)	17
7.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
8.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	2
9.	Zestawienie wydatków kwalifikowanych	2
10.	Protokół oględzin zadania z 19 października 2012 r.	2
10A.	Zapis cyfrowy – zdjęcia inwestycji	1

(Kierownik jednostki kontrolowanej wraz z niniejszym projektem wystąpienia pokontrolnego otrzymuje załączniki o numerach: 5, 6, 7, 8, 9 i 10)

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości/uchybenia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w tabeli poniżej.

Tabela 3. Wykaz dowodów kontroli:

Dowody kontroli Nr	Nazwa dowodu	Liczba stron
1.	Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (ZP-341/04/2010)	4
2.	Kosztorys inwestorski z marca 2010 r. – pierwsza strona	1
3.	Ogłoszenie o zamówieniu z 19 kwietnia 2010 r.	6
4.	Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 17 maja 2010 r.	2
5.	Umowa nr 10/2010 z 7 czerwca 2010 r.	11
6.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z 16 czerwca 2010 r.	3
7.	Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (ZP-341/11/2010)	4
8.	Kosztorys inwestorski z 16 lipca 2010 r. – pierwsza strona	1
9.	Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 23 sierpnia 2010 r.	2
10.	Umowa nr IGS-23/2010 z 13 września 2010 r.	11
11.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z 4 października 2010 r.	5
12.	Wyciąg z projektu budowlanego	18
13.	Zgłoszenie zamiaru budowy	2
14.	Kosztorys powykonawczy – odc.1	5
15.	Kosztorys powykonawczy – odc.2	2

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w wystąpieniu, wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu kwoty 7.574,22 zł stanowiącej pobraną w nadmiernej wysokości część dotacji celowej przekazanej Gminie Dobra przez dysponenta głównego – Wojewodę Wielkopolskiego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonymi od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego do dnia zwrotu dotacji. Ww. kwotę należy wpłacić w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu NBP O/O Poznań nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej.

2. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności:
- określanie kwoty wadium w wysokości ustalonej w art. 45 ust. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych*,
 - dokonywanie zwrotu wadium terminie określonym w art. 46 ww. ustawy,
 - wskazywanie w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszych oferty informacji określonych w art. 92 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy,
 - przestrzeganie określonych w art. 95 ustawy *Prawo zamówień publicznych* zasad publikacji ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego,
 - dokonywanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie określonym w art. 151 ust. 1 ww. ustawy.
3. Realizowanie przedsięwzięć inwestycyjnych zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Lorek

