

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

FE-IV.431.21.2012.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 15 do 31 października 2012 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Gminy i Miasta w Tuliszkowie w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” na realizację zadania pn.: *„Przebudowa ulicy Nowej, Kwiatowej, Ogrodowej i Szkolnej w Grzymiszewie wraz z odwodnieniem – etap II”*.

Czynności kontrolne w siedzibie podmiotu kontrolowanego zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 527/12 z 10 października 2012 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – starszy specjalista (kierownik zespołu kontrolnego) i Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista. Jednostka została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem z 26 września 2012 r., znak: FE-IV.431.21.2012.7, a fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w Urzędzie Gminy i Miasta w Tuliszkowie pod pozycją 3/2012.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 51/11 z dnia 4 października 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: *„Przebudowa ulicy Nowej, Kwiatowej, Ogrodowej i Szkolnej w Grzymiszewie wraz z odwodnieniem – etap II”*, zmienioną Aneksami: Nr 1 z dnia 8 grudnia 2011 r. i Nr 2 z 31 stycznia 2012 r. (zwanej dalej „umową o dofinansowanie”), oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 352.700,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej w kwocie 352.700,00 zł (według sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa złożonego przez Beneficjenta). Kontrolą został objęty pełny okres realizacji zadania (tj. przedsięwzięcia inwestycyjnego) – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację, rozliczenie

zadania pod względem finansowym i ewidencji wytworzonego środka trwałego do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Ustalenia kontroli pozwalają na pozytywną ocenę następujących obszarów związanych z wykonaniem inwestycji:

- proces finansowania zadania, który przeprowadzono zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- procedura wyłonienia wykonawcy robót budowlanych została przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), (zwanej dalej „uPzp”), tj. w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- proces realizacji zakupu usługi inspektora nadzoru w branży drogowej oraz usługi inspektora nadzoru w branży sanitarnej został zrealizowany z zachowaniem zasad i reguł ujętych w akcie prawa wewnętrznego jednostki,
- wykonanie inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków;
2. Nieterminowe przekazanie środków finansowych przez partnerów Beneficjenta;
3. Niewłaściwy moment przyjęcia środków trwałych dokumentami „OT” na stan ewidencyjny (deklaracja usunięcia skutku nieprawidłowości złożona przez kierownika jednostki kontrolowanej w trakcie czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego);
4. Niedokonanie zwrotu przez zamawiającego wadium wykonawcom, którzy wnieśli je w formie gwarancji ubezpieczeniowej, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty;

5. Niedokonanie zwrotu przez zamawiającego wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
6. Niedokonanie przez zamawiającego zwrotu zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane;
7. Nienależyte spełnione świadczenie przez wykonawcę – brak książki obmiarów i programu zapewnienia jakości oraz niewystarczający nadzór inwestorski zamawiającego nad realizacją świadczenia wynikającego z zawartej umowy z wykonawcą;
8. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, wniesiona przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej na okres dłuższy niż ustanowiony okres rękojmi za wady;
9. Błędne określenie poziomu wydatków kwalifikowalnych (niedokonanie prawidłowego rozliczenia otrzymanej dotacji) – pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.

Ad. 1.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków, nie dochowując w ten sposób postanowień wynikających z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz z § 10 umowy o dofinansowanie.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru nad realizacją postanowień zawartej umowy o dofinansowanie oraz nieprzestrzeganie przepisów ustawy *o finansach publicznych*.

Ad. 2.

Stwierdzono, że partnerzy Beneficjenta, tj. firmy działające pod nazwą PPH „Kasztelan” oraz PHU „JAGO”, nie przekazały zadeklarowanych środków finansowych Beneficjentowi w terminach określonych umownie. Zgodnie z zapisami zawartych umów z partnerami, zobowiązani oni byli do przekazania środków finansowych na 14 dni przed terminem płatności za wykonane zadanie. Faktury dotyczące robót budowlanych, jak i nadzoru inwestorskiego wpłynęły do Urzędu Gminy i Miasta Tuliszków 2 grudnia 2011 r. Dla faktur dotyczących robót budowlanych oraz dla faktury dotyczącej nadzoru inwestorskiego w branży drogowej termin płatności został określony na 30 dni od dnia ich otrzymania,

natomiast dla faktury dotyczącej nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej termin wynosił 14 dni od dnia wpływu faktury. Partner – PHU „JAGO” przekazał deklarowane środki 22 grudnia 2011 r., natomiast partner – PPH „Kasztelan” dopiero 28 grudnia 2011 r.

26 października 2012 r. Burmistrz Gminy i Miasta Tuliszków złożył, w związku z powyższym następujące wyjaśnienia: „(...) Pomimo telefonicznych przypomnień o terminie wpłacenia środków, partnerzy przekazali je dopiero w dniach 28.12.2012 (Kasztelan) i 22.12.2012 (JAGO).”.

Ad. 3.

Nakłady finansowe poniesione w związku z realizacją zadania pn.: „Przebudowa ulicy Nowej, Kwiatowej, Ogrodowej i Szkolnej w Grzymiszewie wraz z odwodnieniem – etap II” zostały rozliczone poprzez przyjęcie na stan ewidencyjny wytworzonymi środkami trwałymi następująco:

- 1) Dokument „OT” Nr 5/2011 z 25.11.2011 r., wartość wytworzenia: 357.054,08 zł (ul. Nowa);
- 2) Dokument „OT” Nr 6/2011 z 25.11.2011 r., wartość wytworzenia: 141.260,76 zł (ul. Szkolna);
- 3) Dokument „OT” Nr 7/2011 z 25.11.2011 r., wartość wytworzenia: 169.764,65 zł (ul. Kwiatowa);
- 4) Dokument „OT” Nr 8/2011 z 25.11.2011 r., wartość wytworzenia: 41.360,91 zł (ul. Ogrodowa).

Inwestor, tj. Gmina i Miasto Tuliszków, realizował przedmiotową inwestycję na podstawie decyzji Nr 233/10 Starosty Tureckiego zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę z 21 maja 2010 r. Inwestor pismem z 27 grudnia 2011 r., zawiadomił Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku o zakończeniu budowy (wpływ przedmiotowego pisma do PINB 27 grudnia 2011 r.).

Czas przyjęcia środków trwałych na stan ewidencyjny, tj. dzień 25 listopada 2011 r., jest niewłaściwy, gdyż jest niezgodny z art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), w którym to wskazano, że przez środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Moment zdatności do użytkowania dla powstałych budowli jest określony poprzez art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623), w którym to zapisano, że do użytkowania obiektu budowlanego, na którego wzniesienie jest wymagane pozwolenie na budowę, można

przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i 57, po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji.

Zatem powstałe środki trwałe były zdadne do użytku 18 stycznia 2012 r. i najwcześniej w tym dniu mogły zostać zaewidencjonowane i dopiero od miesiąca lutego 2012 r. mogło zostać rozpoczęte naliczanie umorzenia powstałych środków trwałych.

W związku z powyższym 26 października 2012 r. Burmistrz Gminy i Miasta Tuliszków oświadczył, że „(...) z tytułu wcześniejszego o 2 miesiące przyjęcia na ewidencję następujących środków trwałych, tj. ul. Kwiatowej, ul. Nowej, ul. Szkolnej i ul. Ogrodowej w Grzymiszewie, amortyzacja za rok 2012 zostanie naliczona tylko za 10 m-cy.”.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niedochowanie należytej staranności w określeniu zdadności środka trwałego do użytkowania, w kontekście obowiązujących przepisów.

Ad. 4.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 uPzp zamawiający winien zwrócić wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Zamawiający do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego nie spełnił obowiązku wynikającego z uPzp.

30 października 2012 r. Burmistrz Gminy i Miasta Tuliszków, w związku z powyższym, złożył następujące wyjaśnienia: „wykonawcy załączyli do składanych ofert gwarancje zapłaty wadium obowiązujące w okresie związania ofertą. Zamawiający poprzez przeoczenie nie zwrócił załączonych do ofert gwarancji (...)”.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niezachowanie należytej staranności w realizacji przepisów uPzp.

Ad. 5.

Zgodnie z art. 46 ust. 1a uPzp wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zamawiający do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego nie spełnił obowiązku wynikającego z uPzp.

W związku z powyższym Burmistrz Gminy i Miasta Tuliszków złożył wyjaśnienia, które zostały zacytowane w ad. 4.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niezachowanie należytej staranności w realizacji przepisów uPzp.

Ad. 6.

Zgodnie z art. 151 ust. 1 uPzp zamawiający winien dokonać zwrotu zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.

Zamawiający protokołem odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji zadania pod nazwą: „Przebudowa ulicy Nowej, Kwiatowej, Ogrodowej i Szkolnej w Grzymiszewie wraz z odwodnieniem – etap II” z 25 listopada 2011 r. uznał zamówienie za należyte wykonane.

Zamawiający do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego nie spełnił obowiązku wynikającego z uPzp.

Burmistrz Gminy i Miasta Tuliszków, w związku z powyższym, 30 października 2012 r. złożył następujące wyjaśnienia: „Zamawiający nie zwrócił poprzez przeoczenie gwarancji ubezpieczeniowej (...) w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Gwarancja wygasła w w/w terminie, tj. w dniu 30.11.2012 r., co miało taki sam skutek prawny jak zwrócenie dokumentu gwarantowi.”

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niezachowanie należytej staranności w realizacji przepisów uPzp.

Ad. 7.

W specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, stanowiącej część opisu przedmiotu zamówienia, będącej integralną częścią zarówno SIWZ jak i umowy zawartej z wykonawcą robót, wskazano obowiązek dla wykonawcy przedłożenia Programu Zapewnienia Jakości oraz prowadzenia książki obmiarów.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że żadne ze wskazanych powyżej opracowań nie zostało wykonane. Zamawiający pomimo to 25 listopada 2011 r. dokonał odbioru końcowego robót, uznając, że zamówienie zostało zrealizowane.

Burmistrz Gminy i Miasta Tuliszków w wyjaśnieniach złożonych 29 października 2012 r. potwierdził, że wskazane dokumenty nie zostały dostarczone przez wykonawcę oraz wyjaśnił dlaczego nie wnioskował o nie od wykonawcy, cyt.: „(...) z powodu przeoczenia zapisów w szczegółowej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót dla wymienionego zadania dotyczących tych zagadnień.”

Wymienione dokumenty nie są obligatoryjne z punktu widzenia *Prawa budowlanego* (dla tej inwestycji), jednakże są opracowaniami, których stworzenie wymaga wiedzy i czasu, stąd

z całą pewnością kształtują częściowo cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia proponowaną przez wykonawców składających swoje oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższa nieprawidłowość dowodzi, że zamawiający (inwestor) nie dokonał właściwej analizy swoich potrzeb i działał niekonsekwentnie, najpierw żądając wskazanych powyżej dokumentów, a następnie odstępując od swych żądań.

Ad. 8.

Stwierdzono, że wykonawca robót, tj. Przedsiębiorstwo Melioracyjno – Budowlane MELBUD D&S Pilarczyk sp.j., wniósł w dniu podpisania umowy zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, ważnej w okresie od 1 grudnia 2011 r. do 15 grudnia 2014 r. Okres ważności gwarancji jest równy okresowi udzielonej przez wykonawcę gwarancji jakości, wynoszącej 36 miesięcy. Zamawiający nie rozszerzył okresu rękojmi ponad rok, co wynika wprost z zapisów zawartej umowy z wykonawcą. Stąd wykonawca wniósł przedmiotowe zabezpieczenie na okres dłuższy niż określają to przepisy uPzp, gdyż w tym przypadku okres rękojmi wynosi 1 rok od dnia uznania przez zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia za należycie wykonane (zgodnie z Kodeksem Cywilnym).

30 października 2012 r. Burmistrz Gminy i Miasta Tuliszków złożył następujące wyjaśnienia w tej materii: „Pomimo nie żądania przez zamawiającego w umowie z wykonawcą zabezpieczenia na okres 36 miesięcy, wykonawca wniósł zabezpieczenie na okres udzielonej gwarancji.”

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego okres rękojmi nie dobiegł końca.

Ad. 9.

W harmonogramie rzeczowo-finansowym wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, Beneficjent wykazał wydatek dotyczący usunięcia kolizji sieci telekomunikacyjnej, który to wydatek nie jest związany z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

Zgodnie z oświadczeniem Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków, cyt.: „nie żądano od właściciela sieci telekomunikacyjnej ułożonej w pasie przebudowywanych dróg zwrotu kosztów jej przełożenia ponieważ w czasie gdy sieć budowano drogi te nie były zaliczone do kategorii dróg gminnych. Urząd z uwagi na znaczny upływ czasu od momentu budowy przedmiotowej sieci nie dysponuje dokumentami, z których wynikałoby kto ma pokryć koszty

ewentualnej przebudowy sieci gdy zajdzie taka potrzeba. Ulica Nowa została zaliczona do dróg gminnych w 2000 roku a ul. Szkolna 2010 r.”.

Zgodnie z art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 19 poz. 115 tj.) jeżeli budowa, przebudowa lub remont drogi wymaga przełożenia urządzenia lub obiektu niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, koszt tego przełożenia ponosi jego właściciel.

Koszt usunięcia kolizji telekomunikacyjnej urządzeń Telekomunikacji Polskiej S.A. powstałej przy przebudowie ul. Nowej, Kwiatowej, Ogrodowej i Szkolnej w Grzymiszewie, zgodnie z kosztorysem powykonawczym wyniósł 28.361,38 zł i należy go uznać za koszt niekwalifikowany.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie *udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* (Dz. U. Nr 53, poz. 435) jednostki mogą otrzymywać dotację na dofinansowanie zadań własnych w zakresie, o którym mowa w § 1, przy czym wysokość dotacji nie może przekroczyć 50 % kosztów realizacji zadania.

Z uwagi na fakt, że Beneficjent mógł otrzymać maksymalny udział dofinansowania, tj. 50% kosztów realizacji zadania, a wartość wydatków kwalifikowalnych w wyniku kontroli została określona na kwotę 677.040,81 zł, zatem otrzymana kwota dotacji w wysokości 352.700,00 zł podlega w części zwrotowi, ponieważ kwota ta przekracza 50% kosztów realizacji zadania.

Umnieszenie dodatkowe poziomu wydatków kwalifikowalnych w stosunku do deklaracji Beneficjenta (złożonego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa) ma związek z wydatkiem poniesionym na usunięcie kolizji telekomunikacyjnej w kwocie 28.361,38 zł.

Podsumowując dokonane ustalenia i oceny należy stwierdzić, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 338.520,40 zł, a kwota 14.179,60 zł jako dotacja w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do budżetu państwa.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 338.520,40 zł, otrzymaną na podstawie aneksowanej umowy Nr 51/11 z dnia 4 października 2011 r.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 5 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 14 do Nr 24.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	4
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	2
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	2
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	3
5.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	2
14.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 26 października 2012 r.	8
15.	Oświadczenie Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z 26 października 2012 r. w sprawie: przychodów	1
16.	Oświadczenie Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z 26 października 2012 r. w sprawie: udzielonej pomocy finansowej od partnerów	1
17.	Oświadczenie Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z 26 października 2012 r. w sprawie: faktycznej liczby członków komisji przetargowej	1
18.	Oświadczenie Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z 26 października 2012 r. w sprawie: przyjęcia na stan ewidencyjny środków trwałych	1
19.	Oświadczenie Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z 29 października 2012 r. w sprawie: Programu Zapewnienia Jakości i książki obmiarów	1
20.	Oświadczenie Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z 30 października 2012 r. w sprawie: nie dokonania zwrotu wadium	1
21.	Oświadczenie Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z 30 października 2012 r. w sprawie: nie dokonania zwrotu gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu	1
22.	Oświadczenie Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z 30 października 2012 r. w sprawie: gwarancji ubezpieczeniowej właściwego usunięcia wad i usterek	1
23.	Oświadczenie Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z 30 października 2012 r. w sprawie: finansowania przekładki sieci telekomunikacyjnej	3
24.	Oświadczenie Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z 16 października 2012 r. w sprawie: usunięcia drzew	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
6.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	18
7.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (art. 4 pkt 8 uPzp) [1]	2
8.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (art. 4 pkt 8 uPzp) [2]	2
9.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	5
10.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	2
11.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
12.	Protokół oględzin zadania z 26 października 2012 r.	3
13.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości / uchybienia znajdują potwierdzenie również w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w tabeli poniżej.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Płyta CD zawierająca pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania	1
2.	Decyzja Nr 233/10 Starosty Tureckiego z dnia 21 maja 201 r., zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę	3
3.	Zawiadomienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Turku o zakończeniu budowy z 27 grudnia 2011 r.	1
4.	Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr 953-A 296989	2
5.	Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr 953-A 296958	2
6.	Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr 953-A 296992	1
7.	Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu Nr 953-A 297706	3
8.	Gwarancja ubezpieczeniowa właściwego usunięcia wad i usterek nr 953-A 297707	3
9.	Wydruk obrotów na koncie 133 (za okres: 12.2011)	6
10.	Wydruk obrotów na koncie 902-U-60016-6050 (za okres: 1.01. – 31.12.2011)	1
11.	Dokument „OT” Nr 5/2011 z 25.11.2011 r.	1
12.	Dokument „OT” Nr 6/2011 z 25.11.2011 r.	1
13.	Dokument „OT” Nr 7/2011 z 25.11.2011 r.	1
14.	Dokument „OT” Nr 8/2011 z 25.11.2011 r.	1
15.	Wyciąg bankowy Nr 244 z 22.12.2011 r.	1
16.	Wyciąg bankowy Nr 247 z 28.12.2011 r.	2
17.	Umowa Nr RRG-ZP.272.6.2011 z dnia 30 sierpnia 2011 r.	6
18.	Wyciąg z projektu budowlanego – przebudowa drogi	8
19.	Wyciąg z projektu budowlanego – usunięcie kolizji	7
20.	Kosztorys powykonawczy – branża: telekomunikacja	5
21.	Inwentaryzacja geodezyjna	2

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 9 wystąpienia, wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych przez Beneficjenta z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
2. Ścisłe przestrzeganie postanowień i obowiązków, wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania własnego;
3. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem zapisów umów zawieranych z partnerami w realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego;
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, w kontekście określania terminu przyjęcia środka trwałego na stan ewidencyjny;
5. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a w szczególności:
 - dokonywanie zwrotu wadium w terminach określonych w art. 46 ust. 1 i ust. 1a uPzp,

- dokonywanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie określonym w art. 151 ust. 1 uPzp;
- 6. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem zapisów umów zawieranych z wykonawcami i warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru i rozliczenia zadania;
- 7. Dostosowanie terminu zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady (okresu ważności gwarancji) zgodnie z treścią umowy zawartej z wykonawcą oraz zgodnie z przepisami uPzp;
- 8. Przestrzeganie zasad określonych w art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych*;
- 9. Dokonanie zwrotu części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 14.179,60 zł wraz z odsetkami obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, NBP O/O Poznań, Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000, ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Piorek

