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 **PROTOKÓŁ KONTROLI**

przeprowadzonej w zakładzie pracy chronionej działającym pod nazwą: **Przedsiębiorstwo Produkcyjne „ELKA” Andrzej Mazurkiewicz,** ul. Bielawska 2, 62-400 Słupca , zwanym w dalszej części protokołu „zakładem”.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w składzie:

1. Ewa Bartczak – inspektor wojewódzki, kierownik zespołu kontrolnego,

2. Olga Kowal – starszy specjalista.

Kontrola została przeprowadzona w dniach 30-31.03.2017 r. na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.136.2017.1 z 24 marca 2017 r. ( załącznik nr 1).

Kontrolujący złożyli oświadczenie, o braku okoliczności, które uzasadniałyby wyłączenie z udziału w wymienionej wyżej kontroli (załącznik nr 2).

**Podstawa prawna kontroli:**

* art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 2046 tj. ze zm.)[[1]](#footnote-1).
* § 1 i 2 pkt 5 rozporządzenia ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ( Dz.U. z 2013 r. poz. 29)[[2]](#footnote-2),
* art. 77 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2015 r., poz. 584 t.j. ze zm.)[[3]](#footnote-3).

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie zakładu, zlokalizowanej pod adresem: ul. Bielawska 2, 62-400 Słupca. Osoba upoważniona do składania wyjaśnień i udzielania informacji w trakcie kontroli: Pani (\*), doradca ds. osób niepełnosprawnych.

Pełnomocnictwo stanowi załącznik nr 3.

Ustaleń przedstawionych w protokole dokonano w oparciu o kontrolę okazanej dokumentacji prowadzonej przez zakład oraz sporządzone przez pracodawcę wykazy, oświadczenia i informacje.

**Zakres kontroli:**

przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące spełniania przez pracodawcę warunków i obowiązków wynikających z art. 28 i następnych ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w okresie od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli.

**I. Ustalenia wstępne:**

1. Zakład działa w oparciu o :

a) wpis do CEIDG pod numerem ewidencyjnym 1380 (aktualny odpis włączono do akt prowadzonych dla zakładu pracy chronionej),

b) Regon nr 310516117,

c) NIP 6670002151,

d) decyzję Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych z 25 maja 1999 r. Nr: D/0539/99,

 decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 29 maja 2002 r. znak: PS.V.K.9020/256/2002,

 decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 30 maja 2005 r. znak: PS.V-5.9020-41/2005,

 decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 20 czerwca 2007 r. znak: PS.V-12.9024-40/2007,

 decyzję Wojewody wielkopolskiego z 5 sierpnia 2008 r. znak: PS.V-10.9024-47/2008,

 decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 15 lutego 2010 r. znak: PS.V-5.9024-07/2010,

 decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 2 marca 2015 r. znak: PS-V.9510.9.2015.5.

Wyżej wymienione dokumenty znajdują się w teczce prowadzonej dla zakładu pracy chronionej.

e) przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, zwanej dalej *ustawą.*

2. Siedziba zakładu : ul. Bielawska 2, 62-400 Słupca.

3. Miejsca prowadzenia działalności gospodarczej zgodnie z oświadczeniem pracodawcy:

- ul. Bielawska 2, 62-400 Słupca,

- ul. Poznańska 5, 62-400 Słupca,

- ul. Poznańska 200, 62-510 Konin.

Oświadczenie pracodawcy o miejscach prowadzenia działalności gospodarczej stanowi załącznik nr 4.

**II. Ustalenia szczegółowe w zakresie:**

**1. Warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy tj,** zatrudniania nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz osiągania określonych *ustawą* wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych na poziomie:

a) *co najmniej 50%, gdzie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, albo*

*b) co najmniej 30% niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.*

Miesiące wytypowane do szczegółowej kontroli to: kwiecień, czerwiec, październik 2016 rok oraz luty 2017 rok.

Poniżej przedstawiono – zweryfikowany przez kontrolę – przeciętny stan zatrudnienia oraz wskaźniki zatrudnienia w zakładzie:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Miesiąc |  Przeciętny wymiar czasu pracy (etaty) | Udział niepełnosprawnych w przeciętnym zatrudnieniu ogółem w przeliczeniu na etaty |
| Przeciętne zatrudnienie ogółem | W tym niepełno-sprawni |   Stopień niepełnosprawności |
| znaczny i umiarkowany  | lekki |  |  wskaźnik 1[[4]](#footnote-4) |  wskaźnik2 [[5]](#footnote-5) | wskaźnik 3[[6]](#footnote-6) |
|  IV.2016 r. | 53,40 | 41,15 | 31,15 | 10 |  | 77,06 | 58,33 | nie sprawdzano |
|  VI.2016 r. |  56,16 | 44,41 | 35,41 | 9 |  | 79,08 | 63,05 | nie sprawdzano |
|  X.2016 r. | 57,83 | 45,68 | 38,68 | 7 |  | 78,99 | 66,89 | nie sprawdzano |
|  II.2017 r. | 47,25 | 39 | 36 | 3 |  | 82,54 | 76,19 | nie sprawdzano |

W wyniku kontroli akt osobowych w liczbie 48 co stanowi 100 % wszystkich niepełnosprawnych i pełnosprawnych pracowników zakładu, na podstawie opracowanych przez pracodawcę wykazów pracowników niepełnosprawnych i pełnosprawnych oraz informacji o stanie zatrudnienia za kontrolowane miesiące (zał. nr 5), stwierdzono, że w ww. miesiącach spełniony był warunek zatrudnienia nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Deklarowany przez pracodawcę stan zatrudnienia zweryfikowano ponadto z listami płac, z deklaracjami/raportami ZUS DRA, ZUS RCA i ZUS RSA za kontrolowane miesiące oraz z danymi przesłanymi przez pracodawcę w informacji INF-W za I i II półrocze 2016 r.

Na podstawie kontroli pozostających w aktach osobowych pracowników zakładu kopii orzeczeń ustalających znaczny, umiarkowany lub lekki stopień niepełnosprawności oraz innych dokumentów ustalono, że w kontrolowanych miesiącach spełniony został warunek, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt. 1 lit. a *ustawy,* dotyczący zatrudniania w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy co najmniej 50% osób niepełnosprawnych, gdzie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowiły osoby zaliczone do znacznego i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności – dotyczy to czterech kontrolowanych miesięcy.

Ponadto, stwierdzono, iż w teczkach osobowych wszystkich pracowników niepełnosprawnych znajdowały się, aktualne w poszczególnych kontrolowanych miesiącach, umowy o pracę oraz kopie orzeczeń o stopniu niepełnosprawności.

Analiza dokumentacji kadrowej wykazała formalne spełnianie warunków, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 a *ustawy.*

**2. Warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy,** zgodnie z którym: „*obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy:*

*a) odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy,*

*b) uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich”*.

Zgodnie z oświadczeniem pracodawcy oraz wpisem w decyzji Wojewody Wielkopolskiego znak: PS-V.9510.9.2015.5 obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład w okresie podlegającym kontroli zlokalizowane są w:

- Słupcy przy ul. Bielawskiej 2, gdzie znajduje się siedziba rejestrowa zakładu, jak i miejsce prowadzenia działalności gospodarczej,

- Słupcy, ul. Poznańska 5,

- Koninie, ul. Poznańska 200.

Celem potwierdzenia spełniania w ww. obiektach i pomieszczeniach warunków określonych przepisami art. 28 ust. 1 pkt 2 *ustawy*, pracodawca przedstawił dokumenty wystawione przez Państwową Inspekcję Pracy, postanowienie znak: 1H/017/5130-K02/99 z 18 marca 1999 r., decyzję znak: 1K/12134/K027/02 z 15 kwietnia 2002 r., decyzję znak: 12134/K022/51200-56/2005 z 31 marca 2005 r., decyzję znak: 12035/K0412/51202-104/2007 z 30 maja 2007 r., decyzję znak: 12134/K037/51202-/2008 z 17 lipca 2008 r., decyzję znak: 12134/K068/Ao-/2009 z 29 grudnia 2009 r., decyzję znak: 1K121134-51200-K003-Ao001/15 z 27 stycznia 2015 r., potwierdzające, że pomieszczenia użytkowane przez zakład spełniają warunki wymienione w art. 28 ust. 1 pkt 2 *ustawy*. Decyzje PIP, którymi legitymuje się zakład, znajdują się w teczce prowadzonej dla zakładu pracy chronionej.

Zakład pozostaje pod nadzorem Państwowej Inspekcji Pracy. W trakcie kontroli przedłożono do wglądu protokół z kontroli PIP, która odbyła się na przełomie lutego/marca 2016 r. Kontrola dotyczyła przestrzegania przez pracodawcę przepisów dotyczących zatrudniania osób z orzeczeniem o niepełnosprawności w zakładzie pracy chronionej. Państwowa Inspekcja Pracy nie informowała Wojewody o nieprawidłowościach w zakresie spełniania przez zakład warunków określonych dla zakładów pracy chronionej w art. 28 ust.1 pkt 2 *ustawy*.

W trakcie wykonywania czynności kontrolnych zespół kontrolerów ustalił na podstawie zawartych umów o pracę, list płac, że zatrudnione przez PP „ELKA” Andrzej Mazurkiewicz osoby niepełnosprawne świadczą pracę w miejscach nie zgłoszonych Wojewodzie Wielkopolskiemu jako miejsca prowadzenia działalności gospodarczej a tym samym nie posiadające pozytywnej decyzji PIP pod względem spełniania warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 *ustawy*. Ustaleń dokonano w oparciu o zawarte umowy o pracę jak i przedłożone do wglądu listy płac o nr 2016/10/98, 2016/10/95, 2017/02/16, 2017/02/15, 2015/02/13, 2017/02/09. Ustalenia dotyczą prowadzenia działalności na terenie miast: Września, Koło, Strzałkowo. Kserokopie umów o pracę oraz wykaz list płac w podziale na miejsca świadczenia pracy stanowią załącznik nr 6.

Mając na uwadze powyższe ustalenia stwierdzić należy, że warunki określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 *ustawy* nie są spełnione.

**3. Warunków określonych w art. 28 ust.1 pkt 3 ustawy, tj. zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.**

Na dowód zapewnienia, od 1 stycznia 2016 roku do dnia kontroli, doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracodawca przedstawił następujące dokumenty:

1.Umowę o pracę potwierdzającą zatrudnienie od 1 stycznia 2016 r., na czas określony do 31 grudnia 2019 r., pani (\*) na stanowisku pielęgniarki, w wymiarze 7 godzin na dobę. W aktach osobowych pracownika znajdowała się kopia dokumentu potwierdzającego prawo wykonywania zawodu pielęgniarki - zaświadczenie nr 499/95, zaświadczenie nr 76/99 o odbytym szkoleniu kwalifikacyjnym dla pielęgniarek służby medycyny pracy oraz orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. Pracodawca nie poinformował Wojewody Wielkopolskiego o fakcie podpisania przedmiotowej umowy. Powyższe należy uznać za uchybienie, w kontekście ciążącego na pracodawcy obowiązku informacyjnego względem wojewody, wynikającego z art. 30 ust. 4 pkt 1 *ustawy.* W trakcie kontroli pielęgniarka nie świadczyła pracy. Zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika pracodawcy przebywała na urlopie. Zespołowi kontrolerów nie przedłożono do wglądu dokumentu potwierdzającego powyższy fakt.

Kserokopie ww. dokumentów dołączono do teczki prowadzonej dla zakładu pracy chronionej (załącznik nr 7).

2. Umowę zlecenie z dnia 1 grudnia 2016 r. zawartą pomiędzy zakładem a Neurologią – Medycyną Pracy „MED.-NEURO” ul. Piastów 2 w Słupcy . Podmiot pozostaje wpisany pod numerem W-30 000000022574 do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Zgodnie z aktualnym wpisem w księdze rejestrowej podmiot dysponuje poradnią neurologiczną i poradnią medycyny pracy. Poradnie zlokalizowane są w Słupcy oraz na terenie Konina. Na mocy zawartej umowy pracownikom zakładu świadczone są usługi w zakresie przeprowadzania badań lekarskich dla celów przewidzianych w Kodeksie Pracy w szczególności wykonywanie badań wstępnych, okresowych, kontrolnych przewidzianych w Kodeksie Pracy oraz wydawanie orzeczeń lekarskich do celów przewidzianych w Kodeksie Pracy. Za wykonanie usługi ustalono odpłatność, na podstawie wystawionego rachunku. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Przytoczone powyżej zapisy umowy **nie stanowią**  **dowodu** na zapewnienie pracownikom zakładu pracy chronionej świadczeń, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3 *ustawy*, gdyż przedmiotem umowy jest wykonywanie badań wstępnych, okresowych i kontrolnych pracowników zleceniodawcy. Badana w toku kontroli realizacja obowiązku zapewnienia przez pracodawcę prowadzącego zakład pracy chronionej, doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych nie wynika ani z kodeksu pracy, ani z ustawy o służbie medycyny pracy, ale z art. 28 ust.1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Nie należy utożsamiać tych świadczeń z przewidzianymi kodeksem pracy badaniami wstępnymi, okresowymi i kontrolnymi. W § 5 umowy zapisano, że (…) koszt badania specjalistycznego (laryngologicznego, okulistycznego lub neurologicznego) wyniesie (…)”. Zapis ten potwierdza deklaratywny stan możliwości skorzystania ze specjalistycznej opieki medycznej przez pracowników zakładu. Jednakże pozostałe zapisy umowy nie precyzują i nie odnoszą się do zapewnienia opieki medycznej objętej warunkami określonymi w art. 28 ust. 1 pkt 3 *ustawy*. Ponadto, jak wskazano powyżej zgodnie z aktualnym wpisem do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą MED-NEURO nie dysponuje poradniami laryngologiczną i okulistyczną, wskazanymi w § 5 przedmiotowej umowy. Pracodawca na dzień kontroli nie dysponował dowodami księgowymi w postaci wystawionych rachunków za faktyczną realizację usług objętych umową.

Pracodawca nie poinformował Wojewody Wielkopolskiego o fakcie podpisania przedmiotowej umowy. Powyższe należy uznać za uchybienie, w kontekście ciążącego na pracodawcy obowiązku informacyjnego względem wojewody, wynikającego z art. 30 ust. 4 pkt 1 *ustawy.*

Kserokopię przedmiotowej umowy włączono do teczki prowadzonej dla zakładu pracy chronionej (załącznik nr 8).

3. Umowę o świadczenie usług na warunkach zlecenia z dnia 28 grudnia 2015 r,. zawartą pomiędzy zakładem a Prywatnym Gabinetem Lekarskim (\*) z siedzibą w Pyzdrach. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy Zleceniobiorca zobowiązuje się do zapewnienia opieki medycznej i poradnictwa, zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. W ramach zobowiązania Zleceniobiorca w szczególności zapewnia: doraźną opiekę medyczną, poradnictwo z zakresu zagadnień medycznych, prozdrowotnych oraz profilaktyczną opiekę zdrowotną. Za wykonanie zlecenia przewidziano wynagrodzenie w wysokości określonej na fakturze płatne w terminie 14 dni od daty wystawienia. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Zapisy przedmiotowej umowy nie precyzują terminu i miejsca wykonywania świadczeń. W § 1 ust. 2 przedmiotowej umowy zapisano, że Zleceniobiorca ma prawo wykonywać obowiązki wynikające z zawartej umowy za pośrednictwem osób trzecich. Analiza zapisów powołanej umowy wykazała, że nie określono ewentualnych podmiotów- podwykonawców usług. Na dzień kontroli pracodawca nie posiadał dowodów księgowych potwierdzających konstytutywny charakter zawartej umowy. Pracodawca nie poinformował Wojewody Wielkopolskiego o fakcie podpisania przedmiotowej umowy. Powyższe należy uznać za uchybienie, w kontekście ciążącego na pracodawcy obowiązku informacyjnego względem wojewody, wynikającego z art. 30 ust. 4 pkt 1 *ustawy.*

 Kserokopię przedmiotowej umowy włączono do teczki prowadzonej dla zakładu pracy chronionej (załącznik nr 9).

Analiza wymienionych powyżej dokumentów wykazała występowanie zagrożenia dla prawidłowej i/lub praktycznej realizacji warunku, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3 *ustawy*. Stwierdzono, iż powyższe dokumenty nie stanowią wystarczających dowodów na formalne wywiązanie się pracodawcy z obowiązku wynikającego z art. 28 ust. 1 pkt 3 *ustawy* w przedmiocie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych. Brak dowodów księgowych w postaci - rachunków /faktur potwierdzających faktyczne korzystanie ze świadczeń przez pracowników zakładu w ramach zawartych umów częściowo spełniających warunki określone w art. 28 ust. 1 pkt 3 (dotyczy umowy pkt 2 i pkt 3) ) potwierdza jedynie stan deklaratywny zawartych przez pracodawcę umów. Powyższe stanowi zagrożenie dla prawidłowej realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3 *ustawy*. Pracodawca nie zapewniał i nadal nie zapewnia należytej opieki medycznej niepełnosprawnym pracownikom zakładu. Stwierdzono brak zawarcia stosownych umów gwarantujących opiekę doraźną, dostęp do specjalistycznej opieki medycznej, jak i poradnictwa i usług rehabilitacyjnych dla wszystkich zatrudnionych pracowników zakładu na terenie Słupcy, Konina (miejsca działalności zgłoszone do organu Wojewody Wielkopolskiego) jak również na terenie Wrześni, Koła i Strzałkowa ( miejsca działalności nie zgłoszone do organu Wojewody Wielkopolskiego).

Na dzień kontroli warunki określone w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy nie są spełnione.

 **Inne ustalenia:**

Zgodnie z art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy o rehabilitacji (…) pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej jest obowiązany do utworzenia zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, prowadzenia ewidencji środków funduszu rehabilitacji, a także prowadzenia rachunku bankowego środków tego funduszu. W trakcie kontroli potwierdzono, że Pracodawca posiada rachunek bankowy prowadzony w celu gromadzenia środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz Regulamin Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (zaświadczenie załącznik nr 10). Zapisy regulaminu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 roku w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych ( Dz.U. z 2007 r. Nr 245, poz.1810 ze zm). Wraz z przedmiotowym regulaminem pracodawca przedłożył uchwałę z dnia 31.12.2006 r. w sprawie powołania komisji rehabilitacyjnej i zakresu jej uprawnień. (regulamin i uchwała stanowią załącznik nr 11). Ustalono, że regulamin ZFRON nie jest udostępniony na stałe na tablicy informacyjnej w miejscu ogólnodostępnym, w siedzibie zakładu co jest niezgodne z § 5 ust. 4 powołanego powyżej rozporządzenia. Pracodawca udostępnił dokumentację osób niepełnosprawnych, które od stycznia 2016 r. do dnia kontroli otrzymały pomoc ze środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 marca 2017 r. pracodawca zrealizował tylko 2 wnioski o pomoc indywidualną. Obydwa wnioski zostały złożone w 2016 r. i dotyczyły pomocy bezzwrotnej udzielonej na pobyt w sanatorium. Wnioski wraz z protokołem z posiedzenia komisji stanowią załącznik nr 12. Kontrolujący nie otrzymali do wglądu dowodów księgowych w postaci faktur potwierdzających prawidłowość wysokości przyznanych środków z funduszu ZFRON zgodnie z zapisami regulaminu. Ponadto, stwierdzono:

1. brak zamieszczenia na wniosku o dofinansowanie zapisu stanowiącego „oświadczenie o dochodzie i liczbie członków rodziny pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym” co jest niezgodne z § 3 ust. 2 rozporządzenia MPiPS,

2. brak przestrzegania dyscypliny w zakresie finansów publicznych do jakich zalicza się ZFRON w postaci braku wyłączenia ze składu komisji rehabilitacyjnej osoby, która była zarówno członkiem komisji i wnioskodawcą. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych pracodawca zobowiązany jest do przestrzegania zasady jawności, przejrzystości i efektywności środków pieniężnych. Fakt braku składania i rozpatrywania wniosków o udzielenie pomocy indywidualnej przez pozostałych niepełnosprawnych pracowników zakładu budzi wątpliwość co do wiedzy o możliwości korzystania z tego rodzaju pomocy oraz co do właściwego dysponowania tymi środkami przez jego zarządcę.

Kontrolerzy dokonali wpisu w księdze kontroli na str. 13-14 pod nr 1.

Na tym protokół zakończono.

Załączniki do protokołu:

**1.** Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.136.2017.1 z 24 marca 2017 r.

**2.** Oświadczenie pracowników upoważnionych do kontroli.

**3.** Pełnomocnictwo pracodawcy.

**4.** Oświadczenie pracodawcy o miejscach prowadzenia działalności gospodarczej.

**5.** Wykaz pracowników zatrudnionych na dzień kontroli oraz struktura zatrudnienia w miesiącach : kwiecień, czerwiec, październik 2016 r. i luty 2017 r.

**6.** Kserokopie umów o pracę oraz wykaz list płac w podziale na miejsca świadczenia pracy.

**7.**  Umowa o pracę pielęgniarki wraz z dokumentami potwierdzającymi prawo do wykonywania

 zawodu.

**8.** Umowa z „MED.-NEURO”.

**9.** Umowa z gabinetem lekarskim z dnia 28.12.2015 r.

**10.** Zaświadczenie z banku potwierdzające prowadzenia konta dla środków ZFRON**.**

**11.** Regulaminu Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz

 z uchwałą z dnia 31.12.2006 r.

**12.** Kserokopie wniosków o pomoc indywidualną wraz z protokołem z posiedzenia komisji.

Załączniki stanowią integralną część protokołu.

 **POUCZENIE**

1. Kierownik podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić przed podpisaniem protokołu kontroli umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
2. Kierownik podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania protokołu kontroli. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do realizacji ustaleń kontroli.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

PODPISY:

Poznań, ………….....……...……… ……………...….…………….

Poznań, ……………………………… …………….………………….

Słupca, ………..…………………… ………………..……………….

(\*) - **A.** **Zakres wyłączenia:** imiona i nazwiska osób zatrudnionych w zpchr., zleceniobiory

**B. Podstawa prawna wyłączenia:** art. 1, 6 i 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 922 - tekst jednolity).

**C. Osoba, która dokonała wyłączenia:** Kierownik zespołu kontrolnego.

**D**. **Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia z jawno**ś**ci: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (**Dz. U. z 2016 roku, poz. 1764 **–** tekst jednolity**):** osoby fizyczne (zatrudnionych w zpchr), zleceniobiorcy.

Zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1764 – tekst jednolity), treść protokołu podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, za wyjątkiem informacji stanowiących dane osobowe w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2135 t.j.) oraz informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 Nr 153, poz.1503 – tekst jednolity ze zm.).

Zgodnie z art. 11 ust. 4 – „*przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności”.*

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2016, poz.2046 - tekst jednolity z późn. zm.), w dalszej części niniejszego protokołu zastąpiona skrótem: *ustawa.*

Zgodnie z art. 30 ust. 3b ustawy, wojewoda „*może przeprowadzać okresowe, nie rzadziej niż co dwa lata, i doraźne kontrole spełniania warunków i obowiązków, z uwzględnieniem art. 28.”* [↑](#footnote-ref-1)
2. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 29).

Zgodnie z § 2 pkt 4 i 5 rozporządzenia – określającego tryb i sposób przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na m. in. podstawie art. 30 ust. 3b ustawy - „*kontrola może być przeprowadzana jako doraźna, której celem jest zbadanie prawidłowości działania podmiotu kontrolowanego w zakresie określonego zagadnienia wynikającego ze skargi, wniosku lub informacji pochodzących ze środków komunikacji społecznej”* lub „*jako okresowa, której celem jest zbadanie spełniania przez zakłady pracy chronionej (…) warunków i obowiązków, o których mowa w art. 28 (…) ustawy”*. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ustawa z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2015 r., poz. 584 – tekst jednolity z późn. zm.). Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy „*kontrola działalności gospodarczej przedsiębiorców przeprowadzana jest na zasadach określonych w niniejszej ustawie, chyba że zasady i tryb kontroli wynikają z bezpośrednio stosowanych przepisów powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego albo z ratyfikowanych umów międzynarodowych.”*

 [↑](#footnote-ref-3)
4. Wskaźnik 1 – iloraz liczby etatów zatrudnionych osób niepełnosprawnych oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem. [↑](#footnote-ref-4)
5. Wskaźnik 2 – iloraz sumy liczby etatów zatrudnionych osób niepełnosprawnych ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem. [↑](#footnote-ref-5)
6. Wskaźnik 3 – iloraz sumy liczby etatów zatrudnionych osób niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem.

 [↑](#footnote-ref-6)