



Warszawa, 23 września 2021

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.50.3.2021

Pan
Michał Zieliński
Wojewoda Wielkopolski

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Wojewody Wielkopolskiego**

Zespół kontrolerów w składzie: Paweł Bajer – starszy specjalista (kierownik zespołu), Marcin Górski – specjalista (członek zespołu), w okresie 10 do 21 maja 2021 r., działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Wojewody Wielkopolskiego¹. Zakresem kontroli objęto prawidłowość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych oraz rzetelność prowadzenia rejestru zgłoszeń budowy z projektem². Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2020 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję Wojewody Wielkopolskiego pełnili w tym czasie: Pan Zbigniew Hoffmann (od 9 grudnia 2015 r.)³ oraz Pan Łukasz Mikołajczyk (od 25 listopada 2019 r.)⁴. Zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej Wojewoda Wielkopolski wykonywał⁵ przy pomocy Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa⁶. Za wyniki pracy tego wydziału, jego organizację oraz prawidłowe i sprawne wykonywanie zadań odpowiadał dyrektor wydziału⁷. W okresie objętym kontrolą funkcję tę pełnili: Pani (od 24 lutego 2016 r.)⁸ oraz

¹ Z siedzibą przy al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań.

² Z wyłączeniem rejestrów dotyczących terenów zamkniętych.

³ Akt powołania Wojewody Wielkopolskiego z 7 grudnia 2015 r.

⁴ Akt powołania Wojewody Wielkopolskiego z 25 listopada 2019 r.

⁵ § 23 załącznika do zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 646/17 z 22 grudnia 2017 r., § 22 załącznika do zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 585/18 z 28 grudnia 2018 r., nr 231/19 z 27 czerwca 2019 r. (zmienionego zarządzeniem Wojewody Wielkopolskiego nr 24/20 z 24 stycznia 2020 r.), nr 246/20 z 16 czerwca 2020 r., w sprawie regulaminu organizacyjnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

⁶ Zwanego dalej IR.

⁷ § 14 załącznika do zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 646/17 z 22 grudnia 2017 r., § 13 załącznika do zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 585/18 z 28 grudnia 2018 r., nr 231/19 z 27 czerwca 2019 r. (zmienionego zarządzeniem Wojewody Wielkopolskiego nr 24/20 z 24 stycznia 2020 r.), nr 246/20 z 16 czerwca 2020 r., w sprawie regulaminu organizacyjnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

⁸ Powołanie na stanowisko Dyrektora IR w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu z 24 lutego 2016 r., znak: OA-III.2111.1.19.2016.3.

Pan (od 7 czerwca 2019 r.)⁹. Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa wykonuje bezpośredni nadzór nad Oddziałem Administracji Architektoniczno-Budowlanej¹⁰, który realizuje, m.in.: zadania w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych w pierwszej instancji oraz prowadzenie rejestru zgłoszeń robót budowlanych¹¹. Kierownikiem Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej jest Pan ¹². Upoważnienie do załatwiania spraw z zakresu zadań wykonywanych przez Wojewodę Wielkopolskiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej I instancji, w tym do wydawania decyzji administracyjnych i postanowień posiadali kierownik Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej¹³ i jego zastępca¹⁴.

W okresie objętym kontrolą w Oddziale Administracji Architektoniczno-Budowlanej, łącznie z kierownikiem i jego zastępcą, zatrudnionych było od 10 do 12 pracowników. Według udzielonych wyjaśnień¹⁵ (...) *Wszyscy pracownicy oddziału w kontrolowanym okresie zajmowali się rozpatrywaniem zgłoszeń budowy lub wykonania innych robót budowlanych. (...) Liczba spraw przypadających na pracownika w kontrolowanym okresie to 20-25.* Do zakresu zadań pracowników Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej należało również, m.in.: *prowadzenie spraw związanych z wydawaniem pozwoleń na budowę, prowadzenie spraw związanych z wydawaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, decyzji o koordynacji robót budowlanych*

⁹ Powołanie na stanowisko Dyrektora IR w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu z 6 czerwca 2019 r., znak: OA-III.2112.3.101.2019.1.

¹⁰ § 4 ust. 2 pkt 1 załącznika do zarządzenia dyrektora generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nr 13/20 z 26 czerwca 2020 r. (zmienionego zarządzeniem dyrektora generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nr 24/20 z 8 października 2020 r.) w sprawie regulaminu organizacyjnego Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa. Wcześniej – do 30 czerwca 2020 r. oddział ten nazywał się Oddziałem Administracji Architektoniczno-Budowlanej dotyczącej Dróg, Gospodarki Wodnej, Kolei, Terenów Zamkniętych. Natomiast zgodnie z § 4 ust. 3 pkt 1 załącznika do zarządzenia dyrektora generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nr 39/16 z 28 października 2016 r. (zmienionego zarządzeniem dyrektora generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nr 8/17 z 2 marca 2017 r.), nr 11/18 z 19 kwietnia 2018 r. (zmienionego zarządzeniem dyrektora generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nr 21/18 z 21 czerwca 2018 r.), nr 8/19 z 5 marca 2019 r. (zmienionego zarządzeniem dyrektora generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nr 13/19 z 12 kwietnia 2019 r., nr 19/19 z 5 czerwca 2019 r., nr 28/19 z 13 sierpnia 2019 r.), w sprawie regulaminu organizacyjnego Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa do 4 czerwca 2019 r. bezpośredni nadzór nad tym oddziałem sprawował I zastępca dyrektora wydziału.

¹¹ § 5 ust. 4 załącznika do zarządzenia dyrektora generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nr 39/16 z 28 października 2016 r. (zmienionego zarządzeniem dyrektora generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nr 8/17 z 2 marca 2017 r.), nr 11/18 z 19 kwietnia 2018 r. (zmienionego zarządzeniem dyrektora generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nr 21/18 z 21 czerwca 2018 r.), nr 8/19 z 5 marca 2019 r. (zmienionego zarządzeniem dyrektora generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nr 13/19 z 12 kwietnia 2019 r., nr 19/19 z 5 czerwca 2019 r., nr 28/19 z 13 sierpnia 2019 r.), nr 13/20 z 26 czerwca 2020 r. (zmienionego zarządzeniem dyrektora generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nr 24/20 z 8 października 2020 r.), w sprawie regulaminu organizacyjnego Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa.

¹² Powierzenie stanowiska kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej dotyczącej Dróg, Gospodarki Wodnej, Kolei i Terenów Zamkniętych w IR w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu z 2 listopada 2011 r., znak: OA.III-7.2112-108/11.

¹³ Upoważnienie z 23 stycznia 2017 r., znak: IR-VII.0030.10.2017.1, upoważnienie z 1 lipca 2020 r., znak: IR-VI.0030.2.2020.1

¹⁴ Upoważnienie z 31 maja 2017 r., znak: IR-VII.0030.15.2017.1, upoważnienie z 1 lipca 2020 r., znak: IR-VI.0030.3.2020.1

¹⁵ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 11 maja 2021 r.

w zakresie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, wydawanie dzienników budowy oraz prowadzenie ich ewidencji, prowadzenie spraw w zakresie dostosowania dworców autobusowych do udzielania pomocy osobom niepełnosprawnym i osobom o ograniczonej sprawności ruchowej oraz ochrony praw pasażerów, sporządzanie kwartalnych sprawozdań statystycznych, realizacja zadań obronnych w zakresie właściwości Wydziału (...).

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁶ funkcja kontroli i nadzoru w stosunku do pracowników realizujących zadania objęte zakresem kontroli realizowana była w następujący sposób: każdy wpływający do Oddziału Architektoniczno-Budowlanego wniosek był dekretowany na pracownika przez kierownika lub zastępcę kierownika oddziału (...) Kierownik lub zastępca kierownika miał za pośrednictwem systemu bieżący podgląd na stan rozpatrywanej sprawy, w tym termin. Zgodnie z regulaminem urzędu pracownik sporządzający dokument parafował pismo oraz przedkładał do akceptacji i podpisu kierownikowi lub zastępcy kierownika oddziału (zasada dwóch par oczu), którzy mieli pełnomocnictwa do działania w imieniu wojewody, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej (...).

W zakresie szkoleń wyjaśniono¹⁷ m.in., że w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2020 r. pracownicy Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanego nie uczestniczyli w szkoleniach w zakresie zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych.

W okresie objętym kontrolą GINB nie prowadzono kontroli zewnętrznej i wewnętrznej w Oddziale Administracji Architektoniczno-Budowlanej¹⁸.

Według udzielonych wyjaśnień w ramach współpracy z Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego, wojewoda (...) przekazywał bezzwłocznie kopie zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych oraz wydane zaświadczenia i decyzje dotyczące zgłoszeń¹⁹.

W okresie objętym kontrolą²⁰ do jednostki kontrolowanej wpłynęło 245 zgłoszeń budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego²¹ (w brzmieniu ustawy obowiązującym do 18 września 2020 r.) bądź, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 Prawa budowlanego (w brzmieniu ustawy obowiązującym od 19 września 2020 r.)²², z czego w stosunku do 10 wydano decyzję o sprzeciwie. Natomiast zgodnie z zestawieniem przekazanym przez Wojewodę Wielkopolskiego²³ w okresie tym do organu wpłynęło 280 zgłoszeń budowy z projektem. Według udzielonych wyjaśnień²⁴ różnica ta wynika z faktu, że w ww. zestawieniu podana została liczba wszystkich zgłoszeń budowy dokonanych w poszczególnych latach, łącznie z terenami zamkniętymi (...). Ponadto zgodnie z powyższym zestawieniem w okresie objętym kontrolą do jednostki kontrolowanej wpłynęły 2354 pozostałe

¹⁶ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 11 maja 2021 r.

¹⁷ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 11 maja 2021 r.

¹⁸ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 11 maja 2021 r.

¹⁹ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 11 maja 2021 r.

²⁰ Dane z RWDZ według stanu na dzień 21 maja 2021 r.

²¹ Ustawa z 7 lipca 1994 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.; w ramach kontroli posługiwano się także ustawą w brzmieniu ustalonym w: Dz.U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm., Dz.U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm. oraz Dz.U. z 2017 r., poz. 1332 ze zm.).

²² Zwanych dalej zgłoszeniami budowy z projektem.

²³ Pismo z 10 lutego 2021 r. (IR-IV.021.5.2020.1).

²⁴ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

zgłoszeń, z czego w stosunku do 114 wydano decyzję o sprzeciwie. Kontroli poddano 30 spraw²⁵, w tym 15²⁶ dotyczących zgłoszenia budowy z projektem.

I. Ocena ogólna

Pozytywnie ocenia się działalność Wojewody Wielkopolskiego w zakresie prawidłowości przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru zgłoszeń budowy, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

Niniejszą kontrolą problemową objęte zostały 3 obszary. Ustalenia kontroli wskazują, że jednostka kontrolowana dochowuje przepisów w zakresie właściwości rzeczowej i miejscowej. Wydawane postanowienia i decyzje zawierały wszystkie wymagane prawem elementy, a ich treść była adekwatna do ustalonego stanu faktycznego. W ramach analizowanych postępowań stwierdzono 4 przypadki²⁷ nałożenia postanowieniem obowiązków nieznanających oparcia w przepisach prawa. W 4 sprawach²⁸ jednostka kontrolowana błędnie zakwalifikowała zgłaszane budowy lub roboty budowlane jako wymagające zgłoszenia z projektem. W 1 sprawie²⁹ decyzję o sprzeciwie wydano w terminie przekraczającym 21 dni od daty upływu terminu na usunięcie braków zgłoszenia. Pomimo występowania nielicznych nieprawidłowości co do zasady Wojewoda Wielkopolski należycie spełniał swoje obowiązki w zakresie przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych.

W ramach analizy danych wprowadzanych do RWDZ stwierdzono, że jednostka kontrolowana realizowała ze zwłoką obowiązek wynikający z przepisów w tym zakresie. Dane do rejestru, co do których istnieje obowiązek rejestracji w RWDZ nie były wprowadzane na bieżąco. Dodatkowo występowały rozbieżności między danymi zawartymi w rejestrze, a wynikającymi z akt sprawy.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie ocenia się prawidłowości przyjmowania zgłoszeń budowy z projektem, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

W każdej z 15 skontrolowanych spraw jednostka kontrolowana zachowała swoją właściwość rzeczową i miejscową oraz rozpatrzyła sprawę merytorycznie. Skontrolowane zgłoszenia zawierały dane o rodzaju planowanych robót, ich zakresie i sposobie wykonywania. Inwestorzy wskazywali w nich również zamierzony termin

²⁵ Sprawy znak: IR-V.7843.1.53.2019.8, IR-V.7843.1.57.2019.9, IR-V.7843.1.3.2020.2, IR-V.7843.1.11.2020.7, IR-V.7843.1.29.2020.5, IR-V.7843.1.52.2020.9, IR-V.7843.1.66.2020.7, IR-V.7843.1.74.2020.8, IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.24.2019.11, IR-V.7843.1.3.2018.11, IR-V.7843.1.28.2018.8, IR-V.7843.1.50.2018.11, IR-V.7843.1.6.2019.7, IR-V.7843.1.29.2019.11, IR-V.7843.210.2019.2, IR-V.7843.211.2019.8, IR-V.7843.329.2020.6, IR-V.7843.331.2020.4, IR-V.7843.353.2020.5, IR-V.7843.350.2020.5, IR-V.7843.333.2020.4, IR-V.7834.8.2018.4, IR-V.7834.9.2018.9, IR-V.7834.10.2018.11, IR-V.7834.14.2018.6, IR-V.7834.16.2018.5, IR-V.7834.207.2019.10, IR-V.7834.235.2019.4, IR-V.7834.304.2019.11.

²⁶ Sprawy znak: IR-V.7843.1.53.2019.8, IR-V.7843.1.57.2019.9, IR-V.7843.1.3.2020.2, IR-V.7843.1.11.2020.7, IR-V.7843.1.29.2020.5, IR-V.7843.1.52.2020.9, IR-V.7843.1.66.2020.7, IR-V.7843.1.74.2020.8, IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.24.2019.11, IR-V.7843.1.3.2018.11, IR-V.7843.1.28.2018.8, IR-V.7843.1.50.2018.11, IR-V.7843.1.6.2019.7, IR-V.7843.1.29.2019.11.

²⁷ Sprawy znak: IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.66.2020.7, IR-V.7843.16.2018.5, IR-V.7843.350.2020.5.

²⁸ Sprawy znak: IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.3.2018.11, IR-V.7843.1.50.2018.11, IR-V.7843.1.11.2020.7.

²⁹ Sprawa znak: IR-V.7843.1.66.2020.7.

rozpoczęcia budowy. Do wszystkich zgłoszeń inwestorzy dołączali oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane odpowiadające obowiązującemu wzorowi³⁰ i co do zasady zawierające wszystkie wymagane dane, projekt budowlany, a w wymagających tego przypadkach również decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

W przypadkach, w których inwestor działał przez pełnomocnika w aktach spraw znajdowały się oryginały pełnomocnictw lub ich poświadczony notarialnie odpisy.

Jednostka kontrolowana co do zasady prawidłowo interpretowała rodzaj i zakres zgłaszanych robót pod kątem ich kwalifikacji, jako wymagające zgłoszenia z projektem. Jednakże w 4 sprawach³¹ stwierdzono nieprawidłowość w tym zakresie polegającą na błędnym uznaniu, że do kategorii tej należy budowa oświetlenia drogowego w pasie drogowym. W wyjaśnieniach wskazano³², że zgodnie ze złożonym wnioskiem zgłoszenie budowy linii oświetlenia drogowego (...), zaliczono jako budowę sieci elektroenergetycznej obejmującej napięcie znamionowe nie wyższe niż 1kV, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 19a lit. a Prawa budowlanego, od 19 września 2020 r. - budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. a Prawa budowlanego, natomiast nie podano przyczyn takiej kwalifikacji. Należy podkreślić, że oświetlenie drogi, zlokalizowane w pasie drogowym jest częścią tej drogi. Zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³³ przez drogę rozumie się budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym. Oświetlenie uliczne nie stanowi samodzielnego obiektu budowlanego, a jedynie urządzenie budowlane³⁴. Wskazują na to również przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie³⁵, zgodnie z którym urządzenia oświetleniowe stanowią wyposażenie techniczne drogi³⁶. W sprawach tych inwestorzy składali projekty budowlane wraz ze zgłoszeniem, a jednostka kontrolowana w 3 z nich³⁷ nałożyła obowiązek uzupełnienia tej dokumentacji. W związku z tym skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości w 3 sprawach było niezasadne nakładanie na inwestora obowiązku uzupełnienia projektu budowlanego, w sytuacji gdy dla przedmiotowych inwestycji nie istniał obowiązek sporządzenia projektu budowlanego oraz przekazywanie błędnej informacji obywatelom i organom wyższego stopnia, poprzez zarejestrowanie tych zgłoszeń w RWDZ oraz zamieszczenie informacji o nich w Biuletynie Informacji Publicznej. Natomiast w 1 z nich jedynym skutkiem ww.

³⁰ Załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę (Dz.U. poz. 1493).

³¹ Sprawy znak: IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.3.2018.11, IR-V.7843.1.50.2018.11, IR-V.7843.1.11.2020.7.

³² Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

³³ Dz.U. z 2020 r., poz. 470.

³⁴ Zgodnie art. 3 pkt 9 Prawa budowlanego urządzenie budowlane to urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

³⁵ Dz.U. z 2016 r., poz. 124.

³⁶ Przepisy dotyczące oświetlenia drogi zostały umieszczone w dziale IV tego rozporządzenia zatytułowanym „Wyposażenie techniczne dróg”.

³⁷ Sprawy znak: IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.50.2018.11, IR-V.7843.1.11.2020.7.

nieprawidłowości było przekazywanie błędnej informacji obywatelom i organom wyższego stopnia, poprzez zarejestrowanie tych zgłoszeń w RWDZ oraz zamieszczenie informacji o nich w Biuletynie Informacji Publicznej.

W 10 sprawach³⁸ Wojewoda Wielkopolski postanowieniem nałożył na inwestorów obowiązek uzupełnienia zgłoszenia. Czynności tej dokonano w terminie:

- nieprzekraczającym 14 dni od daty wpływu zgłoszenia w 2 sprawach³⁹,
- przekraczającym 14 dni, a nieprzekraczającym 21 dni w 8 sprawach⁴⁰, co uznano za uchybienie. Kontrolowany wyjaśnił⁴¹, iż *na podstawie przepisów Prawa budowlanego termin na wniesienie sprzeciwu od dokonanego zgłoszenia to 21 dni, w tym okresie, w przypadku wystąpienia braków, organ wydaje postanowienie nakładające na inwestora obowiązek uzupełnienia zgłoszenia, które wstrzymuje bieg terminu.*

Wojewoda Wielkopolski w postanowieniach każdorazowo wyznaczał konkretną liczbę dni na uzupełnienie braków, która była uzasadniona ich charakterem. Zawierały one wszystkie elementy wymagane przepisami k.p.a. oraz Prawa budowlanego. Nakładane obowiązki formułowane były w sposób precyzyjny, konkretny i jednoznaczny. Jednak w 2 sprawach⁴² wystąpiło uchybienie polegające na zastosowaniu trybu przewidzianego w art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego do usunięcia braków, dla których ustawodawca przewidział inną procedurę. Dotyczyło to braku przedłożenia dowodu uiszczenia opłaty skarbowej. W wyjaśnieniach wskazano⁴³, że: *kierując się zasadą ekonomiki postępowania, jednym postanowieniem wydanym na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego wezwano inwestora zarówno do uzupełnienia braków, które nie czyniły zadość wymogom art. 30 ust. 4b ustawy Prawo budowlane, jak i do przedłożenia poświadczenia wniesienia opłaty skarbowej.* W sprawach tych oprócz obowiązku nieznajdującego podstaw w art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego nałożono również obowiązki mające taką podstawę.

W większości przypadków, w których wystosowano postanowienie nałożone obowiązki zostały wykonane w wyznaczonym terminie. Należy jednak wskazać, że w 2 sprawach⁴⁴, inwestor złożył wniosek o przedłużenie terminu na uzupełnienie brakujących dokumentów, a organ rozpatrzył je pozytywnie.

W 1 sprawie⁴⁵ postanowienie wysłano na adres zamieszkania pełnomocnika inwestora, zamiast na adres wskazany w zgłoszeniu budowy jako adres do korespondencji, co stanowi uchybienie. Kontrolowany wyjaśnił⁴⁶, że *postanowienie (...) oraz zaświadczenie o braku wniesienia sprzeciwu (...) zostały przesłane na adres*

³⁸ Sprawy znak: IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.28.2018.8, IR-V.7843.1.50.2018.11, IR-V.7843.1.24.2019.11, IR-V.7843.1.29.2019.11, IR-V.7843.1.53.2019.8, IR-V.7843.1.57.2019.9, IR-V.7843.1.11.2020.7, IR-V.7843.1.66.2020.7, IR-V.7843.1.74.2020.8.

³⁹ Sprawy znak: IR-V.7843.1.50.2018.11, IR-V.7843.1.11.2020.7.

⁴⁰ Sprawy znak: IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.24.2019.11, IR-V.7843.1.28.2018.8, IR-V.7843.1.29.2019.11, IR-V.7843.1.53.2019.8, IR-V.7843.1.57.2019.9, IR-V.7843.1.66.2020.7, IR-V.7843.1.74.2020.8.

⁴¹ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

⁴² Sprawy znak: IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.66.2020.7.

⁴³ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

⁴⁴ Sprawy znak: IR-V.7843.1.50.2018.11, IR-V.7843.1.29.2019.11.

⁴⁵ Sprawa znak: IR-V.7843.1.53.2019.8.

⁴⁶ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

wskazany przez pełnomocnika w druku zgłoszenia. W 1 przypadku⁴⁷ Wojewoda Wielkopolski nie nałożył na inwestora obowiązku uzupełnienia zgłoszenia, pomimo, że oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane nie zawierało daty jego podpisania, co również stanowi uchybienie.

We wszystkich sprawach, w których Wojewoda Wielkopolski wydał postanowienie na podstawie, m.in. art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego jego kopii nie przekazano do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, co stanowi uchybienie. Kontrolowany wyjaśnił⁴⁸, że (...) *nie przekazał postanowienia wydanego w trybie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego do Wielkopolskiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ponieważ nie było to pismo rozstrzygające w sprawie.*

W 10 sprawach⁴⁹ Wojewoda Wielkopolski wydał zaświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu. We wszystkich przypadkach następowało to z urzędu przed upływem 21 dni od daty wpływu kompletnego zgłoszenia do organu. W każdej sprawie, w której nie wniesiono sprzeciwu występujący w aktach sprawy egzemplarz projektu budowlanego był ostemplowany. W sprawach tych kopię zgłoszenia przekazano do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Czynności tej dokonano w terminie:

- do 7 dni od daty wydania zaświadczenia o niewniesieniu sprzeciwu w 9 sprawach⁵⁰,
- przekraczającym 7 dni, a nieprzekraczającym miesiąca w 1 sprawie⁵¹, co stanowi uchybienie. Wyjaśniono⁵², że *kopię zgłoszenia budowy przekazano do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu 29 czerwca 2020 r., wraz z zaświadczeniem o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do wykonania robót budowlanych z dnia 12 czerwca 2020 r., z uwzględnieniem terminu rozpoczęcia robót określonym przez inwestora w zgłoszeniu jako: 30 czerwca 2020 r. oraz przed wydaniem przez ten organ dziennika budowy dot. zgłaszanej inwestycji.*

W 5 sprawach⁵³ kontrolowany wydał decyzję o sprzeciwie. Sprzeciw wynikał z nieusunięcia przez inwestora braku w zgłoszeniu wykazanego w postanowieniu wydanym na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego. Był zatem oparty o przesłankę przewidzianą Prawem budowlanym⁵⁴. Czynności tej dokonano w terminie:

- nieprzekraczającym 21 dni licząc od dnia upływu terminu na usunięcie braków zgłoszenia⁵⁵ w 4 sprawach⁵⁶,

⁴⁷ Sprawa znak: IR-V.7843.1.3.2018.11.

⁴⁸ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

⁴⁹ Sprawy znak: IR-V.7843.1.28.2018.8, IR-V.7843.1.50.2018.11, IR-V.7843.1.6.2019.7, IR-V.7843.1.3.2018.11, IR-V.7843.1.29.2019.11, IR-V.7843.1.53.2019.8, IR-V.7843.1.3.2020.2, IR-V.7843.1.29.2020.5, IR-V.7843.1.52.2020.9, IR-V.7843.1.74.2020.8.

⁵⁰ Sprawy znak: IR-V.7843.1.28.2018.8, IR-V.7843.1.6.2019.7, IR-V.7843.1.3.2018.11, IR-V.7843.1.50.2018.11, IR-V.7843.1.29.2019.11, IR-V.7843.1.53.2019.8, IR-V.7843.1.3.2020.2, IR-V.7843.1.52.2020.9, IR-V.7843.1.74.2020.8.

⁵¹ Sprawa znak: IR-V.7843.1.29.2020.5.

⁵² Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

⁵³ Sprawy znak: IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.24.2019.11, IR-V.7843.1.53.2019.8, IR-V.7843.1.11.2020.7, IR-V.7843.1.66.2020.7.

⁵⁴ Art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego.

⁵⁵ W 1 sprawie (IR-V.7843.1.11.2020.7) z uwzględnieniem ustawowych odliczeń wynikających z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 ze zm.).

- przekraczającym 21 dni w 1 sprawie⁵⁷, co stanowi nieprawidłowość. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami⁵⁸ *wydane postanowienie na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego automatycznie wstrzymuje bieg terminu. Dodatkowo, w postanowieniu zawarta jest informacja, że w przypadku braku uzupełnienia przez inwestora braków wskazanych w postanowieniu, organ wyda decyzję sprzeciwu. Inwestor nie uzupełnił braków w postanowieniu, w związku z powyższym (...) wydano decyzję o sprzeciwie do zgłoszenia. W związku z tym, że w sprawie tej wydano postanowienie na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego oraz pouczo w nim inwestora o negatywnych konsekwencjach nieuzupełnienia brakujących dokumentów skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest tylko naruszenie zasady szybkości postępowania.*

Decyzje o sprzeciwie zawierały wszystkie wymagane prawem elementy. Jednostka kontrolowana każdorazowo przekazywała kopię decyzji do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu jej wydania. Natomiast w sprawach tych nie przekazywano kopii zgłoszenia do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, co stanowi uchybienie. Według udzielonych wyjaśnień⁵⁹ *organ nie przekazał kopii zgłoszenia oraz postanowienia wydanego w trybie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego do Wielkopolskiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ponieważ nie były to pisma rozstrzygające w sprawie.*

We wszystkich sprawach, w których przepisy Prawa budowlanego wymagały przesłanie kopii zgłoszenia do organu, który wydał decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu dopełniono tego obowiązku. Wyjątek stanowiła 1 sprawa⁶⁰, w której inwestorem była gmina. Czynności tej dokonywano w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni od daty wydania zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu w 8 sprawach⁶¹,
- przekraczającym 7 dni, a nieprzekraczającym 14 dni w 1 sprawie⁶², przy czym w tej sprawie inwestorem była gmina.

W każdej sprawie jednostka kontrolowana zamieściła w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego ją urzędu informację o dokonaniu zgłoszenia, informację o dacie wniesienia sprzeciwu lub informację o braku wniesienia sprzeciwu. Czynności tych dokonywano w ustawowym terminie.

Reasumując, na 15 spraw poddanych kontroli, w zakresie prawidłowości przyjmowania zgłoszeń budowy z projektem w 5⁶³ (33%) wystąpiły nieprawidłowości, a w 12⁶⁴ (80%) uchybienia.

⁵⁶ Sprawy znak: IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.24.2019.11, IR-V.7843.1.57.2019.9, IR-V.7843.1.11.2020.7.

⁵⁷ Sprawa znak: IR-V.7843.1.66.2020.7.

⁵⁸ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

⁵⁹ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

⁶⁰ Sprawa znak: IR-V.7843.1.11.2020.7.

⁶¹ Sprawy znak: IR-V.7843.1.3.2018.11, IR-V.7843.1.28.2018.8, IR-V.7843.1.50.2018.11, IR-V.7843.1.6.2019.7, IR-V.7843.1.29.2019.11, IR-V.7843.1.53.2019.8, IR-V.7843.1.52.2020.9, IR-V.7843.1.66.2020.7.

⁶² Sprawa znak: IR-V.7843.1.29.2020.5.

⁶³ Sprawy znak: IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.3.2018.11, IR-V.7843.1.50.2018.11, IR-V.7843.1.11.2020.7, IR-V.7843.1.66.2020.7.

⁶⁴ Sprawy znak: IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.24.2019.11, IR-V.7843.1.28.2018.8, IR-V.7843.1.29.2019.11, IR-V.7843.1.53.2019.8, IR-V.7843.1.57.2019.9, IR-V.7843.1.66.2020.7,

2. Pozytywnie ocenia się prawidłowość przyjmowania pozostałych zgłoszeń⁶⁵, pomimo stwierdzonych uchybień

Wszystkie 15⁶⁶ pozostałych skontrolowanych zgłoszeń dotyczyło robót budowlanych pozostających we właściwości rzeczowej i miejscowej Wojewody Wielkopolskiego.

Jednostka kontrolowana prawidłowo interpretowała rodzaj i zakres zgłaszanych robót budowlanych pod kątem ich kwalifikacji, jako wymagające zgłoszenia. Skontrolowane zgłoszenia zawierały dane o rodzaju planowanych robót, ich zakresie i sposobie wykonywania. Inwestorzy wskazywali w nich również zamierzony termin rozpoczęcia budowy. Do każdego ze zgłoszeń dołączone było oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, które było zgodne z obowiązującym wzorem⁶⁷.

W przypadkach, w których inwestor działał przez pełnomocnika w aktach spraw znajdowały się oryginały pełnomocnictw lub ich poświadczony notarialnie odpisy.

W 9 sprawach⁶⁸ Wojewoda Wielkopolski postanowieniem nałożył na inwestorów obowiązek uzupełnienia zgłoszenia. Czynności tej dokonano w terminie:

- nieprzekraczającym 14 dni od daty wpływu zgłoszenia w 5 sprawach⁶⁹,
- przekraczającym 14 dni, a nieprzekraczającym 21 dni w 4 sprawach⁷⁰, co uznano za uchybienie. Kontrolowany wyjaśnił⁷¹, iż *na podstawie przepisów Prawa budowlanego termin na wniesienie sprzeciwu od dokonanego zgłoszenia to 21 dni, w tym okresie, w przypadku wystąpienia braków, organ wydaje postanowienie nakładające na inwestora obowiązek uzupełnienia zgłoszenia, które wstrzymuje bieg terminu.*

Wojewoda Wielkopolski w postanowieniach każdorazowo wyznaczał konkretną liczbą dni na wykonanie obowiązku. Nakładane obowiązki formułowane były w sposób precyzyjny, konkretny i jednoznaczny. Postanowienia zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami k.p.a. i Prawa budowlanego. Jednak w 2 sprawach⁷² wystąpiło uchybienie polegające na zastosowaniu trybu przewidzianego w art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego do usunięcia braków, dla których ustawodawca przewidział inną procedurę. Dotyczyło to braku przedłożenia dowodu uiszczenia opłaty

IR-V.7843.1.74.2020.8, IR-V.7843.1.3.2018.11, IR-V.7843.1.50.2018.11, IR-V.7843.1.11.2020.7, IR-V.7843.1.29.2020.5.

⁶⁵ Innych niż zgłoszenia z projektem.

⁶⁶ Sprawy znak: IR-V.7843.210.2019.2, IR-V.7843.211.2019.8, IR-V.7843.329.2020.6, IR-V.7843.331.2020.4, IR-V.7843.353.2020.5, IR-V.7843.350.2020.5, IR-V.7843.333.2020.4, IR-V.7834.8.2018.4, IR-V.7834.9.2018.9, IR-V.7834.10.2018.11, IR-V.7834.14.2018.6, IR-V.7834.16.2018.5, IR-V.7834.207.2019.10, IR-V.7834.235.2019.4, IR-V.7834.304.2019.11.

⁶⁷ Załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinne, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę (Dz.U. poz. 1493).

⁶⁸ Sprawy znak: IR-V.7843.14.2018.6, IR-V.7843.16.2018.5, IR-V.7843.235.2019.4, IR-V.7843.304.2019.11, IR-V.7843.8.2018.4, IR-V.7843.10.2018.11, IR-V.7843.353.2020.5, IR-V.7843.350.2020.5, IR-V.7843.333.2020.4.

⁶⁹ Sprawy znak: IR-V.7843.16.2018.5, IR-V.7843.8.2018.4, IR-V.7843.353.2020.5, IR-V.7843.350.2020.5, IR-V.7843.333.2020.4.

⁷⁰ Sprawy znak: IR-V.7843.14.2018.6, IR-V.7843.235.2019.4, IR-V.7843.304.2019.11, IR-V.7843.10.2018.11.

⁷¹ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

⁷² Sprawy znak: IR-V.7843.16.2018.5, IR-V.7843.350.2020.5.

skarbowej. W wyjaśnieniach wskazano⁷³, że *kierując się zasadą ekonomiki postępowania, jednym postanowieniem wydanym na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego wezwano inwestora zarówno do uzupełnienia braków, które nie czyniły zadość wymogom art. 30 ust. 4b ustawy Prawo budowlane, jak i do przedłożenia poświadczenia wniesienia opłaty skarbowej. W sprawach tych oprócz obowiązku nieznajdującego podstaw w art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego nałożono również obowiązki mające taką podstawę.*

We wszystkich sprawach, w których inwestor uzupełnił braki dokonał tego w wyznaczonym terminie. Przy czym w 1 sprawie⁷⁴ inwestor złożył wniosek o przedłużenie terminu na uzupełnienie brakujących dokumentów, który organ rozpatrzył pozytywnie.

We wszystkich sprawach, w których Wojewoda Wielkopolski wydał postanowienie na podstawie, m.in. art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego jego kopii nie przekazano do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, co stanowi uchybienie. Kontrolowany wyjaśnił⁷⁵, że (...) *nie przekazał postanowienia wydanego w trybie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego do Wielkopolskiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ponieważ nie było to pismo rozstrzygające w sprawie.*

W 8 sprawach⁷⁶ Wojewoda Wielkopolski wydawał zaświadczenia o niewniesieniu sprzeciwu. W każdym przypadku następowało to z urzędu i co do zasady przed upływem 21 dni od daty wpływu kompletnego zgłoszenia do organu. Wyjątek stanowiła 1 sprawa⁷⁷, w której takie zaświadczenie wydano po upływie 22 dni. We wszystkich ww. sprawach kopię zgłoszenia przekazano do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Czynności tej dokonano w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni od daty wydania zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu w 8 sprawach⁷⁸,
- przekraczającym 7 dni, a nieprzekraczającym miesiąca w 1 sprawie⁷⁹, co stanowi uchybienie. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami⁸⁰ *kopię zgłoszenia budowy robót budowlanych przekazano do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu 18 kwietnia 2019 r., wraz z zaświadczeniem o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do wykonania robót budowlanych z uwzględnieniem terminu rozpoczęcia robót określonym przez inwestora w zgłoszeniu jako: 29 kwietnia 2019 r.*

W 6 sprawach⁸¹ kontrolowany wydał decyzję o sprzeciwie. Sprzeciw wynikał z niezpełnienia przez inwestora dokumentów wykazanych w postanowieniu wydanym na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego. Był zatem oparty

⁷³ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

⁷⁴ Sprawa znak: IR-V.7843.333.2020.4.

⁷⁵ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

⁷⁶ Sprawy znak: IR-V.7843.8.2018.4, IR-V.7843.9.2018.9, IR-V.7843.10.2018.11, IR-V.7843.207.2019.10, IR-V.7843.210.2019.2, IR-V.7843.211.2019.8, IR-V.7843.329.2020.6, IR-V.7843.331.2020.4, IR-V.7843.333.2020.4.

⁷⁷ Sprawa znak: IR-V.7843.207.2019.10,

⁷⁸ Sprawy znak: IR-V.7843.8.2018.4, IR-V.7843.9.2018.9, IR-V.7843.10.2018.11, IR-V.7843.207.2019.10, IR-V.7843.210.2019.2, IR-V.7843.329.2020.6, IR-V.7843.331.2020.4, IR-V.7843.333.2020.4.

⁷⁹ Sprawa znak: IR-V.7843.211.2019.8.

⁸⁰ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

⁸¹ Sprawy znak: IR-V.7843.14.2018.6, IR-V.7843.235.2019.4, IR-V.7843.16.2018.5, IR-V.7843.304.2019.11, IR-V.7843.353.2020.5, IR-V.7843.350.2020.5.

o przesłankę przewidzianą Prawem budowlanym⁸². Czynności tej dokonano w terminie nieprzekraczającym 21 dni od daty wpływu kompletnego zgłoszenia. Decyzje w tym przedmiocie zawierały wszystkie wymagane prawem elementy. Jednostka kontrolowana każdorazowo przekazywała jej kopię do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu jej wydania. We wszystkich sprawach, w których wydano decyzję o sprzeciwie nie przekazywano kopii zgłoszenia do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, co stanowi uchybienie. Według udzielonych wyjaśnień⁸³ *organ nie przekazał kopii zgłoszenia oraz postanowienia wydanego w trybie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego do Wielkopolskiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ponieważ nie były to pisma rozstrzygające w sprawie.*

Reasumując, na 15 spraw poddanych kontroli, w zakresie prawidłowości przyjmowania pozostałych zgłoszeń w żadnej nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 10⁸⁴ (67%) stwierdzono uchybienia.

3. Negatywnie ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ.

W okresie objętym kontrolą⁸⁵ jednostka kontrolowana rejestrowała zgłoszenia budowy z projektem w terminie od 1 do 64 dni od daty ich wpływu do organu. Średni czas na rejestrację zgłoszenia wynosił odpowiednio: 19 dni w 2018 r., 22 dni w 2019 r. oraz 16 dni w 2020 r.

W analizowanym obszarze kontroli poddano 15 spraw, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu.

Zgłoszenia budowy z projektem rejestrowano w RWDZ w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni od daty ich wpływu w 2 sprawach⁸⁶,
- przekraczającym 7 dni, a nieprzekraczającym 14 dni w 5 sprawach⁸⁷, co uznano za uchybienie,
- przekraczającym 14 dni w 8 sprawach⁸⁸, co uznano za nieprawidłowość (w skrajnym przypadku⁸⁹ termin ten wyniósł ponad 2 miesiące).

W powyższym zestawieniu uwzględniono również 4 zgłoszenia⁹⁰, które zostały błędnie zakwalifikowane przez Wojewodę Wielkopolskiego, jako zgłoszenia z projektem.

W wyjaśnieniach⁹¹, jako przyczyny zwłoki wskazano, że *osoba otrzymująca sprawę do rozpatrzenia dokonuje weryfikacji czy zgłoszenie dotyczy budowy, o której mowa*

⁸² Art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego.

⁸³ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

⁸⁴ Sprawy znak: IR-V.7843.14.2018.6, IR-V.7843.235.2019.4, IR-V.7843.304.2019.11, IR-V.7843.10.2018.11, IR-V.7843.16.2018.5, IR-V.7843.350.2020.5, IR-V.7843.8.2018.4, IR-V.7843.353.2020.5, IR-V.7843.333.2020.4, IR-V.7843.211.2019.8.

⁸⁵ Dane z RWDZ według stanu na dzień 21 maja 2021 r.

⁸⁶ Sprawy znak: IR-V.7843.1.3.2020.2, IR-V.7843.1.50.2018.11.

⁸⁷ Sprawy znak: IR-V.7843.1.11.2020.7, IR-V.7843.1.29.2020.5, IR-V.7843.1.66.2020.7, IR-V.7843.1.74.2020.8, IR-V.7843.1.29.2019.11.

⁸⁸ Sprawy znak: IR-V.7843.1.53.2019.8, IR-V.7843.1.57.2019.9, IR-V.7843.1.52.2020.9, IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.24.2019.11, IR-V.7843.1.3.2018.11, IR-V.7843.1.28.2018.8, IR-V.7843.1.6.2019.7.

⁸⁹ Sprawa znak: IR-V.7843.1.6.2019.7.

⁹⁰ Sprawy znak: IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.3.2018.11, IR-V.7843.1.50.2018.11, IR-V.7843.1.11.2020.7.

⁹¹ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego, od 19.09.2020 - budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-4 Prawa budowlanego. W przypadku zakwalifikowania zgłoszonych robót jako zgłoszenia z projektem budowlanym pracownik przekazuje osobie zajmującej się rejestracją spraw w RWDZ informacje niezbędne do wprowadzenia, wypełniając papierową wersję rejestru (wyłączenie na potrzeby oddziału). Pracownik prowadzący rejestr, oprócz RWDZ prowadzi inne sprawy na bieżąco wpływające do urzędu (wnioski, zgłoszenia). Sprawy, w których należy zachować ustawowe terminy stanowią priorytet, w szczególności z uwagi na ciężące kary finansowe za niewydanie decyzji w terminie. Wobec czego dane do rejestru RWDZ zostały wprowadzone po (...) dniach od wpływu wniosku. Skutkiem nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który służy m.in. umożliwieniu obywatelom realizacji prawa dostępu do rejestru powszechnie dostępnego.

W części skontrolowanych spraw dane wprowadzone do RWDZ były niezgodne ze stanem faktycznym wynikającym z akt spraw, co stanowi uchybienie. Rozbieżności polegające na wpisaniu błędnych informacji dotyczyły:

- adresu zamieszkania lub siedziby inwestora⁹² (w wyjaśnieniach⁹³ wskazano, że rozbieżności (...) wynikają z oczywistych omyłek i błędów pisarskich),
- informacji dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego⁹⁴,
- danych projektantów⁹⁵ (w wyjaśnieniach⁹⁶ wskazano, że rozbieżności (...) wynikają z oczywistych omyłek i błędów pisarskich),
- informacji czy inwestor był wezwany do uzupełnienia braków⁹⁷, daty wysłania postanowienia⁹⁸ i daty uzupełnienia braków lub upływu terminu na uzupełnienie⁹⁹ (w wyjaśnieniach¹⁰⁰ wskazano m.in., że pracownik prowadzący rejestr RWDZ rejestrując sprawę nie posiadał informacji, czy w trakcie rozpatrywania sprawy będzie wydane przez organ postanowienie w trybie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego. W momencie uzupełniania danych dla przedmiotowego zgłoszenia w systemie RWDZ, w tym o wydanym postanowieniu, brak było możliwości edycji rubryk dotyczących wezwania do uzupełniania, w związku z tym informacje o postanowieniu nie zostały wprowadzone w poz. E1, E2, E3),
- daty zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o dokonaniu zgłoszenia¹⁰¹ (w wyjaśnieniach¹⁰² wskazano, że rozbieżności (...) wynikają z oczywistej omyłki i błędu pisarskiego).

⁹² Sprawa znak: IR-V.7843.1.2.2018.11.

⁹³ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

⁹⁴ Sprawa znak: IR-V.7843.1.28.2018.8.

⁹⁵ Sprawy znak: IR-V.7843.1.50.2018.11, IR-V.7843.1.6.2019.7, IR-V.7843.1.53.2019.8, IR-V.7843.1.52.2020.9, IR-V.7843.1.74.2020.8.

⁹⁶ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

⁹⁷ Sprawy znak: IR-V.7843.1.53.2019.8, IR-V.7843.1.57.2019.9, IR-V.7843.1.66.2020.7, IR-V.7843.1.74.2020.8, IR-V.7843.1.28.2018.8.

⁹⁸ Sprawy znak: IR-V.7843.1.53.2019.8, IR-V.7843.1.57.2019.9, IR-V.7843.1.66.2020.7, IR-V.7843.1.74.2020.8, IR-V.7843.1.28.2018.8, IR-V.7843.1.29.2019.11.

⁹⁹ Sprawy znak: IR-V.7843.1.53.2019.8, IR-V.7843.1.57.2019.9, IR-V.7843.1.11.2020.7, IR-V.7843.1.66.2020.7, IR-V.7843.1.74.2020.8, IR-V.7843.1.28.2018.8.

¹⁰⁰ Wyjaśnienia Dyrektora IR z 28 maja 2021 r.

¹⁰¹ Sprawy znak: IR-V.7843.1.3.2020.2, IR-V.7843.1.11.2020.7, IR-V.7843.1.52.2020.9, IR-V.7843.1.74.2020.8.

¹⁰² Wyjaśnienia Dyrektora IR z 8 czerwca 2021 r.

Reasumując na 15 spraw poddanych kontroli, w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ, w 8¹⁰³ (53%) stwierdzono nieprawidłowość, a w 13¹⁰⁴ (87%) uchybienia.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

1. Poddawanie wpływających zgłoszeń rzetelnej i kompleksowej analizie pod kątem kwalifikacji zgłaszanych robót budowlanych, jako wymagających zgłoszenia lub zgłoszenia z projektem.
2. Wydawanie postanowień na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego każdorazowo, jeżeli wystąpią ku temu ustawowe przesłanki.
3. Przestrzeganie zasady szybkości działania przy wydawaniu postanowień na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego.
4. Odstąpienie od nakładania w postanowieniach wydawanych na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego obowiązków dotyczących przedłożenia dowodu uiszczenia należnej opłaty skarbowej od zgłoszenia.
5. Doręczanie pism wydawanych w toku rozpatrywania zgłoszeń, jedynie na adres korespondencyjny wskazany w zgłoszeniu, przez inwestora albo osobę umocowaną do działania w jego imieniu, jeżeli jest inny niż adres zamieszkania.
6. Bezzwłoczne przekazywanie kopii wszystkich zgłoszeń oraz postanowień wydawanych na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego do właściwego organu nadzoru budowlanego.
7. Wydawanie decyzji o sprzeciwie w ustawowym terminie.
8. Rzetelne i terminowe wprowadzanie danych do rejestru zgłoszeń oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w tym zakresie.
9. Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do zgodności ze stanem faktycznym danych widniejących w rejestrze zgłoszeń budowy, w sprawach w których kontrola wykazała rozbieżności lub braki.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontrydiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli w zakresie prawidłowości są legalność, rzetelność, celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

¹⁰³ Sprawy znak: IR-V.7843.1.53.2019.8, IR-V.7843.1.57.2019.9, IR-V.7843.1.52.2020.9, IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.24.2019.11, IR-V.7843.1.3.2018.11, IR-V.7843.1.28.2018.8, IR-V.7843.1.6.2019.7.

¹⁰⁴ Sprawy znak: IR-V.7843.1.11.2020.7, IR-V.7843.1.29.2020.5, IR-V.7843.1.66.2020.7, IR-V.7843.1.74.2020.8, IR-V.7843.1.29.2019.11, IR-V.7843.1.2.2018.11, IR-V.7843.1.53.2019.8, IR-V.7843.1.57.2019.9, IR-V.7843.1.28.2018.8, IR-V.7843.1.3.2020.2, IR-V.7843.1.52.2020.9, IR-V.7834.1.50.2018.11, IR-V.7843.1.6.2019.7.

Kierownik jednostki kontrolowanej skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń. W odpowiedzi kierownik komórki do spraw kontroli oddalił zastrzeżenia w całości. Dokument został przekazany kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Mając na uwadze powyższe, wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

Z poważaniem

*p.o. Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm., Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 1, art. 36 oraz art. 37 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).