

Wojewódzki Zespół ds. Orzekania
o Niepełnosprawności
w Województwie Wielkopolskim
ul. Kazimierza Wielkiego 24/26
61-863 Poznań
tel. 0618508763, fax. 061 8521891

ZN.III-6. 9532–3/11

**PROTOKÓŁ Z KONTROLI PROBLEMOWEJ
PRZEPROWADZONEJ W POWIATOWYM ZESPOLE DS. ORZEKANIA
O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI W LESZNIE (ul. Lipowa 32)
W DNIACH 27 MAJA – 21 CZERWCA 2011 r.**

INFORMACJE WSTĘPNE

Kontrola została przeprowadzona w Powiatowym Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Lesznie z siedzibą przy ul. Lipowej 32, 64-100 Leszno. Bezpośredni nadzór nad Powiatowym Zespołem pełni Prezydent Miasta Leszna Pan Tomasz Malepszy.

Kontrola miała miejsce w dniach 27 maja – 21 czerwca 2011 r., w oparciu o upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 24.05.2011 r. nr ZN.III-6.9532–3/11 (zał. 1) i wykonana została przez pracowników oraz członków Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Wielkopolskim:

- Bartosza Kamińskiego – starszy specjalista – kierownik kontroli,
- Teresę Butkiewicz – sekretarz Wojewódzkiego Zespołu,
- Ewę Maternik – członek Wojewódzkiego Zespołu – psycholog,
- Wojciecha Mańkowskiego – członek Wojewódzkiego Zespołu – lekarz,
- Józefa Soleckiego – członek Wojewódzkiego Zespołu – doradca zawodowy,
- Elżbietę Przybylak – członka Wojewódzkiego Zespołu – pedagog.

Wyjaśnień w zakresie objętym kontrolą udzielała Pani Janina Pietrowska – Przewodnicząca Powiatowego Zespołu.

KONTROLA PRZEPROWADZONA ZOSTAŁA NA PODSTAWIE

- Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 214, poz. 1407, z późn. zm.).
- Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 lutego 2002 r. w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia (Dz. U. Nr 17, poz. 162, z późn. zm.).
- Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328, z późn. zm.).
- Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.).
- Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 53, poz. 323).

ZAKRES KONTROLI

- prawidłowość i jednolitość stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności
- zgodność orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności,
- organizacja i sposób pracy Zespołu,
- kwalifikacje kadry.

Kontrola obejmowała okres od 01.01.2010 r. do dnia kontroli.

ORGANIZACJA I DZIAŁANIE POWIATOWEGO ZESPOŁU

Uchwałą Zarządu Miasta Leszna nr 66/99 z dnia 30 czerwca 1999 r. powołano Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Lesznie. Na podstawie art. 6a ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 214, poz. 1407, z późn. zm.) Prezydent Miasta Leszna Zarządzeniem nr 13/2002 z dnia 16 września 2002 r., powołał Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Tym samym Zarządzeniem powołano na Przewodniczącą Zespołu Panią Janinę Pietrowską. Powołania członków dokonywano imiennie, są załączone do dokumentacji osobowej prowadzonej przez Powiatowy Zespół.

Zarządzeniem Prezydenta Miasta Leszna nr 598/2010 z dnia 31.12.2010 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Leszna, Powiatowy Zespół został usytuowany w strukturach Urzędu Miasta (§ 11 pkt 30 Regulaminu). Zadania Powiatowego Zespołu zostały określone w § 40 przedmiotowego Regulaminu (zał. 2).

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu w dniu 4.01.2004 r. upoważniła Panią Renatę Maciejczyk - członka zespołu do załatwiania spraw w swoim imieniu (w czasie nieobecności Przewodniczącej) w zakresie określonym przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz.1328, z późn. zm.) (zał. 3).

LICZBA PRZYJĘTYCH WNIOSKÓW I WYDANYCH ORZECZEŃ (zał. 4)

ROK 2010

W roku 2010 przyjęto – 1887 wniosków o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Wydano:

- orzeczeń o stopniu niepełnosprawności - 1776

w tym dla poszczególnych stopni niepełnosprawności:

- znaczny - 402
- umiarkowany - 940
- lekki - 434

- brak niepełnosprawności - 9
- odmowa ustalenia stopnia niepełnosprawności - 37

Razem: 1822

- ilość wydanych legitymacji - 412

Liczba przyjętych wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności w roku 2010 – 234

Wydano:

- orzeczeń o zaliczeniu do osób niepełnosprawnych - 198
- o braku niepełnosprawności - 37
- o odmowie wydania orzeczenia - 0
- Razem: 235
- ilość wydanych legitymacji - 162

Liczba składów orzekających w okresie od 01.01.2010 r. do dnia 31.12.2010 r. – 138 (w tym dla osób przed 16. rokiem życia - 12, dla osób po 16. roku życia - 126).

ROK 2011 do 25.02.2011 r.

W roku 2011 przyjęto – 687 wnioski o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności

Wydano:

- orzeczeń o stopniu niepełnosprawności - 878

w tym dla poszczególnych stopni niepełnosprawności:

- znaczny - 202
- umiarkowany - 461
- lekki - 215
- brak niepełnosprawności - 12
- odmowa ustalenia stopnia niepełnosprawności - 21
- Razem: 911
- ilość wydanych legitymacji - 178

Liczba przyjętych wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności w roku 2011 – 82

Wydano:

- orzeczeń o zaliczeniu do osób niepełnosprawnych - 55
- o braku niepełnosprawności - 17
- o odmowie wydania orzeczenia - 0
- Razem: 72
- ilość wydanych legitymacji - 41

Liczba składów orzekających w okresie 01.01.2011 r. do dnia 25.05.2011 r. – 70 (w tym dla osób przed 16. rokiem życia – 5, dla osób po 16. życia – 65).

W posiedzeniu składu orzekającego biorą zazwyczaj udział 2 lub 3 osoby – lekarz jako przewodniczący składu orzekającego oraz członkowie: pracownik socjalny, psycholog, pedagog lub doradca zawodowy.

Członkowie składu orzekającego zatrudnieni są na podstawie umów cywilnoprawnych (umowy zlecenia), zawartych pomiędzy Prezydentem Miasta Leszna a członkami składu orzekającego. Za wydanie orzeczenia lekarz otrzymuje 25 zł, pozostali specjaliści 13 zł.

Dokumentacja przechowywana jest w szafach zamykanych na klucz.

Rejestry wpływających wniosków są prowadzone na bieżąco. Zespół prowadzi dwa rodzaje rejestrów - w formie elektronicznej oraz odręczny.

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddana została losowo wybrana dokumentacja związana z orzekaniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (zał. 5).

BAZA LOKALOWA POWIATOWEGO ZESPOŁU

Zespół mieści się przy ul. Lipowej 32 (w budynku należącym do Urzędu Miasta) na parterze, gdzie przyjmowane są wnioski o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności i odbywają się posiedzenia składów orzekających. Brak barier architektonicznych na drodze do budynku. W dyspozycji zespołu pozostaje 1 gabinet lekarski wyposażony zgodnie z wymaganiami, poczekalnia i 2 pomieszczenia przeznaczone do wywiadów oraz 2 pomieszczenia administracyjne.

Baza lokalowa, w której odbywają się badania i wywiady spełnia wymogi z § 24 i § 25 z wyjątkiem toalety, w której brak uchwytów niezbędnych dla potrzeb osób niepełnosprawnych rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia

15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. nr 139 poz. 1328, z późn. zm.).

KWALIFIKACJE KADRY ZESPOŁU

Lekarze

1. Mirosława Smyrek – lekarz chorób wewnętrznych I^o, lekarz medycyny pracy II^o, certyfikat z dnia 29.06.2002 r. na stałe, powołana w dniu 16.09.2002r.
2. Grażyna Leśniewicz – lekarz chorób wewnętrznych I^o, lekarz medycyny pracy II^o, certyfikat z dnia 29.06.2002 r. na stałe, powołana w dniu 16.09.2002r.
3. Grzegorz Suchecki – ortopeda/traumatolog II^o, certyfikat z dnia 04.11.2002 r. na stałe, powołany w dniu 6.01.2003r.
4. Małgorzata Sobierajewicz – pediatra I^o, neurolog dziecięcy II^o, certyfikat z dnia 26.08.2002 r. na stałe, powołana w dniu 16.09.2002r.
5. Maria Jankowska – pediatra II^o, lekarz chorób płuc II^o, certyfikat z dnia 29.06.2002 r. na stałe, powołana w dniu 16.09.2002r.
6. Lilia Majewska – lekarz chorób wewnętrznych II^o, kardiolog, certyfikat z dnia 26.04.2007 r. do 30.06.2013r., powołana w dniu 3.03.2005r.
7. Ryszard Baranowski – lekarz chorób wewnętrznych II^o, gastroenterolog II^o, certyfikat z dnia 26.04.2007 r. – odwołany w dniu 24.03.2011r.
8. Alina Masiakowska – pediatra I^o, medycyna rodzinna, certyfikat z dnia 19.11.2009r. do 30.11.2013r., powołana w dniu 18.05.2007r.
9. Bolesław Szudejko – chirurg urazowo-ortopedyczny II^o, certyfikat z dnia 26.11.2009r. do 30.11.2011r., powołany w dniu 28.10.2009r.

Psycholodzy

1. Dagmara Derwich-Sobkowiak – magister psychologii, certyfikat z dnia 17.10.2002 r. na stałe, powołana w dniu 6.01.2003r.
2. Ewa Wawrzyniak – magister psychologii, certyfikat z dnia 14.06.2002 r. na stałe, powołana w dniu 16.09.2002r.

Pedagodzy

1. Małgorzata Jancewicz – magister pedagogiki, certyfikat z dnia 21.09.2002 r. – nie orzeka, powołana w dniu 16.09.2002r.
2. Renata Maciejczyk – magister pedagogiki, certyfikat z dnia 21.09.2002 r. na stałe, powołana w dniu 16.09.2002r.

Doradcy zawodowi

1. Małgorzata Kajczyk – magister socjologii, certyfikat z dnia 06.11.2002 r. na stałe, powołana w dniu 6.01.2003r.
2. Dagmara Derwich-Sobkowiak – magister psychologii, certyfikat z dnia 06.11.2002 r. na stałe, powołana w dniu 6.01.2003r.

Pracownicy socjalni

1. Elżbieta Spiralska – magister pedagogiki pracy socjalnej, certyfikat z dnia 14.06.2002r. na stałe, powołana w dniu 16.09.2002r.
2. Małgorzata Jancewicz – magister pedagogiki, certyfikat z dnia 14.06.2002 r. na stałe, powołana w dniu 16.09.2002r.
3. Renata Maciejczyk – magister pedagogiki, certyfikat z dnia 14.06.2002 r. na stałe, powołana w dniu 16.09.2002r.
4. Alicja Sołtysiak – magister pedagogiki, certyfikat z dnia 14.06.2002 r. na stałe, powołana w dniu 16.09.2002r.

Przewodnicząca Zespołu spełnia wymogi kwalifikacyjne zawarte w § 21 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. nr 139 poz. 1328, z późn. zm.). Posiada również zaświadczenie o odbyciu szkolenia dla przewodniczących z dnia 8.10.2002r. na stałe.

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu w dniu 24.05.2011r. została upoważniona przez Prezydenta Miasta Leszna do wystawiania legitymacji dokumentujących niepełnosprawność lub stopień niepełnosprawności (zał. 6).

Wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniach składów orzekających w okresie objętym kontrolą posiadały odpowiednie kwalifikacje oraz dokumenty je potwierdzające.

PRAWIDŁOWOŚĆ I JEDNOLITOŚĆ STOSOWANIA PRZEPISÓW, STANDARDÓW
I PROCEDUR POSTĘPOWANIA W SPRAWACH DOTYCZĄCYCH ORZEKANIA
O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI I STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

Realizacja § 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328, z późn. zm.)

Nie stwierdzono uchybień formalnych w składanych w toku postępowania orzeczniczego wnioskach - zarówno w przypadku postępowania o ustalenie niepełnosprawności jak i stopnia niepełnosprawności.

Zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia do wniosków załączano zaświadczenia lekarskie wydane nie wcześniej niż na 30 dni przed datą złożenia wniosku.

Realizacja § 19 ust. 1 i § 33 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328, z późn. zm.)

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu, zgodnie z przepisem § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, wyznaczała skład orzekający, w tym przewodniczącego. Wyjątek stanowi sprawa o numerze 20105, w której do składu orzekającego wyznaczony był pracownik socjalny a orzekał doradca zawodowy, który nie został wyznaczony przez Przewodniczącą Powiatowego Zespołu (zał. 7, 8). Stanowi to naruszenie § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

We wszystkich kontrolowanych sprawach poprawnie, zgodnie z przepisem § 33 pkt. 2 ww. rozporządzenia dokonywano wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej oraz określano specjalność przewodniczącego składu orzekającego, odpowiednią do rozpoznanych schorzeń wnioskodawcy.

Realizacja § 7 ust. 3, § 19 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności

i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328, z późn. zm.), art. 35 i art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.)

Nie można ustalić czy Powiatowy Zespół zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności doręczał, zawiadomienia o terminie rozpatrzenia wniosku nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia, bowiem w aktach sprawy brakuje dowodu skutecznego doręczenia stronie zawiadomienia o wyznaczonym terminie posiedzenia składu.

Zwraca się uwagę, że Organ winien mieć dowód skutecznego doręczenia stronie zawiadomienia, bowiem brak w aktach takiego dowodu uniemożliwia pozostawienie sprawy bez rozpoznania (zgodnie z § 7 ust. 5 ww. rozporządzenia).

Zawiadomienia zawierają pouczenie zgodne z § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia, który nakłada na stronę obowiązek usprawiedliwienia swojej nieobecności w ciągu 14 dni od daty posiedzenia składu orzekającego pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpoznania.

Powiatowy Zespół zgodnie z § 19 ust 3 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz art. 36 § 1 w zw. z art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadamiał strony o niezakończonym sprawie w terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu do jej załatwienia.

Zawiadomienia o niezakończonym sprawie w terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu do jej załatwienia, doręczane są jednak bez potwierdzenia odbioru przez adresata, co stanowi naruszenie art. 39 Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie bowiem z art. 39 kpa organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Tak więc doręczanie pism odbywa się za pokwitowaniem przez co należy rozumieć potwierdzenie doręczenia pisma przez odbierającego pismo swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia (M. Jaśkowska, A. Wróbel, komentarz LEX/El. 2010).

Realizacja § 20 rozporządzenia Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328, z późn. zm.)

1. W sprawie o sygnaturze 2027

ocena psychologiczna – wskazane formułowanie końcowych wniosków w sposób, który nie pozostawia wątpliwości czy psycholog kwalifikuje dziecko do punktu 7 oraz uzasadnianie podjętej decyzji w odniesieniu do kryteriów ustawowych (zał. 9).

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, karty informacyjne z leczenia w szpitalach, badanie podmiotowe i przedmiotowe- przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Stan po zabiegu operacyjnym torbieli dróg żółciowych, Stan po perforacji przewodu żółciowego wspólnego, rokowanie-rokuje poprawę, początek niepełnosprawności-2009, zaliczono do niepełnosprawnych (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-08-T, niepełnosprawność do:31.12.2011

2. W sprawie o sygnaturze 1984

ocena psychologiczna – w przypadku oceny funkcjonowania intelektualnego małego dziecka (13 miesięcznego) psycholog powinien dokonać oceny rozwoju psychomotorycznego dziecka w odniesieniu do norm rozwojowych. Sformułowanie: „do obserwacji” nie daje żadnej informacji na ww. temat (zał. 10).

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, opinie lekarzy specjalistów, badania kariotypu, badania usg, badanie podmiotowe i przedmiotowe- przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Mózgowe porażenie dziecięce pod postacią niedowładu połowiczego prawostronnego, rokowanie-rokuje poprawę, początek niepełnosprawności-od urodzenia, zaliczono do niepełnosprawnych (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-10-N, niepełnosprawność do:31.12.2012.

3. W sprawie o sygnaturze 2001

ocena psychologiczna – wskazane formułowanie końcowych wniosków w sposób, który nie pozostawia wątpliwości czy psycholog kwalifikuje dziecko do punktu 7 oraz uzasadnianie podjętej decyzji w odniesieniu do kryteriów ustawowych (zał. 11).

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, karty informacyjne z leczenia w szpitalach, badanie podmiotowe i przedmiotowe- przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Astma oskrzelowa atopowa, Alergiczny nieżyt nosa, rokowanie-rokuje poprawę, początek niepełnosprawności-2010, zaliczono do

niepełnosprawnych (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-07-S, niepełnosprawność do:30.11.2011.

4. W sprawie o sygnaturze 1915

ocena psychologiczna – wskazane formułowanie końcowych wniosków w sposób, który nie pozostawia wątpliwości czy psycholog kwalifikuje dziecko do punktu 7 oraz uzasadnianie podjętej decyzji w odniesieniu do kryteriów ustawowych. W przypadku oceny funkcjonowania intelektualnego małego dziecka (4 miesięcznego) psycholog powinien dokonać oceny rozwoju psychomotorycznego dziecka w odniesieniu do norm rozwojowych (zał. 12).

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, karty informacyjne z leczenia w szpitalach, opinia specjalisty, badanie podmiotowe i przedmiotowe-przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Obciążony wywiad okołoporodowy, Opóźniony rozwój psychoruchowy, rokowanie-rokuje poprawę, początek niepełnosprawności-od urodzenia, zaliczono do niepełnosprawnych (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-02-P, niepełnosprawność do:31.07.2011.

5. W sprawie o sygnaturze 1921

ocena psychologiczna – wskazane formułowanie końcowych wniosków w sposób, który nie pozostawia wątpliwości czy psycholog kwalifikuje dziecko do punktu 7 oraz uzasadnianie podjętej decyzji w odniesieniu do kryteriów ustawowych (zał. 13).

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, karty informacyjne z leczenia w szpitalach, badanie podmiotowe i przedmiotowe-przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Wcześnieactwo, Retinopatia wcześniaków, Stan po laseroterapii, rokowanie-rokuje poprawę, początek niepełnosprawności-od urodzenia, zaliczono do niepełnosprawnych (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-07-S, 04-0, 10-N, niepełnosprawność do:31.07.2011.

6. W sprawie o sygnaturze 1837

ocena psychologiczna – wskazane formułowanie końcowych wniosków w sposób, który nie pozostawia wątpliwości czy psycholog kwalifikuje dziecko do punktu 7 oraz uzasadnianie podjętej decyzji w odniesieniu do kryteriów ustawowych (zał. 14).

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, karty informacyjne z leczenia w szpitalach, opinia psychologa, wynik badania EEG, badanie podmiotowe i przedmiotowe-przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Upośledzenie umysłowe umiarkowane, Padaczka, rokowanie-rokuje poprawę, początek niepełnosprawności-od urodzenia, zaliczono do niepełnosprawnych (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-01-U/06-E, niepełnosprawność do:31.03.2012.

7. W sprawie o sygnaturze 2062

ocena psychologiczna – ocena kompletna, prawidłowa pod względem merytorycznym. Wskazane formułowanie końcowych wniosków w sposób, który nie pozostawia wątpliwości czy psycholog kwalifikuje dziecko do punktu 7 czy nie, oraz uzasadnianie podjętej decyzji w odniesieniu do kryteriów ustawowych (zał. 15).

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, opinia lekarza specjalisty, badanie podmiotowe i przedmiotowe-przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Hiperkineza piersiowo-lędźwiowa, rokowanie-rokuje poprawę, początek niepełnosprawności-2010, zaliczono do niepełnosprawnych (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-05-R, niepełnosprawność do:31.03.2013.

8. W sprawie o sygnaturze 2074

ocena psychologiczna – w module dotyczącym rozwoju poznawczego, psycholog wpisuje: „do obserwacji”, kiedy w dokumentacji medycznej jest diagnoza: „opóźnienie rozwoju psychomotorycznego”. W tej sytuacji psycholog powinien dokonać pełniejszego opisu tegoż rozwoju w odniesieniu do norm rozwojowych i nabytych przez dziecko kompetencji lub ich braku. Wskazane formułowanie końcowych wniosków w sposób, który nie pozostawia wątpliwości czy psycholog kwalifikuje dziecko do punktu 7 czy nie, oraz uzasadnianie podjętej decyzji w odniesieniu do kryteriów ustawowych. Podjęta przez psychologa decyzja wątpliwa z uwagi na brak wyczerpującego opisu kluczowych zaburzeń w rozwoju psychoruchowym (zał. 16).

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, kopia kartoteki, badanie podmiotowe i przedmiotowe-przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Opóźnienie rozwoju ruchowego, nie zaliczono do niepełnosprawnych (uzasadnione w związku z brakiem zaburzeń funkcjonalnych).

9. W sprawie o sygnaturze 2079

ocena psychologiczna – sformułowanie w uzasadnieniu: „Dziecko wymaga szczególnej opieki.” nie daje informacji czy psycholog kwalifikuje dziecko do stałej i długotrwałej opieki czy decyduje, że potrzebuje ono współuczestnictwa opiekuna w procesie leczenia, rehabilitacji, edukacji. Wskazane formułowanie końcowych wniosków w sposób, który nie pozostawia wątpliwości czy psycholog kwalifikuje dziecko do punktu 7 czy nie, oraz uzasadnianie podjętej decyzji w odniesieniu do kryteriów ustawowych (zał. 17).

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna-wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, karty informacyjne z leczenia w szpitalach, badanie podmiotowe i przedmiotowe-przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Oparzenie II/III st. kończyn dolnych, krocza i tułowia, rokowanie-rokuje poprawę, początek niepełnosprawności-05.2010, zaliczono do niepełnosprawnych (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-11-I, niepełnosprawność do:30.04.2013.

10. W sprawie o sygnaturze 2048

ocena psychologiczna – w module dotyczącym rozwoju poznawczego, psycholog wpisuje: „do obserwacji”, kiedy w dokumentacji medycznej jest diagnoza: „opóźnienie rozwoju psychomotorycznego”. W tej sytuacji psycholog powinien dokonać pełniejszego opisu tegoż rozwoju w odniesieniu do norm rozwojowych i nabytych przez dziecko kompetencji lub ich braku. Wskazane formułowanie końcowych wniosków w sposób, który nie pozostawia wątpliwości czy psycholog kwalifikuje dziecko do punktu 7 czy nie, oraz uzasadnianie podjętej decyzji w odniesieniu do kryteriów ustawowych (zał. 18).

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna-wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, karta informacyjna z leczenia w szpitalu, kopia kartoteki, badanie podmiotowe i przedmiotowe-przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Opóźnienie rozwoju psychoruchowego, rokowanie-rokuje poprawę, początek niepełnosprawności-od urodzenia, zaliczono do niepełnosprawnych (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-02-P, niepełnosprawność do:29.02.2012.

11. W sprawie o sygnaturze 15385

ocena funkcjonowania społecznego – nie była kontrolowana.

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, karty informacyjna z leczenia szpitalnego, kartoteki z poradni specjalistycznych,

badanie podmiotowe i przedmiotowe-przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Reumatoidalne zapalenie stawów, rokowanie-nie rokuje poprawy, początek niepełnosprawności-nie można ustalić, proponowany stopień niepełnosprawności od:01.04.2011 zaliczono do niepełnosprawnych w stopniu lekkim (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-05-R, niepełnosprawność do:30.04.2015.

12. W sprawie o sygnaturze 21194

ocena funkcjonowania społecznego – nie była kontrolowana.

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, karty informacyjne z leczenia szpitalnego, kartoteki z poradni specjalistycznych, badanie podmiotowe i przedmiotowe-przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Stan po mastektomii prawostronnej z powodu raka z następującą chemioterapią, rokowanie-rokuje poprawę, początek niepełnosprawności-1993, proponowany stopień niepełnosprawności od:11.02.2011, zaliczono do niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-11-I/10-N, niepełnosprawność do:30.04.2014.

13. W sprawie o sygnaturze 21075

ocena zawodowa – brak wskazania konkretnych umiejętności zawodowych osoby orzekanej oraz sugestii doradcy zawodowego dotyczących szkolenia lub przekwalifikowania (zał. 19).

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, karty informacyjne z leczenia szpitalnego, badanie podmiotowe i przedmiotowe-przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Choroba niedokrwienna serca, Sta po angioplastyce i wszczepieniu stentu, Nadciśnienie tętnicze, rokowanie-rokuje poprawę, początek niepełnosprawności-nie da się ustalić, proponowany stopień niepełnosprawności od:19.01.2011, zaliczono do niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-07-S, niepełnosprawność do:31.03.2014 (zał. 20).

14. W sprawie o sygnaturze 21305

ocena psychologiczna – ocena pełna, spójna pod względem merytorycznym. Wskazane dokonywanie pełniejszych opisów deficytów w zakresie funkcjonowania intelektualnego.

Sformułowanie: „defekt organiczny” nie daje informacji na temat rodzaju zaburzonych funkcji oraz zakresu i głębokości deficytów w zakresie funkcjonowania intelektualnego.

ocena funkcjonowania społecznego – nie była kontrolowana.

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, karty informacyjne z leczenia szpitalnego, badanie podmiotowe i przedmiotowe- przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Zespół otępienny, Zaburzenia depresyjne rokowanie- nie rokuje poprawy, początek niepełnosprawności- nie da się ustalić, proponowany stopień niepełnosprawności od:01.03.2011, zaliczono do niepełnosprawnych w stopniu znacznym (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-10-N, niepełnosprawność do: trwale.

15. W sprawie o sygnaturze 4414

ocena funkcjonowania społecznego – nie była kontrolowana.

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, karty informacyjne z leczenia szpitalnego, badanie podmiotowe i przedmiotowe- przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Rwa kulszowa lewostronna, rokowanie- rokuje poprawę, początek niepełnosprawności- nie da się ustalić, proponowany stopień niepełnosprawności od:01.03.2008, zaliczono do niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-10-N/05-R niepełnosprawność do:30.06.2013.

16. W sprawie o sygnaturze 19690

ocena zawodowa – brak wskazania konkretnych ograniczeń zawodowych oraz propozycji dostosowania stanowiska pracy (wskazanie: „praca lekka” jest bezwartościowe) (zał. 21).

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, audiogramy, kopia kartoteki z poradni laryngologicznej, badanie podmiotowe i przedmiotowe- przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Szumy uszne, Zawroty głowy, Niewielkiego stopnia niedosłuch lewostronny, rokowanie- rokuje poprawę, początek niepełnosprawności- nie można ustalić, proponowany stopień niepełnosprawności od:08.04.2010, zaliczono do niepełnosprawnych w stopniu lekkim (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-03-L, niepełnosprawność do:30.09.2014.

17. W sprawie o sygnaturze 15792

ocena funkcjonowania społecznego – nie była kontrolowana.

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, karty informacyjne z leczenia szpitalnego, opinie specjalistów, badanie podmiotowe i przedmiotowe-przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Przetrwale migotanie przedsionków, Stan po implantacji kardiowertera-defibrylatora z powodu nagłego zatrzymania krążenia w mechanizmie migotania komór, rokowanie- rokuje poprawę, początek niepełnosprawności-nie da się ustalić, proponowany stopień niepełnosprawności od:09.04.2008, zaliczono do niepełnosprawnych w stopniu znacznym (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-07-S/10-N, niepełnosprawność do:31.07.2014.

18. W sprawie o sygnaturze 20199

ocena zawodowa – brak wskazania wyuczonych umiejętności zawodowych (zał. 22).

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, kopia kartoteki z poradni ortopedycznej, opinie specjalistów, badanie podmiotowe i przedmiotowe-przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Dyskopatia L4/L5/S1, Łokieć tenisisty prawy, Rwa kulszowa prawo-i lewostronna, rokowanie- rokuje poprawę, początek niepełnosprawności-nie da się ustalić, proponowany stopień niepełnosprawności od:16.07.2010, zaliczono do niepełnosprawnych w stopniu lekkim (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-05-R/10-N, niepełnosprawność do:31.10.2012.

19. W sprawie o sygnaturze 20105

ocena zawodowa – ocena jest ogólnikowa i nie zawiera wskazania konkretnych przesłanek jakimi kierował się doradca zawodowy proponując umiarkowany stopień niepełnosprawności. Brak jest określenia ograniczeń zawodowych oraz propozycji dostosowania stanowiska pracy (wskazanie: „praca lekka” jest bezwartościowe) (zał. 23).

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, karty informacyjne z leczenia szpitalnego, wynik badania koronarograficznego oraz przepływu w naczyniach kończyn dolnych, badanie podmiotowe i przedmiotowe-przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Choroba wieńcowa-stan po przebyłym zawale serca (2005)-stan po PTCA z implantacją stentu, Niedrożność prawej tętnicy wieńcowej (2007), Dusznica bolesna wysiłkowa II CCS, Miażdżycy tętnic kończyn dolnych, Zespół bólowy kręgosłupa, rokowanie- nie rokuje poprawy, początek niepełnosprawności-nie da się

ustalić, proponowany stopień niepełnosprawności od:25.06.2010, zaliczono do niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-07-S/05-R, niepełnosprawność do: trwale.

20. W sprawie o sygnaturze 13403

ocena zawodowa – ocena nie zawiera informacji dlaczego osoba orzekana zamierza zmienić pracę. Brak jasnych i konkretnych sugestii doradcy zawodowego dotyczących dalszego szkolenia lub przekwalifikowania. Doradca zawodowy proponuje jako pomoc w podjęciu zatrudnienia uzyskanie stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie o stopniu niepełnosprawności jest tylko aktem administracyjnym a nie instrumentem rynku pracy. Nie można orzeczenia o stopniu niepełnosprawności traktować jako formy aktywizacji zawodowej osoby niepełnosprawnej (zał. 24).

ocena stanu zdrowia – dokumentacja medyczna- wystarczająca: zaświadczenie o stanie zdrowia, opinia specjalisty, badanie podmiotowe i przedmiotowe-przeprowadzone prawidłowo, rozpoznanie: Choroba niedokrwienna serca, bóle dławicowe wysiłkowe, Niedoczynność tarczycy po strumektomii, Zwyródnienie wielostawowe z zespołem bólowym rokowanie- nie rokuje poprawy, początek niepełnosprawności-nie da się ustalić, proponowany stopień niepełnosprawności od:22.12.2006, zaliczono do niepełnosprawnych w stopniu lekkim (uzasadnione w związku ze stwierdzanymi zaburzeniami funkcjonalnymi), przyczyna niepełnosprawności-07-S/05-R/10-N, niepełnosprawność do: trwale.

W przedstawionych do kontroli sprawach brak było ocen sporządzonych przez pedagoga.

Oceny sporządzone przez pracownika socjalnego Powiatowego Zespołu nie były przedmiotem kontroli, bowiem pracownik socjalny Wojewódzkiego Zespołu – Pani Dorota Michalska w trakcie przeprowadzania kontroli przebywała na długotrwałym zwolnieniu lekarskim i urlopie szkoleniowym.

Realizacja § 13 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328, z późn. zm.) oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.)

Budowa orzeczeń jest poprawna, orzeczenia zawierają wszystkie elementy określone w § 13 ust. 1 i ust 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.

We wszystkich sprawach poprawnie zgodnie z przepisem § 13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności orzeczenia były doręczane stronom postępowania nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia składu orzekającego w sprawie wydania orzeczenia.

W sprawach o sygnaturze 2027, 1984, 2062, 2074, 2079, 2048, 15385, 21194, 21075, 19690, oraz 20105 (przykładowy zał. 25) w pouczeniu do orzeczenia wskazano błędną nazwę organu odwoławczego tj. Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Poznaniu zamiast Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Wielkopolskim. Stanowi to naruszenie art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, bowiem zgodnie z tym przepisem decyzja (odpowiednio orzeczenie) powinna zawierać pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie. Natomiast przez tryb odwołania rozumie się między innymi wskazanie organu właściwego do rozpoznania odwołania a wskazanie to musi być właściwe (Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz M. Jaśkowska, A. Wróbel, wydanie II, Zakamycze 2005, s. 667).

Na tym protokół zakończono.

|

Integralną część protokołu stanowią załączniki nr 1-25

*Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

*Kontrolę zaewidencjonowano w książce kontroli.

*Zgodnie z § 16 ust 2 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 53, poz. 322 i 323) Kierownik jednostki kontrolowanej został poinformowany o prawie zgłoszenia przed podpisaniem protokołu umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole oraz zgłoszenia ich na piśmie w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu.

*w dniu podpisania protokołu zwrócono Przewodniczącej Powiatowego Zespołu pobrane do analizy akta osób orzekanych, co zostało potwierdzone poniższymi podpisami.

Leszno,

Podpis kierownika
jednostki kontrolowanej

podpisy kontrolujących

WNIOSKI POKONTROLNE

1. W toalecie brak uchwytów niezbędnych dla potrzeb osób niepełnosprawnych, co stanowi naruszenie § 24 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.
2. W sprawie o numerze 20105 do składu orzekającego wyznaczony był pracownik socjalny a orzekał doradca zawodowy, który nie został wyznaczony przez Przewodniczącą Powiatowego Zespołu, stanowi to naruszenie § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.
3. Zawiadomienia o niezłaławieniu sprawy w terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu do jej złaławienia, doręczane są bez potwierdzenia odbioru przez adresata, stanowi to naruszenie art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego.
4. W sprawach o sygnaturze 2027, 1984, 2062, 2074, 2079, 2048, 15385, 21194, 21075, 19690, oraz 20105 w pouczeniu do orzeczenia wskazano błędną nazwę organu odwoławczego tj. Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Poznaniu zamiast Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Wielkopolskim, stanowi to naruszenie art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Leszno,

Podpis kierownika
jednostki kontrolowanej

podpisy kontrolujących

WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW

1. Kopia upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 24.05.2011 r. nr ZN.III-6.9532-3/11
2. Kopia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Leszna ustanowionego zarządzeniem Prezydenta Miasta Leszna z dnia 31.12.2010 nr 598/2010
3. Kopia upoważnienia z dnia 4.01.2004 r. do zastępowania Przewodniczącej Powiatowego Zespołu w czasie jej nieobecności przez Panią Renatę Maciejczyk - członka zespołu.
4. Liczba przyjętych wniosków i wydanych orzeczeń.
5. Wykaz kontrolowanych spraw.
6. Kopia upoważnienia z dnia 24.05.2011r. dla Przewodniczącej Powiatowego Zespołu przez Prezydenta Miasta Leszna do wystawiania legitymacji dokumentujących niepełnosprawność lub stopień niepełnosprawności.
7. Kopia druku wyznaczenia składu orzekającego w sprawie 20105.
8. Kopia orzeczenia w sprawie 20105.
9. Kopia oceny psychologicznej w sprawie 2027.
10. Kopia oceny psychologicznej w sprawie 1984.
11. Kopia oceny psychologicznej w sprawie 2001.
12. Kopia oceny psychologicznej w sprawie 1915.
13. Kopia oceny psychologicznej w sprawie 1921.
14. Kopia oceny psychologicznej w sprawie 1837.
15. Kopia oceny psychologicznej w sprawie 2062.
16. Kopia oceny psychologicznej w sprawie 2074.
17. Kopia oceny psychologicznej w sprawie 2079.
18. Kopia oceny psychologicznej w sprawie 2048.
19. Kopia oceny zawodowej w sprawie 21075.
20. Kopia oceny stanu zdrowia w sprawie 21075.
21. Kopia oceny zawodowej w sprawie 19690.
22. Kopia oceny zawodowej w sprawie 20199.

23. Kopia oceny zawodowej w sprawie 20105.
24. Kopia oceny zawodowej w sprawie 13403.
25. Kopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności w sprawie 15385.