



Poznań, 13 grudnia 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

PS-III.431.1.15.2018.3.7

Pani
Beata Łukaszewska
Dyrektor
Rodzinnego Domu Nr 6
ul. Grottgera 3/3a
60 – 757 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 186 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2018 r., poz. 998 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477) oraz w oparciu o rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720), zwanego dalej „rozporządzeniem”, zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:

- Katarzyna Świdurska - inspektor wojewódzki, jako kierownik zespołu kontrolującego,
- Maria Gliniecka - inspektor wojewódzki,
działając z upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.471.2018.1 z 20 listopada 2018 r. (*zał. 1 Upoważnienie*), w dniach: 28 listopada oraz 3 grudnia 2018 r. przeprowadził kontrolę, w trybie zwykłym, w Rodzinnym Domu Nr 6, z siedzibą pod adresem: ul. Grottgera 3/3a, 60 – 657 Poznań, który w dalszej części dokumentu określa się w skrócie „Placówką”.

Zakres kontroli obejmował organizację i funkcjonowanie jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Kontrolujący złożyli oświadczenia o braku okoliczności, które uzasadniałyby wyłączenie z udziału w wymienionej wyżej kontroli (*zał. 2-2a. Oświadczenia kontrolerów z 2018 r.*).

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano informacje od Dyrektora – Pani Beaty Łukaszewskiej;
- przeprowadzono analizę indywidualnej dokumentacji wychowanków;
- przeprowadzono rozmowy z czterema wychowankami Placówki,
- przeprowadzono oględziny Placówki.

Wojewoda Wielkopolski decyzją z dnia 15 października 2008 r., znak: PS.II-5.90115-32/07, zmienioną decyzją z dnia 8 maja 2013 r., znak: PS-II.9423.4.7.2013.5, decyzją z dnia 9 grudnia 2014 r., znak: PS-II.9423.4.11.2014.8 oraz decyzją z dnia 10 lipca 2015 r., znak: PS-II.9423.4.4.2015.7 wydał Miastu Poznań zezwolenie na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego pod nazwą: Rodzinny Dom Nr 6, z siedzibą pod adresem: ul. Grotgera 3/3a, 60 - 657 Poznań, z liczbą 6 miejsc.

PODCZAS KONTROLI USTALONO:

Na podstawie Statutu (*zał. nr 3 Uchwała Nr XCIX/1132/IV/2006 Rady Miasta Poznania z dnia 11 lipca 2006 r.*) i zgodnie z Zarządzeniem nr 367/2013/P Prezydenta Miasta Poznania z dnia 22 maja 2013 roku (*zał. nr 4 Zarządzenie nr 367/2013/P*) został przyjęty Regulamin Organizacyjny Placówki (*zał. nr 5 Regulamin Organizacyjny Rodzinnego Domu Nr 6 przy ul. Grotgera 3/3a w Poznaniu*).

Podczas kontroli stwierdzono, Pani Beata Łukaszewska – Dyrektor Placówki ma wykształcenie średnie w zawodzie pracownika socjalnego (*zał. nr 6 Kserokopia ukończenia szkoły policealnej*). Ponadto, w trakcie kontroli przedłożono opinię Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Poznaniu dotyczącą predyspozycji do pełnienia funkcji dyrektora przez Panią Beatę Łukaszewską (*zał. nr 10 Opinia Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Poznaniu dotycząca predyspozycji do pełnienia przez Panią Beatę Łukaszewską funkcji Dyrektora*). Dodatkowo podczas kontroli Pani Dyrektor przedłożyła aktualne zaświadczenie o stanie zdrowia oraz oświadczenie o niepozabawieniu władzy rodzicielskiej, braku obowiązku alimentacyjnego i niekaralności (*zał. 8 Orzeczenie lekarskie Pani Beaty Łukaszewskiej, zał. nr 9 Oświadczenie Dyrektora z 27 listopada 2018 r.*). Wobec powyższego uznać należy, że Pani Beata Łukaszewska *spełnia kwalifikacje, określone w art. 97 ust. 4 ww. ustawy* do pełnienia funkcji Dyrektora Placówki.

W Placówce zatrudniony jest również Pan xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, na podstawie umowy o pracę z 28 grudnia 2006 r., do której sporządzono Porozumienie Zmieniające z 4 maja 2015 r., na stanowisku pracownika obsługi. W punkcie 2 tej umowy znajduje się zapis: „*W trakcie wykonywania obowiązków pracownika należy w szczególności sprawowanie opieki nad dziećmi*” (*zał. nr 7 Umowa o pracę na czas nieokreślony z 28 grudnia 2006 r., zał. nr 7a Porozumienie Zmieniające z 4 maja 2015 r.*). W trakcie kontroli ustalono, że Pan xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx legitymuje się zaświadczeniem o ukończonym szkoleniu dla kandydatów zgłaszających gotowość do prowadzenia rodzinnego domu dziecka (*co stwierdzono na podstawie załączników znajdujących się w aktach kontroli z 2014 r. pod znakiem: PS-II.431.6.6.2014.7.8, tj.: zał. nr 7e zaświadczenie kwalifikacyjne Nr 11/04 - Opinia Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego w Poznaniu*). Wskazać przy tym należy, że zgodnie z przepisem art. 99 ust. 2 ww. ustawy w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego może być zatrudniona osoba „*do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich*”. Na podstawie przepisu art. 236 ww. ustawy, pracownicy placówek zatrudnieni na podstawie dotychczasowych przepisów, mogli do końca 2017 r. zajmować swoje stanowiska. W przypadku Pana xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx obowiązywał przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia z dnia 19 października 2007 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie placówek opiekuńczo – wychowawczych (Dz. U. Nr 201, poz. 1455), który umożliwiał osobie sprawującej opiekę nad dziećmi wykonywanie także zadań administracyjno-obsługowych. Z dniem 1 stycznia 2018 r. Pan xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, który zatrudniony jest na stanowisku pracownika obsługi, winien mieć zmienioną ww. umowę o pracę w zakresie § 2 w ten sposób, że do jego obowiązków należałoby pomoc w sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich. Zgodnie z obowiązującymi przepisami sprawowanie opieki nad dziećmi należy do zadań dyrektora lub wychowawcy (art.

98 ust. 1 pkt 1, art. 98 ust. 2, art. 99 ust. 1 ww. ustawy). W przypadku gdyby Pan xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx miał wykształcenie średnie, to po uzyskaniu, zgodnie z art. 98 ust. 2 ww. ustawy, pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy, mógłby także zajmować stanowisko wychowawcy.

Podczas kontroli Pan xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx przedłożył także aktualne zaświadczenia o stanie zdrowia oraz oświadczenia o władzy rodzicielskiej, braku obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 w zw. z art. 99 ust. 5 ww. ustawy (*zał. 8a Orzeczenie lekarskie Pana xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, zał. 9a Oświadczenie pracownika obsługi z 27 listopada 2018 r.*).

Mając na względzie powyższe uznać należy, że zapis § 2 umowy o pracę zawartej z Panem xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx **nie jest zgodny z art. 99 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy.**

Rodzinny Dom Nr 6 sprawuje pieczę nad dziećmi pozbawionymi częściowo lub całkowicie opieki rodzicielskiej, którym nie znaleziono rodziny zastępczej lub przysposabiającej. Czynności kontrolne wykazały, że w czasie trwania czynności kontrolnych w ewidencji Placówki figurowało 5 wychowanków (*zał. nr 11 Kserokopia ewidencji wychowanków przebywających w Rodzinnym Domu Nr 6*).

Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1330 z późn. zm.).

Biorąc pod uwagę stwierdzone podczas kontroli działania Rodzinnego Domu Nr 6, zgodnie z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające obowiązujące przepisy, działalność Placówki oceniono **pozytywnie mimo nieprawidłowości**. W związku z nieprawidłowościami wydano zalecenia.

ZALECENIA

1. W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zapisie § 2 umowy o pracę zawartej z Panem xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx zalecam:

zmodyfikować ww. umowę i dostosować ją do zapisów art. 99 ust. 2 ww. ustawy lub w przypadku spełnienia wymogów z art. 98 ust. 2 ww. ustawy zmienić umowę o pracę, w ten sposób, że zatrudnić Pana xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx na stanowisku wychowawcy.

2. W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie prowadzenia dokumentacji pn. „karta pobytu dziecka”, zalecam:

prowadzić dla każdego dziecka kartę pobytu dziecka, która zawiera w szczególności:

- a) ***opis relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku,***
- b) ***opis funkcjonowania społecznego dziecka w placówce i poza nią, z uwzględnieniem samowolnego opuszczenia placówki,***
- c) ***informacje o przebiegu kontaktów placówki ze szkołą, do której dziecko uczęszcza, oraz jego nauki szkolnej,***
- d) ***opis rozwoju dziecka ze szczególnym uwzględnieniem stanu emocjonalnego i samodzielności dziecka,***
- e) ***informacje o stanie zdrowia dziecka, w tym stanie zdrowia psychicznego,***
- f) ***informacje o lekach podawanych dziecku***
- g) ***informacje o pobytach dziecka w szpitalu, w tym szpitalu psychiatrycznym***
- h) ***informacje o szczególnych potrzebach dziecka i znaczących dla dziecka wydarzeniach***

- i) **opis współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny, zgodnie z § 17 ust. 2 ww. rozporządzenia.**

3. W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwzględnienia zdania dziecka, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, zalecam:

każdorazowo uwzględniać zdanie dziecka (w szczególności na potrzeby opracowania planu pomocy dziecku), zgodnie z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia oraz dokumentować działania podejmowane przez Placówkę w tym zakresie.

4. W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie prowadzenia „planu pomocy dziecku”, zalecam:

opracowywać plan pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny przydzielonym do pracy z rodziną biologiczną dzieci, a nadto dokonywać modyfikacji planu pomocy dziecku, nie rzadziej niż co pół roku, zgodnie z § 15 ust. 1 i 5 ww. rozporządzenia.

5. W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie częstotliwości dokonywania okresowych ocen sytuacji dzieci przebywających w Placówce, zalecam:

dokonywać okresowych ocen sytuacji dziecka w porozumieniu z właściwym organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej w miarę potrzeb, lecz nie rzadziej niż co pół roku, a sformułowane na piśmie wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce przesyłać do sądu, zgodnie z art. 138 ust. 1 i 2 ww. ustawy.

Informacje końcowe

Integralną częścią wystąpienia pokontrolnego są wymienione w jego treści załączniki, pozostające w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Dyrektorowi Rodzinnego Domu Nr 6, jeden pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1330 z późn. zm.), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1000 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2018 r., poz. 998 z późn. zm.) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę, kontrolowana Jednostka jest obowiązana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania

stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2018 r., poz. 998 z późn. zm.) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 do 10 000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 12 stron.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
(-) *Monika Donke-Cieślewicz*
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki
Społecznej

Dokument sporządzony został przez:
- Marię Gliniecką- inspektora wojewódzkiego
(10.01.2019 r.)