



Poznań,15 LUT. 2013

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-VIII.431.33.2012.11

Za Dowodem
Doręczenia



Pan

Krzysztof Stróżyński

Burmistrz Gminy i Miasta Pyzdry

ul. Taczanowskiego 1

62-310 Pyzdry

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² przeprowadzono w dniu 15.10.2012 r. kontrolę w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim w Pyzdrach w zakresie wykorzystania środków finansowych przekazanych w 2011 roku z rezerwy celowej budżetu państwa na odbudowę infrastruktury komunalnej zniszczonej wskutek zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.

Wyniki kontroli przedstawione zostały w projekcie wystąpienia pokontrolnego podpisanym w dniu 29 listopada 2012 r. Pismem nr RL.6322.33.2012.11 z dnia 10.12.2012 r. Burmistrz Pyzdr wniósł zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego, które kierownik komórki do spraw kontroli w części uwzględnił.

Gmina i Miasto Pyzdry otrzymała na usuwanie skutków powodzi środki finansowe pochodzące z rezerwy celowej budżetu państwa w wysokości 339 935 zł na realizację zadań:

1. Remont uszkodzonych przez powódź 2010 r. dróg gminnych i mostu rolniczego,

¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206

² Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092

2. Remont drogi gm. Ruda Komorska – Pызdry,
3. Remont drogi gm. Białobrzeg – Łąki,
4. Remont drogi gm. Ruda Komorska – Lisewo oraz przepustu drogowego.

W celu realizacji zadań przeprowadzono 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki i przetargu nieograniczonego oraz zawarto umowy z wykonawcami.

Analiza dokumentacji przetargowej zadania pn. „Remont dróg gminnych zniszczonych w czasie powodzi na terenie gminy Pызdry” dotyczącej postępowania przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki wykazała że:

- zamawiający naruszył art. 67 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie było uzasadnionych przesłanek pozwalających na zastosowanie tego trybu postępowania,
- zamawiający naruszył art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia po podpisaniu umowy z wybranym wykonawcą.

Analiza dokumentacji przetargowej zadania pn. „Remont dróg gminnych zniszczonych w czasie powodzi na terenie gminy Pызdry” dotyczącej postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego wykazała że:

- zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych opisując przedmiot zamówienia w sposób bardzo uproszczony. Konsekwencją tego było zamieszczenie w SIWZ w pozycji nr IX, pkt. 4, lit. h wymogu podpisania oświadczenia o odbyciu wizji lokalnej. Oświadczenie to stanowiło załącznik nr 7 do SIWZ. Jest to praktyka niedopuszczalna, nakładająca obowiązek nie wynikający z przepisów prawa i naruszający zasady wynikające z art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

Przeprowadzona w dniu 15.10.2012 r. w obecności przedstawiciela Gminy i Miasta wizytacja terenowa zadania pn:

1. Remont uszkodzonych przez powódź 2010 r. dróg gminnych i mostu rolniczego,
2. Remont drogi gm. Ruda Komorska – Pызdry,
3. Remont drogi gm. Białobrzeg – Łąki,
4. Remont drogi gm. Ruda Komorska – Lisewo oraz przepustu drogowego.

nie potwierdziła jego wykonania w zakresie wskazanym w kosztorysach ofertowych wybranych w postępowaniu przetargowym wykonawców.

Zakres ustalonych nieprawidłowości dla powyższego zadania przedstawia się następująco:

1. remont mostu rolniczego przeprowadzono niezgodnie ze sztuką budowlaną oraz kosztorysem ofertowym wykonawcy. Z przedstawionych przez Burmistrza wyjaśnień wynika, że warunki hydrologiczne nie pozwoliły na wykonanie wszystkich robót w terminie, prace te zostały dokończone po obniżeniu się poziomu wody. Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte i uwzględnione,
2. remont drogi dojazdowej do boiska (Ruda Komorska - Pызdry) wykonano niezgodnie z kosztorysem ofertowym (wykonano z nieodpowiedniego destruktu i o mniejszej grubości),
3. nie wykonano w zakresie remontu drogi Ruda Komorska – Pызdry odcinka o długości 300 m stanowiącego pozostałą odrębną część dojazdu do boiska,
4. remont drogi gminnej Białobrzeg – Łaki wykonano niezgodnie z kosztorysem ofertowym (na odcinku 850 mb wykonano utwardzenie drogi gruzem na szerokości średnio 3 m, a nie 4 m jak wynikało z kosztorysu ofertowego).

Wobec wyżej przedstawionych nieprawidłowości w myśl art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem podlega zwrotowi do budżetu państwa w niżej wymienionych pozycjach kosztorysu ofertowego wykonawcy robót:

a) zadanie pn. „Remont dróg gminnych zniszczonych w czasie powodzi na terenie gminy Pызdry” przeprowadzone w postępowaniu w trybie zamówienia z wolnej ręki:

- droga Ruda Komorska – Pызdry (dotyczy ww pkt 2)

Nr pozycji kosztorysu ofertowego	Opis pozycji kosztorysu ofertowego	Kwota zwrotu w zł (bez ustawowych odsetek)
poz. nr 2	Podbudowy z destruktu na jezdniach rozścielane mechanicznie (43 125,00 zł netto + 22 % VAT)	52 612,50
	RAZEM	52 612,50

b) zadanie pn. „Remont dróg gminnych zniszczonych w czasie powodzi na terenie gminy Pызdry” przeprowadzone w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego:

- droga Ruda Komorska – Pызdry (dotyczy ww pkt 3)

Nr pozycji kosztorysu ofertowego	Opis pozycji kosztorysu ofertowego	Kwota zwrotu w zł (bez ustawowych odsetek)
poz. nr 10	Mechaniczne profilowanie drogi gruntowej (300 m x 4 m = 1 200 m ²) zatem 1 200 m ² x 0,20 zł = 240,00 zł netto + VAT = 295,20 zł brutto	295,20
poz. nr 20	Mechaniczne zagęszczenie drogi gruntowej (300 m x 4 m = 1 200 m ²)	1 062,72

	zatem $1\,200\text{ m}^2 \times 0,72\text{ zł} = 864,00\text{ zł netto} + \text{VAT} = 1\,062,72\text{ zł brutto}$	
poz. nr 30	Warstwa dolna podbudowy z kruszywa łamanego grub. 15 cm ($300\text{ m} \times 4\text{ m} = 1\,200\text{ m}^2$) zatem $1\,200\text{ m}^2 \times 13,20\text{ zł} = 15\,840,00\text{ zł netto} + \text{VAT} = 19\,483,20\text{ zł brutto}$	19 483,20
	RAZEM	20 841,12

– droga Białobrzeg – Łąki (dotyczy ww pkt 4)

Nr pozycji kosztorysu ofertowego	Opis pozycji kosztorysu ofertowego	Kwota zwrotu w zł (bez ustawowych odsetek)
poz. nr 10	Mechaniczne profilowanie drogi gruntowej ($850\text{ m} \times 1\text{ m} = 850\text{ m}^2$) zatem $850\text{ m}^2 \times 0,20\text{ zł} = 170,00\text{ zł netto} + \text{VAT} = 209,10\text{ zł brutto}$	209,10
poz. nr 20	Mechaniczne zagęszczenie drogi gruntowej ($850\text{ m} \times 1\text{ m} = 850\text{ m}^2$) zatem $850\text{ m}^2 \times 0,72\text{ zł} = 612,00\text{ zł netto} + \text{VAT} = 752,76\text{ zł brutto}$	752,76
poz. nr 30	Warstwa dolna podbudowy gruzem grub. 20 cm ($850\text{ m} \times 1\text{ m} = 850\text{ m}^2$) zatem $850\text{ m}^2 \times 9,36\text{ zł} = 7\,956,00\text{ zł netto} + \text{VAT} = 9\,785,88\text{ zł brutto}$	9 785,88
	RAZEM	10 747,74

Całkowita kwota dotacji podlegająca zwrotowi do budżetu państwa **bez należnych odsetek** wynosi 84 201,36 zł.

Wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem oraz naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących przesłanek stosowania trybów udzielania zamówienia publicznego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów art. 9 pkt 1 i art. 17 ust. 1b pkt. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W świetle powyższych ustaleń wnoszę o:

- przestrzeganie przy udzielaniu zamówień publicznych przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,
- dokonanie zwrotu kwoty 84 201,36 zł stanowiącej wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem części dotacji celowej przekazanej Gminie Pyzdry w 2011 r. przez dysponenta głównego - Wojewodę Wielkopolskiego na realizację zadania związanego z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych w infrastrukturze komunalnej jednostek samorządu terytorialnego, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonymi dla kwoty 52 612,50 zł od dnia 15.07.2011 r. do dnia zwrotu dotacji a dla kwoty 31 588,86 zł naliczonymi od dnia 23.08.2011 r. do dnia zwrotu dotacji.

Ww. kwoty należy wpłacić w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu NBP O/O Poznań nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

Kierownik Oddziału
Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Elzbieta Marcinkowska

15 02 2013

Starszy specjalista

Szumski Dariusz

15 02 2013

WZ.
Kierownik Oddziału
Organizacyjno-Prawnego

Hanna Nowak

15.02.13