



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.019.02.2017

P/17/030

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/030 – Realizacja przez organy państwa i samorządu terytorialnego zadań w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Piotr Kręt, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/83/2017 z dnia 15 lipca 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu (dalej: Urząd), Al. Niepodległości 16/18, 61-173 Poznań
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Hoffmann, Wojewoda Wielkopolski (dalej: Wojewoda) ¹ (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działania Wojewody Wielkopolskiego związane z realizacją przez organy państwowe zadań w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych w latach 2015-2017 (I półrocze).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Wojewoda wykorzystywał w tym zakresie współdziałanie jednostek rządowej administracji zespolonej w województwie wielkopolskim, co potwierdzało wiele dokumentów wytworzonych wspólnie lub zatwierdzanych przez Wojewodę, a wytwarzanych przez inne jednostki. Wojewódzki zespół zarządzania kryzysowego uwzględniał w prowadzonych analizach i tworzonych mapach ryzyka zagrożenia związane z przewozem materiałów niebezpiecznych. Stan bezpieczeństwa publicznego na obszarze województwa, w tym w zakresie bezpieczeństwa w ruchu drogowym i kolejowym, był całodobowo monitorowany przez Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego (WCZK).

Stwierdzono jednak, że Wojewoda nie objął nadzorem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w zakresie zarządzania ruchem na drogach wojewódzkich, do czego zobowiązany był na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 Prawo o ruchu drogowym³. Wojewoda w latach 2015-2017 (I półrocze) objął nadzorem jedynie cztery z 35 powiatów znajdujących się na terenie województwa. Nadzór ten nie obejmował jednak wszystkich zadań związanych z bezpieczeństwem w ruchu drogowym, a w szczególności kwestii czy zatwierdzane organizacje ruchu uwzględniały rozwiązania zapewniające

¹ W okresie od dnia 9 grudnia 2015 r., poprzednio: Piotr Florek - Wojewoda Wielkopolski w okresie od dnia 29 listopada 2007 r. do dnia 11 listopada 2015 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę o dodatkowe objaśnienie.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 ze zm.

ograniczenie zagrożeń wynikających z udziału w ruchu drogowym pojazdów przewożących towary niebezpieczne.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Koordynacja i kontrola działań służb i inspekcji, których zadania związane są z przewozem drogowym towarów niebezpiecznych

Opis stanu faktycznego

1.1. Z Regulaminu organizacyjnego Urzędu wynika, że realizacja zadań związanych ze sprawowaniem nadzoru nad przewozem drogowym materiałów niebezpiecznych należy zarówno do zadań Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa, jak i do zadań Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 413-518)

1.2. Zagadnienia związane z bezpieczeństwem przewozu drogowego towarów niebezpiecznych omawiane były w czasie spotkań roboczych z Komendantami oraz z przedstawicielami jednostek administracji zespolonej. Dowodem świadczącym o współpracy i przekazywaniu informacji w tym zakresie był m.in. zatwierdzony przez Wojewodę Wojewódzki Plan Działania Systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego dla Województwa Wielkopolskiego, w którym uwzględniona została charakterystyka potencjalnych zagrożeń dla życia i zdrowia w komunikacji drogowej, w tym również związanych z transportem towarów niebezpiecznych. Ponadto, Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej opracował Wojewódzki Plan Ratowniczy dla województwa wielkopolskiego, zatwierdzony również przez Wojewodę, w zakresie którego określono system SPOT, który jest systemem informacyjnym i świadczenia pomocy technicznej w awariach i wypadkach drogowych z wyrobami chemicznymi m.in. na wszystkich szlakach transportowych. W przedmiotowym planie zawarta została szczegółowa procedura korzystania z pomocy w ramach systemu pomocy w transporcie materiałów niebezpiecznych. Wojewoda nie ustalił pisemnych procedur zapewniających przepływ informacji oraz zasad współpracy pomiędzy funkcjonującymi na terenie województwa organami administracji zespolonej.

(dowód: akta kontroli str. 235-236)

1.3. Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego (WCZK) całodobowo monitoruje stan bezpieczeństwa publicznego na obszarze województwa, w tym w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych. Służba dyżurna WCZK całodobowo pozyskuje od służb i straży informacje dobowe dotyczące zdarzeń w ruchu drogowym (wypadki, zdarzenia z udziałem pojazdów przewożących substancje niebezpieczne) oraz koordynuje obieg informacji i działalność służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo w ruchu drogowym i kolejowym.

Wojewoda wystosował pismo do kierowników zespolonych inspekcji wojewódzkich z prośbą o sporządzanie rocznych sprawozdań z prowadzonej działalności. Przekazano im też w wersji elektronicznej wzór sprawozdania oraz wyznaczono osoby do kontaktu w celu rzetelnego ich wykonania. Jednostki te złożyły sprawozdania. Zawierały one m.in. informacje dotyczące zadań realizowanych przez organy administracji publicznej w zakresie ochrony bezpieczeństwa lub porządku publicznego, ilości odnotowanych zdarzeń w obszarze porządku publicznego i bezpieczeństwa powszechnego mogących spowodować sytuacje kryzysowe, których skutki wywołują zakłócenie porządku publicznego, zagrożenia życia i zdrowia dużej liczby osób, zagrożenia mienia w znacznych rozmiarach, negatywnego oddziaływania na środowisko naturalne, wpływania na zagrożenia

infrastruktury krytycznej, a także w zakresie zadań realizowanych w kontekście bezpieczeństwa publicznego w województwie – planowanych przedsięwzięć, inicjatyw, projektów czy programów, które mogą mieć wpływ na poprawę bezpieczeństwa w województwie bądź w państwie.

(dowód: akta kontroli str. 116-191)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Działania w zakresie zarządzania kryzysowego związane z przewozem drogowym towarów niebezpiecznych

Opis stanu
faktycznego

2.1. Raport częściowy przekazany w dniu 15 lutego 2017 r. do Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, oraz innych jednostek, był zgodny z wymogami wynikającymi z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 30 kwietnia 2010 r. w sprawie Raportu o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego⁴. Zawierał on m. in. zidentyfikowane zagrożenia wynikające z transportu szczególnie niebezpiecznych substancji, definicje tych zagrożeń oraz określenie sposobu reagowania na nie, a także wykaz kluczowych podmiotów odgrywających rolę w zapewnieniu bezpieczeństwa. Informacje te wykorzystane zostały przy tworzeniu Planu Zarządzania Kryzysowego Województwa Wielkopolskiego.

(dowód: akta kontroli str. 66-92)

Pismem z 18 grudnia 2015 r. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji zatwierdziło Plan Zarządzania Kryzysowego Województwa Wielkopolskiego. Zagrożenia związane z transportem drogowym zostały ujęte w Planie z 2015 r. w charakterystyce zagrożeń oraz ocenie ryzyka ich występowania pn. zdarzenie radiacyjne (pkt 3, scenariusz 1), zaistnienie poważnej awarii przemysłowej, w tym awarii w transporcie (pkt 5, scenariusz 2) oraz katastrofa komunikacyjna, w tym katastrofa drogowa (pkt 8, scenariusz 3) a także w adekwatnych do zagrożeń, procedurach reagowania kryzysowego (PRK).

(dowód: akta kontroli str.37-65)

Z wyjaśnień Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu wynika, że kwestia ta została potraktowana ogólnie z uwagi na fakt, iż zdarzenie kryzysowe związane z transportem drogowym towarów niebezpiecznych najczęściej ma charakter lokalny, natomiast w usuwaniu skutków zdarzenia, sytuacja wymaga użycia wysoce wyspecjalizowanych sił i środków ratowniczych z terenu województwa.

(dowód: akta kontroli str. 96-98)

2.2. Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu codziennie przekazuje, wskazanej grupie odbiorców, informacje dobowe o tym co wydarzyło się na obszarze województwa. Posiadane informacje dotyczące przewozu przez teren województwa materiałów niebezpiecznych przekazywane były pomiędzy właściwymi stanowiskami dyżurującymi (stanowiska kierowania służb, centra zarządzania kryzysowego). Informacje te uzyskiwano głównie od Inspekcji Transportu Drogowego.

(dowód: akta kontroli str.10-12)

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 83, poz. 540

2.3. W dniu 21 grudnia 2016 r. Wojewoda Wielkopolski przesłał do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu, Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Poznaniu oraz do innych wskazanych odbiorców, informacje dotyczące oceny wystąpienia w województwie ryzyka związanego z użyciem samochodów ciężarowych jako broni (w związku z atakami terrorystycznymi w 2016 r. w Nicei i Berlinie). W odpowiedzi na pismo, kierownicy wskazanych jednostek poinformowali o skali zagrożenia i sposobie zabezpieczenia, w tym o skali zagrożenia dotyczącego niespełniania warunków przewozu drogowego towarów niebezpiecznych.

(dowód: akta kontroli str.22-27)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Nadzór nad zarządzaniem ruchem drogowym

Opis stanu
faktycznego

W regulaminie organizacyjnym Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu zatwierdzonym zarządzeniem Dyrektora Generalnego nr 4/15 z dnia 2 lutego 2015 oraz nr 39/16 z dnia 28 października 2016 r. zapisano, że do zakresu działania Oddziału Komunikacji, Transportu i Gospodarki należy m.in.:

- prowadzenie spraw związanych ze sprawowaniem nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu,
- nadzór, w tym kontrola nad wykonywaniem przez starostów i samorząd województwa zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na podstawie ustawy Prawo o ruchu drogowym,
- nadzór, w tym kontrola pod względem legalności nad wykonywaniem przez marszałka województwa oraz starostów zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami,
- współdziałanie z Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego w Poznaniu oraz Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej w Poznaniu.

(dowód: akta kontroli str. 319-356)

W latach objętych kontrolą (2015 – 2017 I półrocze) Urząd przeprowadził cztery kontrole: w Starostwie Powiatowym w Wolsztynie, w Kaliszu, w Grodzisku Wielkopolskim oraz w Urzędzie Miasta Leszno. We wszystkich przypadkach, działalność starostów i prezydenta w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych oceniono negatywnie.

Przeprowadzone kontrole wykazały m.in. nieprawidłowości dotyczące:

- mało dokładnego weryfikowania złożonych projektów i podmiotów przedstawiających projekt organizacji ruchu do zatwierdzenia,
- zatwierdzania projektów organizacji ruchu, które nie zawierały wszystkich elementów wymaganych przez rozporządzenie w sprawie zarządzania ruchem,
- nieprzeprowadzania, co najmniej raz na sześć miesięcy, kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego

umieszczonych na wszystkich drogach powiatowych i gminnych na terenie powiatu.

(dowód: akta kontroli str. 192-199)

W wyjaśnieniach składanych po przeprowadzonych kontrolach, starostowie deklarowali usunięcie nieprawidłowości i realizację obowiązków organu zarządzającego ruchem na drogach gminnych i powiatowych.

(dowód: akta kontroli str. 199-203)

Do Urzędu nie wpłynęły skargi od przewoźników realizujących drogowe przewozy towarów niebezpiecznych lub innych podmiotów, na organizację ruchu drogowego, w związku z wykonywaniem tego typu przewozów.

(dowód: akta kontroli str. 16-19)

Do Urzędu nie wpłynęły zgłoszenia, od organów kontroli ruchu drogowego, o braku możliwości w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości związanych z przewozem drogowym towarów niebezpiecznych, podjęcia czynności zmierzających do usunięcia środka transportu wraz z ładunkiem i zdeponowania go w miejscu postojowym umożliwiającym bezpieczne jego pozostawienie.

(dowód: akta kontroli str. 19)

Na terenie województwa wielkopolskiego nie ma parkingów do awaryjnego odstawiania pojazdów przewożących towary niebezpieczne, odpowiadające wymaganiom rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 13 listopada 2012 r w sprawie warunków technicznych parkingów, na które usuwana są pojazdy przewożące towary niebezpieczne⁵.

Z wyjaśnień Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego wynika, że za takie parkingi odpowiadają jednostki samorządowe. Z prowadzonej przez Urząd korespondencji z jednostkami samorządu terytorialnego wynika, że budowa i utrzymanie parkingów o takich wymogach bezpieczeństwa jest bardzo kosztowne.

(dowód: akta kontroli str. 97)

Uwaga dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że brak parkingów do awaryjnego usuwania pojazdów przewożących towary niebezpieczne na obszarze województwa uniemożliwia zastosowanie, w sferze zarządzania ruchem, optymalnych rozwiązań służących zapewnieniu bezpieczeństwa wszystkim uczestnikom ruchu.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wojewoda nie objął nadzorem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w zakresie zarządzania ruchem na drogach wojewódzkich, do czego zobowiązany był na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Wojewoda w latach 2015 – 2017 (I półrocze), przeprowadził kontrole z zakresu zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych jedynie w czterech z 35 jednostek samorządu terytorialnego województwa wielkopolskiego (w tym 4 miastach na prawach powiatu)⁶. Kontrole te nie obejmowały jednak zagadnień związanych z oceną zgodności organizacji ruchu z przepisami umowy europejskiej, dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (dalej: ADR). Przyczyną powyższego był brak odpowiednich zasobów kadrowych.

⁵ Dz. U. z 2012 r. poz. 1293

⁶ W przypadku województwa wielkopolskiego nadzorowi Wojewody podlegają organy zarządzające ruchem na prawie 24 tys. kilometrów dróg gminnych, ponad 12 tys. km dróg powiatowych oraz prawie 3 tys. km dróg wojewódzkich.

(dowód: akta kontroli str. 16-19, 192-198)

Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach innych niż krajowe (m.in. wojewódzkich, powiatowych, gminnych, publicznych położonych w miastach na prawach powiatu) sprawuje wojewoda.

Na terenie województwa wielkopolskiego zlokalizowane są 24 zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZZR)⁷ oraz 17 zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZDR)⁸. Zgodnie z danymi zawartymi w „Wojewódzkim planie działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla województwa wielkopolskiego”⁹, sporządzonym przez Wojewodę Wielkopolskiego, w ww. zakładach może znajdować się łącznie ok. 450 tys. ton niebezpiecznych substancji. W ww. Planie wskazano również, że ok. 90% towarów niebezpiecznych transportowanych drogami stanowią paliwa płynne (gaz LPG, benzyny, ON), a pozostałe 10% to inne substancje takie jak amoniak, azot, tlen, chlor czy kwasy. Według Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na terenie Województwa Wielkopolskiego znajdują się jeszcze 84 zakłady tzw. potencjalnych sprawców poważnej awarii przemysłowej oraz setki małych podmiotów, z których (bądź do których), transportuje się towary niebezpieczne.

Zdaniem NIK, przeprowadzanie kontroli z zakresu zarządzania ruchem na drogach winno obejmować także zagadnienia związane z transportem drogowym materiałów niebezpiecznych, w tym zgodności projektów organizacji ruchu z wymogami dotyczącymi przewozu towarów niebezpiecznych, określonymi w umowie ADR m.in. w zakresie zapewnienia organizacji ruchu uwzględniającej wymagania dotyczące ograniczeń przejazdu przez tunele drogowe; wyznaczenia tras przejazdu przez miasta z ominięciem obszarów handlowych lub zamieszkałych, o dużej wrażliwości ekologicznej, obszarów zawierających niebezpieczne instalacje przemysłowe lub dróg stwarzających poważne zagrożenia.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze. Zasygnalizowany powyżej brak aktywności ze strony organu nadzorującego organizację ruchu nie sprzyja minimalizacji ryzyk związanych z przejazdem pojazdów przewożących towary niebezpieczne. Nadzór w tym zakresie powinien obejmować działania odpowiednich władz lokalnych dotyczący kierowania pojazdów przewożących towary niebezpieczne poza obszary o dużej wrażliwości na ewentualne wypadki (osiedla mieszkaniowe, szkoły, ujęcia wody itp.).

4. Działania w ramach Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa przewozu drogowego towarów niebezpiecznych

4.1. Wojewoda Wielkopolski, w związku ze swoją działalnością w Radzie Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego nie zasięgał od podległych mu służb, inspekcji i straży pisemnych informacji związanych z przewozem drogowym towarów niebezpiecznych. Zagadnienia te omawiane były w czasie spotkań roboczych z Komendantami oraz przedstawicielami jednostek administracji zespolonej.

(dowód: akta kontroli str. 234-236)

Opis stanu faktycznego

⁷ Dane na dzień 31 grudnia 2016 r. zawarte na stronie internetowej: <http://bip.poznan.wios.gov.pl/rejestrzydencje-i-archiwa/wydzial-inspekcji/zaklady-o-zwiekszonym-ryzyku-wystapienia-powaznej-awarii-przemyslowej/>

⁸ Dane na dzień 31 grudnia 2016 r. zawarte na stronie internetowej: <http://bip.poznan.wios.gov.pl/rejestrzydencje-i-archiwa/wydzial-inspekcji/zaklady-o-duzym-ryzyku-wystapienia-powaznej-awarii-przemyslowej/>

⁹ Plan dostępny jest na stronie internetowej: <http://wzk.poznan.uw.gov.pl/wojewodzki-plan-dzialania-systemu-prm>

4.2. Wojewoda Wielkopolski nie uczestniczył osobiście w posiedzeniach Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (dalej: WRBRD), które odbyły się w dniu 15 lutego 2016 r. oraz 13 lutego 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 519-582)

W wyjaśnieniach Kierownik Oddziału Protokolarnego w zastępstwie Dyrektora Gabinetu Wojewody podał, że Wojewoda Wielkopolski w obu przypadkach zobowiązał Komendanta Wojewódzkiego Policji oraz Komendanta Wojewódzkiego PSP i Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego do osobistego udziału w posiedzeniach Rady.

(dowód: akta kontroli str. 227)

W piśmie nr IR-VI.8173.2.2016.1 z dnia 18 marca 2016 r. osobą wskazaną do reprezentowania Wojewody Wielkopolskiego w zespole programowym ds. opracowania projektu pn. „Wielkopolski Program Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego” była Kierownik Oddziału Komunikacji, Transportu i Gospodarki Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa WUW w Poznaniu.

(dowód: akta kontroli str. 220)

Uwaga dotycząca badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że przedstawiciele Wojewody, który jest jednocześnie zwierzchnikiem administracji zespolonej (art. 51 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji zespolonej¹⁰), nie sygnalizowali, w kontrolowanym okresie, w toku posiedzeń WRBRD żadnych problemów związanych z potrzebą poprawy bezpieczeństwa przewozu towarów niebezpiecznych. W ocenie NIK, zagrożenia związane z przewozem takich towarów, a w szczególności tzw. towarów wysokiego ryzyka winny być jednymi z ważniejszych zagadnień poruszanych na posiedzeniach Rady, w ramach określania kierunków działań administracji publicznej w sprawach bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Ustalona nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze. NIK dostrzega jednak potrzebę zwiększenia aktywności Wojewody, jako zwierzchnika zespolonej administracji rządowej i zastępcy przewodniczącego WRBRD, w zakresie sygnalizowania problemów i inicjowania działań na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym w szczególności transportu towarów niebezpiecznych.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹¹, wnosi o zwiększenie nadzoru nad organizacją ruchu na drogach znajdujących się na terenie województwa, podlegających właściwości Wojewody jako organu nadzorującego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

¹⁰ Dz. U. z 2015 r. poz. 525

¹¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 524

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 26 października 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli

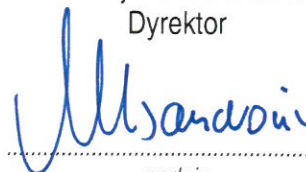
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Piotr Kręt
specjalista kontroli państwowej



.....
podpis

Dyrektor
Andrzej Aleksandrowicz
Dyrektor



.....
podpis

