



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
PS-III.431.50.2024.4.1

Poznań, 2 kwietnia 2025 r.

Pani
Wiesława Skowrońska
Dyrektor
PROMYKA
Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu
Rodzinnego w Zakrzewie

ul. Towarowa 7
77-424 Zakrzewo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1825, fax 61 854 1544

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ps@poznan.uw.gov.pl
www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 1171

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	Kontrola w trybie zwykłym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49), zwanej dalej „ustawą”, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395), zwanym dalej „rozporządzeniem” i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477). Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą. Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.
Jednostka kontrolowana	PROMYK Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Typu Rodzinnego w Zakrzewie z siedzibą pod adresem: ul. Towarowa 7, 77-4242 Zakrzewo, w dalszej części dokumentu określana także w skrócie: „Placówką”, „POW” lub „Jednostką”.
Kontroler/ Kontrolerzy	Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie: - Anna Kościańska – inspektor wojewódzki, jako kierownik zespołu inspektorów, - Agnieszka Adamczak – Kierownik Oddziału Rodziny. Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne w siedzibie Placówki przeprowadzone były 27 i 29 listopada 2024 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wiesława Skowrońska, Dyrektor PROMYKA Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego w Zakrzewie

(akta kontroli: str. 1-12)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia oraz przeprowadzono rozmowę z Dyrektorem Placówki, Panią Wiesławą Skowrońską,
- przeprowadzono analizę indywidualnej dokumentacji 4 wychowanków: „A”, „B”, „C” i „D”,
- przeprowadzono rozmowy z wychowankami Placówki oznaczonymi symbolami: „A”, „B”, „C”, „E”, „F”, „G”, „H” i „I”,
- przeprowadzono analizę kwalifikacji kadry Placówki,
- przeprowadzono oględziny Placówki.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli, działania Placówki zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy, działalność PROMYKA Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego w Zakrzewie oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.

PROMYK Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Typu Rodzinnego w Zakrzewie jest publiczną Placówką, prowadzoną przez Powiat Złotowski. Jednostka funkcjonuje na podstawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2011 r., znak: PS.II-5.90115-17/10, zmienionej decyzją z dnia 17 grudnia 2012 r., znak: PS-II.9423.4.30.2012.5 w sprawie wydania zezwolenia na czas nieokreślony na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego pod nazwą: PROMYK Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Typu Rodzinnego w Zakrzewie z siedzibą pod adresem: ul. Towarowa 7, 77-4242 Zakrzewo, z liczbą 8 miejsc.

Placówka funkcjonuje w oparciu o statut PROMYKA Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego w Zakrzewie przyjęty Uchwałą Nr XXVIII/208/2013 Rady Powiatu Złotowskiego z dnia 27 lutego 2013 r. Szczegółową organizację i zasady funkcjonowania Placówki określa Regulamin Organizacyjny PROMYKA Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego w Zakrzewie uchwalony uchwałą Nr 125/431/2013 Zarządu Powiatu Złotowskiego z dnia 3 kwietnia 2013 r. Analiza treści Regulaminu wykazała, że w § 20 ust. 1

pkt 8, określono wysokości maksymalnej i minimalnej kwot do własnego dysponowania przez dziecko. W związku z wejściem w życie z dniem 1 czerwca 2024 r. zmiany do ww. rozporządzenia i brakiem aneksu do Regulaminu Organizacyjnego, obowiązujący § 20 ust. 1 pkt 8 Regulaminu Organizacyjnego Placówki od 1 czerwca 2024 r. jest **niezgodny z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 13-27)

Standardy opieki i wychowania za oraz zaspokajanie potrzeb dziecka i respektowanie jego praw

1. Oględziny obiektu

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu Placówki. W trakcie czynności sporządzono „Protokół oględzin”, który został zaakceptowany i podpisany przez Dyrektora Placówki i stanowi załącznik do niniejszego wystąpienia. Ustalono, że na dzień oględzin, jeden z pokoi mieszkalnych zamieszkały przez dwie wychowanki nie zapewniał powierzchni na przechowywanie rzeczy osobistych i swobodnego korzystania z wyposażenia. Powyższe było **niezgodne z § 18 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 28-30)

2. Kwalifikacje kadry

Dyrektorem Placówki jest Pani Wiesława Skowrońska. Kwalifikacje Pani Wiesławy Skowrońskiej, określone w art. 97 ust. 4 pkt 1-3 ww. ustawy (tj. wykształcenie, świadectwo ukończenia szkolenia, pozytywna opinia organizatora rodzinnej pieczy zastępczej) zostały pozytywnie zweryfikowane podczas postępowania kontrolnego prowadzonego przez Wojewodę w sprawie o znaku: PS-II.431.6.10.2014.7. Dodatkowo, podczas kontroli, zbadano kwalifikacje dotyczące władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego, niekaralności, figurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym oraz zdolność do kierowania Placówką. Kwalifikacje Dyrektora były **zgodne z art. 97 ust. 4 w zw. z art. 97 ust. 3 pkt 3-5 i 6 ww. ustawy**.

Analiza akt osobowych Dyrektora wykazała, że wprowadzie została ona negatywnie zweryfikowana w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym w terminie określonym w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140), tj. do 31 lipca 2023 r., jednakże weryfikacji nie dokonał jej pracodawca, tj. Zarząd Powiatu Złotowskiego, lecz Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Złotowie, co było **niezgodne z art. 7b ust. 2 pkt 4 ww. ustawy**

(akta kontroli: str. 31-34)

W trakcie kontroli sprawdzono również kwalifikacje kadry zatrudnionej w Placówce. Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą zatrudnione były 4 osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich, co było **zgodne z art. 99 ust. 2**

ww. ustawy. Osoby te zostały zatrudnione na umowę o pracę. W przypadku 2 osób w dokumentacji pracowników nie było oświadczenia o władzy rodzicielskiej. Żaden pracownik nie złożył oświadczenia w sprawie alimentacji. Jedna osoba nie złożyła oświadczenia w sprawie niekaralności. Powyższe było **niezgodne z art. 99 ust. 2 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy.**

Jedna osoba zatrudniona w Placówce przed 1 lutego 2023 r. została zweryfikowana w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym po 31 lipca 2023 r., zatem po terminie. Drugiej nie zweryfikowano wcale, aż do ustania stosunku pracy. Powyższe było **niezgodne z art. 7b oraz z art. 99 ust. 2 w zw. 98 ust. 3 pkt 3a ww. ustawy oraz art. 22 ust. 2 ww. ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140).** W przypadku jednego pracownika, zatrudnionego po dniu 1 lutego 2023 r., tj. po dniu wejścia w życie ww. ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw, weryfikacja w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym nastąpiła 5 miesięcy po zatrudnieniu, w przypadku drugiego pracownika, nie został zweryfikowany wcale, co było **niezgodne z art. 7b oraz z art. 99 ust. 2 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 3a ww. ustawy.**

Na dzień kontroli w POW zatrudnione były dwie osoby.

(akta kontroli: str. 31, 32, 35, 36)

Podczas kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą Placówka korzystała z pomocy 2 wolontariuszy, z którymi zostały zawarte umowy o wolontariat 28 listopada 2024 r., a więc w czasie trwania czynności kontrolnych w POW. Z informacji przekazanych przez wychowanków wynika, że na długo przed kontrolą korzystali oni z pomocy wolontariuszy, którzy przychodzili do Placówki lub zapraszali dzieci do siebie. Brak zawarcia stosownych porozumień z wolontariuszami było **niezgodne z art. 99 ust. 4 oraz z art. 44 w zw. z art. 42 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r., poz. 1491 z późn. zm.).**

W dniu zawarcia każdej z umów wolontariusze sporządzili oświadczenia o tym, iż nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie została im zawieszona ani ograniczona, nie ponoszą obowiązku alimentacyjnego i nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Brak złożenia oświadczeń przed zawarciem umów było **niezgodne z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ww. ustawy.** Dyrektor Placówki nie dokonał weryfikacji wolontariuszy w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, co było **niezgodne z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 3a ww. ustawy.** Dyrektor Placówki nie przedłożył zaświadczeń lekarskich o zdolności wolontariuszy do pracy w POW, co jest **niezgodne z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 37-42, 44-59)

3. Wychowankowie umieszczeni w Placówce

Z analizy dokumentacji Placówki wynika, że w okresie objętym kontrolą w Placówce przybywało 14 wychowanków, natomiast w trakcie czynności kontrolnych w Jednostce przebywało 9 dzieci, w tym 2 małoletnie obywatelki Ukrainy za zgodą Wojewody Wielkopolskiego z 19 lipca 2024 r., znak: PS-III.9421.105.2024.4. W okresie objętym kontrolą trzy dziewczynki zostały przeniesione do rodzin zastępczych i dwoje wychowanków usamodzielniało się. Do Placówki skierowano 4 dzieci.

Wszyscy wychowankowie pochodzą z powiatu złotowskiego.

(akta kontroli: str.60-66)

W Placówce prowadzona jest ewidencja wychowanków, która nie zawiera wszystkich wymaganych informacji, tj.: adresu ostatniego miejsca zamieszkania dziecka oraz aktualnego adresu zamieszkania rodziców dziecka lub jego opiekunów prawnych, co jest **niezgodne z § 17 ust. 5 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 67-80)

4. Zapewnienie zaspokojenia potrzeb wychowanków

Sposób zapewniania przez Placówkę potrzeb wymienionych w § 18 ust. 1 ww. rozporządzenia zweryfikowano poprzez analizę oświadczeń złożonych przez Dyrektora Placówki, przedłożonej dokumentacji, obserwacji dzieci oraz rozmowy przeprowadzonej z wychowankami Placówki, z których to rozmów sporządzono zapisy. Analizie poddano zapewnienie potrzeb dotyczących:

1) *wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia* – Dyrektor poinformowała, że wychowankowie mają zapewnionych 5 posiłków dziennie i stały dostęp do owoców i warzyw. Wszystkie dzieci w rozmowach potwierdziły, że przygotowywane w Placówce jedzenie jest smaczne, a jego ilość jest wystarczająca. W kwestii wyżywienia dostosowanego do potrzeb dzieci Dyrektor pisemnie oświadczyła, że wychowankowie nie mają takich potrzeb. Jednocześnie w trakcie rozmowy z inspektorami przyznała, że wszyscy wychowankowie Placówki są katolikami, a jedno z dzieci jest przygotowywane do przyjęcia I Komunii Świętej oraz że „*zachowujemy wszystkie potrawy i tradycje świąteczne. Nie przestrzegamy postu w piątki*”. Powyższe wskazuje, że nie zawsze jedzenie jest dostosowane do potrzeb dzieci, w szczególności religijnych. W badanym obszarze działanie Placówki **uchybia § 18 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 44-59, 81-84)

2) *dostępu do opieki zdrowotnej* – podczas czynności kontrolnych ustalono, że wychowankowie mają zapewniony dostęp do opieki zdrowotnej zgodnie z potrzebami. Dzieci korzystają z pomocy lekarza rodzinnego, stomatologa i okulisty. Swobodny dostęp do opieki zdrowotnej podkreślili wszyscy wychowankowie. Zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 44-59, 81, 82)

3) *zaopatrzenia w produkty lecznicze* – podczas kontroli stwierdzono, że wychowankowie mają zapewnione leki, zarówno te zapisane przez lekarza, jak i doraźne w razie potrzeby. Powyższe ustalenia potwierdzili wychowankowie w rozmowach. Jednakże oględziny wykazały, że część leków przechowywanych w apteczce w kuchni, była przeterminowana. Leki z ograniczonym terminem przydatności po otwarciu, nie miały zaznaczonego terminu ich otwarcia. Biorąc powyższe pod uwagę, w badanym obszarze Placówka działała **niezgodnie z § 18 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 28-30, 44-59, 81, 82)

4) *zaopatrzenia w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne wraz z pokryciem udziału środków własnych dziecka – do wysokości limitu przewidzianego w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* – jak podała Dyrektor w POW nie ma dzieci ze specjalnymi potrzebami żywieniowymi ze względu na stan zdrowia. Jednocześnie Dyrektor poinformowała, że w POW przybywa pięcioro dzieci, które Placówka zaopatruje w wyroby medyczne, tj. okulary. Powyższe potwierdzili wychowankowie. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 44-59, 81, 82)

5) *dostępu do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych, o ile takie są wskazane dla dziecka* – Dyrektor podała, że 3 wychowanków uczęszcza na zajęcia wyrównawcze i kompensacyjne w szkole. Wychowankowie potwierdzili udział w zajęciach wyrównawczych w szkole i korepetycjach. Zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 44-59, 81, 82)

6) *wyposażenia w:*

a) *odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb* – wychowankowie zgodnie przyznali, że POW wyposaża ich w odzież, obuwie i inne przedmioty osobistego użytku, uwzględniając ich zdanie i potrzeby,

b) *zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego* – wychowankowie posiadają zabawki odpowiednie do swojego wieku i potrzeb,

c) *środki higieny osobistej* – wychowankowie posiadają niezbędne środki higieny, mają do nich stały dostęp.

Dyrektor Placówki ustosunkowała się do wyposażenia dzieci informując, że wychowankowie otrzymują wszystko zgodnie z potrzebami. Także oględziny pomieszczeń Placówki wykazy, że dzieci wyposażone są we wszystkie potrzebne im przedmioty. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 44-59, 81, 82)

7) *zaopatrzenia w podręczniki, pomoce i przybory szkolne* – ustalono, iż wychowankowie są wyposażeni w artykuły szkolne i podręczniki. Dyrektor wyjaśniła, że wychowankowie szkół

podstawowych otrzymują podręcznik, pozostałe zostają zakupione przez Placówkę. Przybory szkolne i pomoce są kupowane na bieżąco zgodnie z potrzebami. Rozmowy z dziećmi potwierdziły, że POW wyposaża je we wszystkie niezbędne podręczniki oraz przybory szkolne. Dodatkowo oględziny pomieszczeń POW wykazały, że dzieci są wyposażone w rzeczy potrzebne do szkoły. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 44-59, 81, 82)

8) *kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia, której wysokość, nie niższą niż 3% odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, ustala co miesiąc dyrektor placówki opiekuńczo – wychowawczej (...) – Dyrektor oświadczyła, że w POW obowiązuje regulamin kieszonkowego. Analizie poddano treść Regulaminu przyznawania kieszonkowego, przyjętego przez Dyrektora POW i uznano, że jego treść jest niezgodna z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzeniem*, tj. nie uwzględniono w nim zmian w ww. rozporządzeniu w zakresie wysokości kieszonkowego.

Z pkt 5 Regulaminu przyznawania kieszonkowego wynika, że „*kieszonkowe ma charakter motywacyjny, jego wysokość jest uzależniona od funkcjonowania wychowanka*”. Podczas indywidualnych rozmów część wychowanków poinformowała, że kieszonkowe jest pomniejszane lub powiększane w zależności od zachowania. Tymczasem analiza tabeli wykazała, że wychowankowie przy swoich nazwiskach mają wpisane stałe kwoty, tj. do października 2024 r. - 50 zł w miesiące nauki szkolnej, z wyjątkiem jednego wychowanka, który w tym okresie otrzymywał 35 zł miesięcznie. W miesiącach wakacyjnych otrzymywali 100 zł z wyjątkiem dzieci ukraińskich, których kieszonkowe pozostało w tym okresie na poziomie 50 zł. Od listopada 2024 r. w przypadku dzieci powyżej 13 roku życia kieszonkowe wzrosło do 100 zł, z wyjątkiem dziecka którego kieszonkowe z 35 zł wzrosło do 50 zł. Analiza wysokości kwoty kieszonkowego od 1 czerwca 2024 r. wykazała, że w przypadku jednego wychowanka, który w czerwcu, wrześniu i październiku 2024 r. otrzymał kieszonkowe w wysokości 35 zł, kwota ta była **poniżej minimalnej kwoty wskazanej w § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia w związku z obwieszczeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 marca 2024 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej (M.P. z 2024 r., poz. 230)**, tj. 45,51 zł. Dodatkowo wypłacanie kieszonkowe w stałych kwotach nieuwzględniających zachowania wychowanków było **niezgodne z przyjętym Regulaminem kieszonkowego**.

Jedna z wychowanek poinformowała: „*dostaję [kieszonkowe], ale nie wiem ile, nie znam się na pieniądzach. Pani Wiesia daje mi po trochu, żebyśmy wszystkiego nie wydała od razu*”. Takie działanie nie spełnia funkcji wychowawczej, w tym umiejętności gospodarowania środkami finansowymi. Wątpliwości budzi faktyczna kwota otrzymywanego kieszonkowego i jej zgodność z kwotą widniejącą w tabeli.

Wychowankowie odbiór kieszonkowego potwierdzają własnoręcznym podpisem w *tabeli wypłat kieszonkowego* (tabela dotyczy wypłat w danym roku), jednak przy żadnym podpisie nie ma daty otrzymania kieszonkowego, nie ma też miejsca na informację o powodach podwyższenia lub obniżenia kieszonkowego (mimo zapisu w pkt 16 Regulaminu

przyznawania kieszonkowego). Podczas rozmów jedno z dzieci poinformowało, że kieszonkowe dostało 27 listopada 2024 r. Dyrektor potwierdziła, że w przypadku 3 dzieci wypłata kieszonkowego nastąpiła „27 listopada 2024 r. za listopad, ponieważ nie miałam tyle gotówki”. Powyższe wskazuje zatem, że środki nie są wypłacane dzieciom do 15 dnia każdego miesiąca, zgodnie z zapisem w pkt 3 Regulaminu przyznawania kieszonkowego.

Z analizy tabeli wypłat kieszonkowego wynika, że wychowanka przebywająca w POW od 3 marca do 3 kwietnia 2023 r. nie została wcale uwzględniona na listach wypłat kieszonkowego, co wskazuje, że nie otrzymywała kieszonkowego za czas pobytu w Placówce. Wychowankowie, którzy opuścili Placówkę w 2024 r. nie otrzymali kieszonkowego za ostatni miesiąc pobytu.

Powyższe było **niezgodne z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 44-59, 81-91)

- 9) *dostępu przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów* – Dyrektor Placówki poinformowała, iż dzieci mają dostęp przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów. Dostęp do produktów spożywczych i napojów potwierdzili wychowankowie w rozmowach. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 44-59, 81-84)

- 10) *dostępu do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci odbywa się:*

a) *w szkołach poza placówką opiekuńczo-wychowawczą (...)* – z przedłożonej dokumentacji wynika, że w pierwszym dniu kontroli sześcioro wychowanków uczęszczało do szkoły podstawowej, jeden do technikum i dwoje do szkoły branżowej I stopnia.

b) *w systemie nauczania indywidualnego* – obecnie żaden z wychowanków nie korzysta z nauczania indywidualnego.

Wszystkie dzieci zobowiązane do realizacji obowiązku szkolnego, wypełniają go, zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 44-59, 81, 82)

- 11) *pomocy w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych oraz w miarę potrzeby przez udział w zajęciach wyrównawczych* – jak podała Dyrektor dzieci mają pomoc w nauce w Placówce i w szkole. Wychowankowie potwierdzili, że mają pomoc ze strony Placówki, szkoły i wolontariuszy. Zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 11 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 44-59, 81, 82)

- 12) *uczestnictwa, w miarę możliwości, w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno-sportowych* – jak podała Dyrektor: „3 wychowanków uczęszcza na zajęcia taneczne (...), 2 wychowanków uczestniczy w zajęciach sportowych – czwartki lekkoatletyczne”. Udział w zajęciach potwierdzili wychowankowie, dodatkowo wskazując, że uczestniczą w innych aktywnościach, np. na terenie szkoły. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 12 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 44-59, 81, 82)

13) *opłaty za pobyt w bursie lub internacie, jeżeli dziecko uczy się poza miejscowością, w której znajduje się placówka opiekuńczo-wychowawcza (...) – jak oświadczyła Dyrektor Placówka zapewnia opłaty za pobyt w internacie jednej wychowanki. W badanym obszarze Placówka działała zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 ww. rozporządzenia;*

(akta kontroli: str. 44-59, 81, 82)

14) *pokrywania kosztów przejazdu do i miejsca uzasadnionego pobytu poza placówką opiekuńczo – wychowawczą (...) – jak wynika z oświadczenia Dyrektor wszystkie koszty związane z dojazdem dziecka pokrywa Placówka. Dzieci potwierdziły, że nie ponoszą kosztów transportu. W badanym obszarze Placówka działała zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 14 ww. rozporządzenia.*

(akta kontroli: str. 44-59, 81, 82)

5. Dokumentacja wychowanków

Zespół inspektorów przeanalizował dokumentację prowadzoną przez Placówkę dla wychowanków: „A”, „B”, „C” i „D”.

Dokonano analizy diagnoz psychofizycznych dziecka na przykładzie dzieci „A” i „B” przyjętych do Placówki w okresie objętym kontrolą. W przypadku dziecka „A” diagnozę sporządzono po ponad 5 miesiącach od umieszczenia w Placówce, a w przypadku dziecka „B” po prawie 6 miesiącach od umieszczenia. Zatem nie sporządzono ich niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki, co było **niezgodne z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia**. Stwierdzono, że diagnozy psychofizyczne sporządzał psycholog Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Złotowie na potrzeby POW. Diagnozy te zawierają analizę mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym; uwzględniono też analizę: rozwoju dziecka, przyczyn kryzysu w rodzinie oraz wpływ tego kryzysu na rozwój dziecka, a także relacji dziecka z osobami najbliższymi i ważnymi dla niego, co było **zgodne z § 14 ust. 3 ww. rozporządzenia**.

Diagnozy psychofizyczne zawierają wskazania do dalszej pracy pedagogicznej oraz programu terapeutycznego, jednak nie zawierają wskazań dotyczących pracy z rodziną dziecka, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka oraz wskazań dotyczących przygotowania dziecka do usamodzielnienia, co było **niezgodne z § 14 ust. 4 pkt 3-5 ww. rozporządzenia**. Dodatkowo diagnozy zawierają wskazania dotyczące przygotowania dziecka do umieszczenia w rodzinie przysposabiającej, które nie mają umocowania w § 14 ust. 4 ww. rozporządzenia.

(akta kontroli: str. 92-198)

W trakcie czynności kontrolnych przeanalizowano plany pomocy dziecku. Ustalono, że dla dziecka „A” nie prowadzono planu pomocy dziecku. Potwierdziła to w rozmowie Dyrektor Placówki oświadczając, że za równo dla „A”, jak i jej siostry nie prowadzono planu pomocy dziecku. Powyższe było **niezgodne z § 17 ust. 2 ww. rozporządzenia**.

Analiza planów pomocy dziecku wychowanków „B” i „C” wykazała, że w formularzach stosowanych od czerwca 2024 r. używana była nazwa *Plan pomocy dziecku umieszczonemu w rodzinnej pieczy zastępczej*, wskazywana jest również błędna podstawa prawna tworzenia planu, tj. art. 77 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy (dotyczący rodzinnej pieczy zastępczej). Treść dokumentu zamiast daty umieszczenia w Placówce zawiera zapis o dacie umieszczenia w rodzinie zastępczej. W części przeznaczanej na *aktualną sytuację rodziny zastępczej* znajdują się dane Dyrektora Placówki jako „matki zastępczej”. Dokument zawiera także miejsce m.in. na *opinię o rodzinie zastępczej*, w tym *ocenę pierwszego kontaktu z rodziną zastępczą* z informacją: „rodzina otwarta na współpracę z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej”, a także metody pracy z dzieckiem stosowane przez rodzinę zastępczą, diagnozę sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej, cele podejmowanych działań wobec dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej, plan działań wobec dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej.

Terminowości sporządzenia pierwszego planu pomocy dziecku zanalizowano na przykładzie dziecka „B”, które zostało przyjęte do Placówki w okresie objętym kontrolą. Plan został sporządzony w dniu przyjęcia dziecka do Placówki, a zatem przed sporządzeniem diagnozy psychofizycznej dziecka. Powyższe było **niezgodne z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia**.

Analiza planów pomocy dziecku wykazała, że wcześniej stosowany formularz zawierał wiersz na zdanie dziecka, który był wypełniony przez Dyrektora Placówki jako cytata wypowiedzi dziecka. Treść wpisów jest lakoniczna i nie można jej uznać za uwzględnienie zdania dziecka, np. „nie bo nie”, „lubię moich kolegów”, „nie lubię pisać”, „no bo ...”. Na dokumencie brak jest podpisu dziecka, który potwierdzałby jego udział w tworzeniu lub zapoznanie się z treścią planu. W planach opracowanych na formularzu wprowadzonym w 2024 r. punkt zatytułowany „*Wysłuchanie dziecka*” został niewypełniony, brak też podpisu dziecka pod planem, mimo wyznaczonego miejsca na podpis lub informacji o przyczynie braku podpisu (np. gdy wiek i stopień rozwoju dziecka nie pozwala na złożenie podpisu). Zatem opracowywane „*plany pomocy dziecku*” były **niezgodne z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia**.

„*Plan pomocy dziecku*” wprowadzony od czerwca 2024 r. podzielony jest na trzy główne części: w części I zawarto analizę sytuacji dziecka pod względem prawnym, rodzinnym, bytowym, finansowym, zdrowotnym i edukacyjnym. Ta część zawiera również ww. punkty dotyczące opinii o rodzinie zastępczej i wysłuchania dziecka. Część II z założenia powinna zawierać diagnozę sytuacji dziecka, ale każdorazowo pozostawała niewypełniona. W części III opisano cele podejmowanych działań względem dziecka, natomiast w części IV plan działań wobec dziecka.

W planach pomocy dziecku obowiązujących do czerwca 2024 r. nie wyznaczano celu głównego. We wprowadzonych od czerwca 2024 r. planach w części III, bez względu na wiek dziecka i jego sytuację wyznaczony został cel główny pracy z dzieckiem w następujący sposób: „*Celem nadrzędnym pracy z dzieckiem i rodziną jest zawsze powrót do rodziny biologicznej. (...) Cele główne: opieka i wychowania w środowisku zastępczym – Stworzenie warunków i zapewnienie wsparcia dziecka w harmonijnym rozwoju do czasu usamodzielnienia*”. Zapis ten jest nieczytelny i może wprowadzać w błąd, co do faktycznie obranego celu. Wpis o takiej treści dotyczył także dziecka „B”, mimo, iż rodzice są pozbawieni władzy rodzicielskiej i nie mają kontaktu z dzieckiem. Ponadto wyznaczony cel główny powinien uwzględniać

jednoznacznie którąś z opcji: powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej, lub przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. Powyższe było **niezgodne z § 15 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia**.

W planach obowiązujących do czerwca 2024 r. nie określono celów krótkoterminowych i długoterminowych, a jedynie „potencjał i mocne strony dziecka”, „zdanie dziecka” i „zaplanowane działania”, przy czym nie wskazano terminów realizacji poszczególnych działań. W planach opracowanych 5 czerwca 2024 r. cele krótkoterminowe i długoterminowe dla dziecka „B” i „C” są niemal identyczne, podobnie jak plan działań, mimo, że sytuacja dzieci jest różna. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Mimo tak widocznych różnic plan działań w obu przypadkach jest taki sam. W przypadku celów długoterminowych termin realizacji określono w przypadku dziecka „B” – „2026 r.”, a w przypadku dziecka „C” – „2027 r.”, natomiast przy wszystkich planach działań i przy celach krótkoterminowych w przypadku obu dzieci wpisano termin realizacji „31.12.2024 r.”, czyli ponad pół roku. Powyższe było **niezgodne z § 15 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia**.

W planach pomocy dziecku „B” i „C” nie uwzględniono wskazań zawartych w diagnozie psychofizycznej opracowanej przez psychologa PCPR w Złotowie. Powyższe jest **niezgodne z § 15 ust. 4 pkt 1 ww. rozporządzenia**. Ustalono, że plan pomocy dziecku „B” nie był opracowywany na podstawie analizy wszystkich aspektów dotyczących rozwoju dziecka. Plan sporządzono w dniu przyjęcia, zatem nie było możliwości chociażby analizy procesu zmian rozwoju i potrzeb dziecka. Powyższe jest **niezgodne z § 15 ust. 4 pkt 3 ww. rozporządzenia**. Analiza dokumentów wykazała, że rodziny wychowanków, nie współpracują z asystentem rodziny, dlatego niemożliwe jest wykorzystanie oceny efektów pracy asystenta z rodziną przy opracowywaniu planu pomocy dziecku. Brak asystenta nie został jednak odnotowany w analizowanych dokumentach.

Analizie poddano terminowość sporządzania kolejnych planów pomocy dziecku oraz ich modyfikacji. Plany pomocy tworzone do pierwszej połowy 2024 r. zarówno w przypadku dziecka „B”, jak i dziecka „C” nie mają daty sporządzenia dokumentu. Jednakże przy każdym wierszu zawierającym: „potencjał i mocne strony dziecka”, „zdanie dziecka” i „zaplanowane działania”, w miejscu na datę i podpis odnotowano datę tożsamą z ostatnim dniem obowiązywania planu. Powyższe wskazuje, że plany sporządzone były po zakończeniu ich obowiązywania. Jeżeli natomiast przyjąć, że ww. daty oznaczają zakończenie realizacji planu, oznaczałoby to że w okresie od 5 do 30 czerwca 2024 r. dla każdego dziecka obowiązywały dwa plany pomocy. Zatem powyższe było **niezgodne z § 15 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 83, 84, 92-198)

Podczas kontroli ustalono, że dla każdego dziecka prowadzone są karty pobytu dziecka. Analiza kart pobytu dzieci wykazała, że zawierają one następujące obszary, tj. ocena relacji dziecka z rodzicami biologicznymi, funkcjonowanie społeczne dziecka w Placówce, w której przebywa, funkcjonowanie społeczne dziecka poza Placówką, nauka szkolna dziecka, samodzielność, umiejętność samoobsługi dziecka, stan zdrowia dziecka, stan emocjonalny

dziecka, szczególne potrzeby dziecka, znaczące dla dziecka wydarzenia. Część obszarów nie jest wymagana przepisami. Natomiast brak jest informacji o postępach w nauce szkolnej oraz oceny aktualnej sytuacji dziecka. Powyższe jest **niezgodne z § 17 ust. 2 ww. rozporządzenia**. Wskazać należy, że wpisy, zwłaszcza u dziecka „B” w poszczególnych miesiącach prawie nie różnią się między sobą.

Analiza wpisów nie pozwala stwierdzić, że karty pobytu uzupełniane były nie rzadziej niż co miesiąc ponieważ nie ma na nich daty sporządzenia wpisów, a jedynie miesiąc którego opis dotyczy, co było **niezgodne z § 17 ust. 4 pkt 2 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 92-198)

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w Placówce jest dokonywana ocena sytuacji dziecka. Analiza protokołów wykazała, że oceny sytuacji dziecka przebywającego w Placówce każdorazowo dokonuje Dyrektor Placówki w porozumieniu z przedstawicielem organizatora rodzinnej pieczy zastępczej właściwego ze względu na położenie Placówki, tj. PCPR w Złotowie, co jest **zgodne z art. 139 ust. 1 ww. ustawy**. Dodatkowo w niektórych ocenach brał również udział przedstawiciel Wielkopolskiego Ośrodka Adopcyjnego w Pile.

Analiza treści poszczególnych protokołów wykazała, że Zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka (zwany dalej „Zespołem”) nie realizował wszystkich celów, do których został powołany. W żadnej ocenie nie dokonano analizy stosowanych metod wychowawczych wobec dziecka i jego rodziny pomimo, iż zarówno dziecko „B”, jak i „C” mają kontakty z rodzicami lub dalszymi krewnymi. Powyższe jest **niezgodne z art. 136 pkt 2 w zw. z art. 139 ust. 3 ww. ustawy**. Nadto podczas oceny nie dokonywano prawidłowo wskazań do modyfikacji planu pomocy dziecku ograniczając się tylko do zapisu o treści: *„na podstawie przeprowadzonej dyskusji zaproponowano dalszą realizację Planu”*. Powyższe jest **niezgodne z art. 136 pkt 3 w zw. z art. 139 ust. 3 ww. ustawy**. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Powyższe jest **niezgodne z art. 136 pkt 5 w zw. z art. 139 ust. 3 ww. ustawy**, gdyż nie oceniono sytuacji dziecka pod względem jego aktualnych potrzeb zdrowotnych.

W żadnym z protokołów oceny sytuacji dziecka nie odnotowano wzięcia pod uwagę zdania dziecka, co jest **niezgodne z art. 4a ww. ustawy**.

Kontrola wykazała, że w przypadku dziecka „C” nie dochowano terminu dokonania oceny sytuacji dziecka, co było **niezgodne z art. 138 ust. 1 w zw. z art. 139 ust. 3 ww. ustawy**.

W protokołach z oceny sytuacji dziecka zostały sformułowane wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce. Dyrektor oświadczyła, że *„protokoły z oceny są zawożone do Sądu [...] i składane w biurze podawczym. Nie mam na to potwierdzenia”*. Zatem nie ma możliwości ustalenia poprawności realizacji tego obowiązku przez Dyrektora Placówki. Powyższe **uchybia art. 138 ust. 2 w zw. z art. 139 ust. 3 ww. ustawy**. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do**

informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902). Powyższe budzi wątpliwości co do rzetelności oceny sytuacji dziecka.

Analiza list obecności z posiedzenia Zespołu do spraw oceny sytuacji dziecka „C” z 7 grudnia 2023 r. wykazała, że w ocenie obok Dyrektora POW, przedstawicieli PCPR i WOA w Pile uczestniczył Dyrektor i pracownik innej placówki opiekuńczo-wychowawczej, tj. SZCZĘŚLIWEJ TRZYNASTKI Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego w Okonku. Ustalenie składu zespołu, w którym uczestniczą osoby bezpośrednio niezaangażowane w sytuację konkretnego wychowanka było **niezgodne z art. 137 ust. 1 pkt 6 oraz z art. 7 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 83, 84, 92-198)

Analizie poddano obowiązek Dyrektora dotyczący sporządzania opinii o zasadności przysposobienia dziecka, wynikający z art. 139a ww. ustawy oraz zgłaszania dziecka z uregulowaną sytuacją, wynikający z art. 100 ust. 4 ww. ustawy. Dyrektor oświadczyła, że „B” *„została zgłoszona do Ośrodka Adopcyjnego w Pile ok. miesiąc temu. Nie mam potwierdzenia.* **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Jedyne potwierdzenie zgłoszenia dziecka „B” do OA stanowią wpisy w ocenie sytuacji dziecka z 7 grudnia 2023 r. i 5 czerwca 2024 r. o treści: *„Dziecko zgłoszone do adopcji”*. To jednak stoi w sprzeczności z oświadczeniem Dyrektora, która podała, że zgłoszenia dokonała na miesiąc przed kontrolą. Z dokumentacji nie wynika kiedy Dyrektor zgłosiła dziecko oraz czy przedłożyła Ośrodkowi stosowne opinie wynikające z art. 139a ww. ustawy. Powyższe **jest niezgodne z art. 139a ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 83, 84, 105-138)

Dalsze czynności kontrolne wykazały, że Dyrektor Placówki w okresie objętym kontrolą była zobowiązana do złożenia wniosku do właściwego sądu o wszczęcie postępowania o wydanie zarządzeń wobec 4-osobowego rodzeństwa. Dyrektor oświadczyła, że nie dopełniła tego obowiązku. Powyższe było **niezgodne z art. 100 ust. 4a ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 60, 61, 83, 84)

W toku kontroli analizie poddano obowiązek Placówki w zakresie przygotowywania dziecka do procesu usamodzielnienia oraz prowadzoną dokumentację dla dziecka usamodzielniającego się. W czasie kontroli w trakcie procesu usamodzielnienia była pełnoletnia wychowanka „D”. W tym przypadku wyznaczenie przez osobę usamodzielniającą się opiekuna usamodzielnienia nastąpiło co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności, jednakże w przedłożonej dokumentacji nie ma kserokopii wniosku skierowanego do Dyrektora PCPR w Złotowie oraz pisemnej zgody opiekuna usamodzielnienia, a jedyne co wskazuje na złożenie wniosku to wyznaczenie opiekuna usamodzielnienia przez PCPR Złotów datowane na 7 marca 2022 r., a więc przed 17-tymi urodzinami dziecka. Brak potwierdzenia złożenia kompletu wymaganych dokumentów **uchybia art. 145 ust. 2 ww. ustawy.**

Analiza indywidualnego programu usamodzielnienia wychowanka „D” wykazała, że został on opracowany 2 tygodnie przed ukończeniem 18 roku życia przez dziecko „D”, zatem nie zachowano co najmniej miesięcznego terminu opracowania programu przed osiągnięciem pełnoletności, co było **niezgodne z art. 145 ust. 4 ww. ustawy**. Dokumenty nie zawierały zakresu współdziałania osoby usamodzielnianej z opiekunem usamodzielnienia oraz sposobu uzyskania wykształcenia lub kwalifikacji zawodowych, pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych oraz w podjęciu przez wychowankę zatrudnienia, co było **niegodne z art. 145 ust. 4 z zw. z art. 145 ust. 1 ww. ustawy**.

Wskazać jednak należy, że w IPU dziecka „D” zawarto dane dziecka i podstawowe informacje o jego sytuacji, cele: tj. ukończenie technikum i studiów wyższych oraz pozostanie w tym czasie w Placówce, a także podjęcie pracy po ukończeniu studiów, jak również oczekiwane formy pomocy pieniężnej. Program opracowano na bardzo dużym poziomie ogólności, nie wskazując na potrzebę podjęcia działań na rzecz usamodzielnienia zarówno przez osobę usamodzielnianą, jak i opiekuna usamodzielnienia. Nie wskazano sposobu wypłaty pomocy na usamodzielnienie, co było **niezgodne z art. 149 ust. 2 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 199-203)

Działania Placówki na rzecz utrzymywania przez dziecko kontaktów z rodziną oraz powrotu dziecka do rodziny

Ustalono, iż Placówka umożliwia dzieciom osobiste i telefoniczne kontakty z rodzicami i innymi osobami bliskimi w każdym przypadku, gdy jest to możliwe. W rozmowie z zespołem inspektorów, wychowankowie przekazali, że utrzymują kontakty z ważnymi dla nich osobami. Wychowankowie są odwiedzani przez bliskich w Placówce lub wyjeżdżają do nich na urlopowania w sytuacji, gdy pozwalają na to warunki. Powyższe informacje znajdują potwierdzenie w dokumentacji wychowanków. Powyższe działania Placówki są **zgodne z art. 4 pkt 2 i 3 oraz art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 44-59, 83, 84)

Na tym kontrolę zakończono.

Dokonano wpisu do „Książki kontroli” pod nr 1.

IV. Uwagi i wnioski

Biorąc pod uwagę spostrzeżenia poczynione przez zespół kontrolerów podczas kontroli, rekomenduję:

1. pozyskać podpisy od wychowanków, których wiek i stopień rozwoju na to pozwala, potwierdzających zapoznanie się z Regulaminem przyznawania kieszonkowego,
2. odnotowywać w planie pomocy dziecku lub jego modyfikacji fakt braku objęcia przez asystenta rodziny wsparciem rodziny dziecka umieszczonego w Placówce.

V. Zalecenia pokontrolne

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości oraz 3 uchybień w funkcjonowaniu Placówki oraz w realizacji zadań, określonych w ww. ustawie i ww. rozporządzeniu, zalecam:

1. **wystąpić do Zarządu Powiatu Złotowskiego o dostosowanie treści Regulaminu Organizacyjnego Placówki do obowiązujących przepisów prawa,**
2. **zaspokajać niezbędne potrzeby dzieci, poprzez zapewnienie im właściwych warunków bytowych,** zgodnie § 18 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia,
3. **wystąpić do Starosty Złotowskiego, tj. Przewodniczącego Zarządu Powiatu Złotowskiego o dokonanie weryfikacji Dyrektora Placówki w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,** zgodnie z art. 7b ust. 2 pkt 4 ww. ustawy,
4. **niezwłocznie uzupełnić brakujące oświadczenia i każdorazowo przez zatrudnieniem weryfikować kwalifikacje osób zatrudnianych w Placówce,** zgodnie z art. 99 ust. 2 w zw. z art. 98 ust.3 pkt 1-3a ww. ustawy oraz **weryfikować kandydata na pracownika, w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,** zgodnie z art. 7b oraz z art. 99 ust. 2 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 3a ww. ustawy,
5. **každorazowo zawierać umowy z wolontariuszami,** zgodnie z art. 99 ust. 4 oraz z art. 44 w zw. z art. 42 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r., poz. 1491 z późn. zm.), **a przed zawarciem umowy o wolontariat prawidłowo weryfikować kwalifikacje wolontariusza,** zgodnie z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 ww. ustawy,
6. **prowadzić ewidencję dzieci,** zgodnie z § 17 ust. 5 ww. rozporządzenia,
7. **zapewnić każdemu dziecku dostęp do wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia,** zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia,
8. **zapewnić każdemu dziecku zaopatrzenie w produkty lecznicze,** zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia,
9. **dostosować treść Regulaminu Kieszonkowego, wypłacić zaległe kieszonkowe i wypłacać każdemu dziecku kwotę do własnego dysponowania,** zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia,

10. **każdorazowo opracowywać diagnozy psychofizyczne dla wychowanka niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki**, zgodnie z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia, **uwzględniając w nich wszystkie wymagane wskazania**, zgodnie z § 14 ust. 4 ww. rozporządzenia,
11. **opracowywać plan pomocy dziecku:**
 - a) **dla każdego dziecka**, zgodnie z § 17 ust. 2 ww. rozporządzenia,
 - b) **po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej dziecka**, zgodnie z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia,
 - c) **uwzględniając zdanie dziecka**, zgodnie z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia,
 - d) **prawidłowo określając cele długoterminowe i krótkoterminowe, wskazując termin realizacji celów i działań**, zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia,
 - e) **prawidłowo wyznaczając cel główny pracy z dzieckiem**, zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia,
 - f) **uwzględniając diagnozę oraz analizę wszystkich wskazań i aspektów dotyczących sytuacji dziecka**, zgodnie z § 15 ust. 4 pkt 1 i 3 ww. rozporządzenia,
 - g) **przestrzegając terminowości modyfikacji planu pomocy dziecku**, zgodnie z § 15 pkt 1 ww. rozporządzenia,
12. **prowadzić karty pobytu dziecka uwzględniając wszystkie wymagane informacje**, zgodnie z § 17 ust. 2 ww. rozporządzenia **oraz przestrzegając terminowości uzupełniania kart pobytu**, zgodnie z § 17 ust. 4 pkt 2 ww. rozporządzenia,
13. **dokonywać oceny sytuacji dziecka, realizując wszystkie cele oceny oraz dokumentując fakt przesłania opinii o zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej do sądu oraz ośrodka adopcyjnego**, zgodnie z art. 136 i 138 w zw. z art. 139 ust. 3 ww. ustawy, **uwzględniając zdanie dziecka**, zgodnie z art. 4a ww. ustawy, **zapraszając do udziału w ocenie wyłącznie osoby do tego uprawnione**, zgodnie z art. 137 ust. 1 pkt 6 oraz z art. 7 ww. ustawy,
14. **dokumentować przekazanie ośrodkowi adopcyjnemu opinii i innych dokumentów dotyczących dziecka z uregulowaną sytuacją prawną**, zgodnie z art. 139a ww. ustawy,
15. **składać do właściwego sądu wnioski o wszczęcie postępowania o wydanie zarządzeń dziecka**, zgodnie z art. 100 ust. 4a ww. ustawy,
16. **sporządzać na piśmie zgodę na pełnienie funkcji opiekuna usamodzielnienia lub posiadać potwierdzenie złożenia kompletu dokumentów**, zgodnie z art. 145 ust. 2 ww. ustawy,
17. **dopilnować przestrzegania terminu opracowania indywidualnego programu usamodzielnienia**, zgodnie z art. 145 ust. 4 ww. ustawy **oraz poprawności jego sporządzenia**, zgodnie z art. 145 ust. 4 z zw. z art. 145 ust. 1 ww. ustawy, **uwzględniając**

w indywidualnym programie usamodzielnienia ustalenia co do sposobu wypłaty pomocy na usamodzielnienie, zgodnie z art. 149 ust. 2 ww. ustawy,

- 18. zapoznać z niniejszymi zaleceniami pokontrolnymi Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Złotowie, celem udzielenia wsparcia w tworzeniu okresowych ocen sytuacji dzieci oraz planów pomocy dziecku, zgodnie z art. 139 ust. 1 i 2 ww. ustawy.**

VI. Pozostałe informacje.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Dyrektorowi PROMYK Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego w Zakrzewie, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 18 stron.

Anna
Kościańska

Agnieszka
Adamczak

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Dokument sporządziła:
Anna Kościańska
Inspektor wojewódzki
7 maja 2025 r.