



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
PS-III.431.58.2024.10.7

Poznań, 2 czerwca 2025 r.

Pani
Anna Jarczak
Kierownik
Miejsko-Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Kępnie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1825, fax 61 854 1544

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ps@poznan.uw.gov.pl
www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 1171

I. Dane identyfikacyjne

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	Kontrola w trybie zwykłym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49), zwanej dalej ustawą i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji upoważniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477). Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą. Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zawarty w upoważnieniu Wojewody Wielkopolskiego z 16 grudnia 2024 r., znak: KN-II.0030.384.2024 Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.
Jednostka kontrolowana	Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kępnie z siedzibą pod adresem: ul. ks. Piotra Wawrzyniaka 10, 63-600 Kępno, który w dalszej części dokumentu określa się także w skrócie: „MGOPS”, „Ośrodkiem” lub „Jednostką”, a działającą w strukturze MGOPS placówkę wsparcia dziennego – zwaną „Świetlicą”, „Placówką” lub „PWD”.
Kontroler/ Kontrolerzy	Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie: - Daria Cieślak - starszy specjalista jako kierownik zespołu kontrolującego, - Aleksandra Mianowska-Dopierała - starszy specjalista. Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne w siedzibie MGOPS przeprowadzone były 27 grudnia 2024 r. oraz 3 kwietnia 2025 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Jarczak, Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kępnie.

(akta kontroli: str. 1-14)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Kontrola w trybie zwykłym została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia i ustne wyjaśnienia od Kierownika MGOPS – Pani Anny Jarczak,
- pozyskano pisemne oświadczenia od asystentów rodziny,
- przeprowadzono analizę kwalifikacji Kierownika MGOPS, asystentów rodziny zatrudnionych w Jednostce oraz kwalifikacji kadry Placówki,
- kontroli poddano realizację obowiązku weryfikacji pracowników MGOPS w bazie danych Rejestru Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
- poddano analizie zadania asystenta rodziny na podstawie dokumentacji prowadzonej dla 9 rodzin, oznaczonych na potrzeby kontroli symbolami literowymi „A”, „B”, „C”, „D”, „E”, „F”, „G”, „H” oraz „I”,
- przeprowadzono analizę okazanej dokumentacji dotyczącej bieżącej działalności Placówki,
- dokonano oględzin Placówki.

Biorąc pod uwagę stwierdzone podczas kontroli działania Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kępnie zgodne z obowiązującymi przepisami jak i działania naruszające przepisy prawa, działalność Ośrodka oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.

Informacje ogólne

Jednostka do 26 marca 2025 r. działała na podstawie statutu uchwalonego uchwałą Nr LVIII/341/2014 Rady Miejskiej w Kępnie z dnia 2 października 2014 r. w sprawie nadania Statutu Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Kępnie, zmienionego uchwałami: Nr XXI/151/2016 z dnia 17 marca 2016 r., Nr XXVII/195/2016 z dnia 25 czerwca 2016 r., Nr XLVIII/366/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r., Nr XXXIX/290/2021 z dnia 15 listopada 2021 r. oraz Nr LXXIX/542/2024 z dnia 5 marca 2024 r. Od 27 marca 2025 r. Jednostka działa na podstawie statutu nadanego uchwałą Nr XV/104/2025 Rady Miejskiej w Kępnie z dnia 27 marca 2025 r. Statut Ośrodka określa zakres działania Jednostki.

Zadania i zasady funkcjonowania oraz strukturę organizacyjną Jednostki określał:

- 1) do 18 lipca 2024 r. Regulamin Organizacyjny w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Kępnie przyjęty Zarządzeniem nr MGOPS-IX.1.2015 Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kępnie z dnia 22 czerwca 2015 r., zmieniony Zarządzeniami: Nr MGOPS-IX.3.2016 z dnia 29 marca 2016 r., Nr MGOPS.IX.021.8.2016 z dnia 31 sierpnia 2016 r., Nr MGOPS.XI.021.6.2018 dnia 1 czerwca 2018 r., Nr MGOPS.XI.021.6.2019 z dnia 2 września 2019 r., Nr MGOPS.XI.021.17.2021 z dnia 23 kwietnia 2021 r., Nr MGOPS.XI.021.11.2022 r. z dnia 2 grudnia 2022 r.,
- 2) do 26 marca 2025 r. Regulamin Organizacyjny w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Kępnie przyjęty Zarządzeniem Nr MGOPS.XI.021.15.2024 Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kępnie z dnia 19 lipca 2024 r., zmieniony Zarządzeniem Nr MGOPS.XI.021.17.2024 z dnia 29 lipca 2024 r.,
- 3) od 27 marca 2025 r. Regulamin Organizacyjny Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kępnie przyjęty Zarządzeniem Nr MGOPS.XI.021.16.2025 z dnia 27 marca 2025 r.

(akta kontroli: str. 15-112)

Podczas czynności kontrolnych przedłożono inspektorom obowiązujący w okresie kontroli „*Gminny Program Wspierania Rodziny na lata 2022-2024*” przyjęty uchwałą Nr XLV/335/2022 Rady Miejskiej w Kępnie z dnia 24 marca 2022 r. Celem programu było tworzenie systemu wsparcia dla rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, poprzez zintegrowanie i spójne działanie na rzecz dziecka i rodziny w zakresie wzmocnienia roli i funkcji rodziny będącej naturalnym środowiskiem rozwoju dziecka. Następnie 30 kwietnia 2025 r., Kierownik MGOPS przedłożył inspektorom obowiązujący „*Gminny Program Wspierania Rodziny na lata 2025-2027*” przyjęty uchwałą Nr XVI/113/2025 Rady Miejskiej w Kępnie z dnia 25 kwietnia 2025 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2025-2027. Wskazać należy, że brak przyjęcia i obowiązywania ww. programów w pierwszym przypadku w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 23 marca 2022 r. oraz w drugim przypadku od 1 stycznia 2025 r. do 24 kwietnia 2025 r. był **niezgodny z art. 176 pkt 1 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 113-147)

Kwalifikacje kadry

Analizie poddano wypełnienie obowiązku weryfikacji Kierownika oraz osób zatrudnionych w Jednostce organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, którą na podstawie art. 2 ust. 3 ww. ustawy jest MGOPS, w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Z przedłożonego wykazu osób zatrudnionych w MGOPS z 27 grudnia 2024 r. wynika, że do dnia kontroli jedynie asystenci rodziny i Kierownik MGOPS zostali zweryfikowani w ww. Rejestrze, kolejno 2 lutego i 20 grudnia 2024 r. W toku postępowania kontrolnego Kierownik przekazała inspektorom zaktualizowany wykaz zatrudnionych osób z 7 kwietnia 2025 r. wraz z potwierdzeniami

weryfikacji pracowników MGOPS w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, przy czym jeden z pracowników przebywający na urlopie rodzicielskim/ wychowawczym nie został zweryfikowany. Z przedłożonych dokumentów wynika, że weryfikacja pozostałych pracowników nastąpiła 27 marca 2025 r. Wskazać należy, że przepis art. 7b wszedł w życie z dniem 1 lutego 2023 r. na mocy ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2022 r., poz. 2140) i zaczął obowiązywać wszystkie osoby, które zostały zatrudnione lub rozpoczęły współpracę z jednostką wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej po 1 lutego 2023 r., a obowiązek weryfikacji spoczął na pracodawcy. Przepisy przejściowe wprowadziły obowiązek weryfikacji osób zatrudnionych lub współpracujących z ww. Jednostką przed 1 lutego 2023 r. i wyznaczyły w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw termin na tę weryfikację do 31 lipca 2023 r. Nadmienić należy, że art. 7b ww. ustawy wskazuje jednoznacznie na konieczność weryfikacji dyrektorów lub innych osób zatrudnionych w jednostce organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej jaką niewątpliwie jest MGOPS, nie wskazując na wyłączenie z tego obowiązku osób niemających w zakresie obowiązków bezpośrednich kontaktów z dziećmi. Ustawodawca przy tym nie wskazał, czy chodzi o kontakt bezpośredni czy pośredni. Osoby zatem niepracujące bezpośrednio z dziećmi, jednak mogące mieć z nimi potencjalny kontakt, powinny być zweryfikowane w ww. Rejestrze. Przy czym trudno uznać, że np. osobami, które nie mają styczności z dziećmi byli pracownicy socjalni lub terapeuci, którzy również pierwotnie nie zostali zweryfikowani. Z przedłożonego wykazu osób zweryfikowanych w ww. Rejestrze z 7 kwietnia 2025 r. wynika, że pracownicy zatrudnieni przed 1 lutego 2023 r. zostali zweryfikowani po terminie, który upłynął 31 lipca 2023 r. Powyższe było **niezgodne z art. 7b ww. ustawy w zw. z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140)**. Jednocześnie ustalono, że osoby zatrudnione po 1 lutego 2023 r. również nie zostały zweryfikowane w określonym przepisami terminie, czyli przed przystąpieniem do pracy. W przypadku tych osób weryfikacji dokonano dopiero w trakcie ich zatrudnienia. Powyższe było **niezgodne z art. 7b ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 148-209)

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w okresie objętym kontrolą funkcję Kierownika MGOPS od 1 kwietnia 2004 r. do 30 lipca 2024 r. pełniła Pani Maria Żurecka. Z analizy dokumentów wynika, że Pani Maria ukończyła studia magisterskie na kierunku polityka społeczna w zakresie polityki społecznej oraz studia podyplomowe w zakresie organizacji pomocy społecznej i pracy socjalnej. Przed objęciem stanowiska Kierownika Pani Maria Żurecka miała wymagany ustawowo 3-letni staż pracy w pomocy społecznej, zatem kwalifikacje Kierownika były **zgodne z art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2024 r., poz. 1283 z późn. zm.)**.

Z oświadczenia Kierownika MGOPS z 30 kwietnia 2025 r. wynika, że Pani Maria Żurecka nie została zweryfikowana w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, co

było **niezgodne z art. 7b ust. 2 pkt 4 ww. ustawy w zw. z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140).**

Na podstawie oświadczenia Kierownika MGOPS z 30 kwietnia 2025 r. ustalono, że w okresie od 31 lipca do 31 października 2024 r., stanowisko Kierownika było nieobsadzone, a decyzje organizacyjne w tym okresie podejmował zastępca Kierownika. Funkcję tę pełniła wówczas Pani Anna Jarczak, która od 1 listopada 2024 r. objęła stanowisko Kierownika MGOPS. Ww. ukończyła studia wyższe magisterskie na kierunku zarządzanie w zakresie rachunkowości i zarządzania finansami oraz uzyskała specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej. Przed objęciem stanowiska Kierownika Pani Anna miała wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej, zatem kwalifikacje Kierownika są **zgodne z art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1283 z późn. zm.)**. Analiza dokumentacji wykazała, że Pani Anna Jarczak została zweryfikowana w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym 20 grudnia 2024 r., zatem czynności weryfikacji dokonano w trakcie jej zatrudnienia, a nie przed przystąpieniem do pracy. Jednocześnie ustalono, że weryfikacji nie dokonał jej pracodawca, tj. Burmistrz Miasta i Gminy Kępno, lecz Jednostka, którą kieruje. Powyższe było **niezgodne z art. 7b ust. 2 pkt 4 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str.210-225)

Jednostka w okresie kontroli zatrudniała trzech asystentów rodziny w wymiarze pełnego etatu. Przedłożony przez Kierownika wykaz zatrudnionych asystentów rodziny oraz oględziny dokumentacji kadry wykazały, że asystenci posiadają wymagane wykształcenie na stanowisku asystenta rodziny, co było **zgodne z art. 12 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy**. Czynności kontrolne wykazały, że asystenci rodziny złożyli oświadczenia w zakresie władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego oraz braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, jednakże w przypadku wszystkich asystentów oświadczenia te zostały złożone w trakcie ich zatrudnienia, tj. 7 listopada 2022 r. Zatem kwalifikacje asystentów rodziny nie zostały właściwie zweryfikowane przed zatrudnieniem, co było **niezgodne z art. 12 ust. 1 pkt 2-4 ww. ustawy**.

Jednocześnie ustalono, że asystenci rodziny nie zostali zweryfikowani w wymaganym terminie w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, który upłynął 31 lipca 2023 r., natomiast weryfikacji w ww. Rejestrze dokonano 2 lutego 2024 r., co było **niezgodne z art. 12 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy w zw. z art. 22 ust. 2 ww. ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw**.

(akta kontroli: str. 226-229)

Na podstawie złożonego przez Kierownika oświadczenia oraz oględzin dokumentacji stwierdzono, że asystenci rodziny zatrudnieni są w ramach stosunku pracy w systemie zadaniowego czasu pracy. Jednocześnie Kierownik MGOPS oświadczył, że praca asystentów rodziny nie jest łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego na terenie

gminy, w której praca ta jest prowadzona oraz asystenci nie prowadzą postępowania z zakresu świadczeń realizowanych przez gminę. Oświadczenie w tym zakresie złożyli również asystenci rodziny. Powyższe było **zgodne z art. 17 ust. 2, 3 i 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 230-233)

Podczas kontroli analizie poddano realizację obowiązku asystentów rodziny do podnoszenia swoich kwalifikacji. Kierownik MGOPS złożył oświadczenie w tym zakresie wraz z wykazem szkoleń oraz przedłożył zaświadczenia potwierdzające uczestnictwo asystentów rodziny. Powyższe było **zgodne z art. 12 ust. 2 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str.234-259)

W toku kontroli ustalono, że asystenci rodziny w okresie kontroli mieli prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałaniu zjawisku wypalenia zawodowego. Oświadczenie o powyższym prawie złożył Kierownik MGOPS oraz asystenci rodziny. Z wyjaśnień Kierownika złożonych do protokołu z 3 kwietnia 2025 r. wynika, że w okresie kontroli asystenci rodziny mieli możliwość korzystania ze wsparcia psychologa zatrudnionego w Ośrodku Interwencji Kryzysowej. Od 2025 r. w MGOPS realizowana jest superwizja, co znajduje potwierdzenie w przedłożonej przez Kierownika umowie z 3 kwietnia 2025 r. Zatem działanie Jednostki w tym zakresie było **zgodne z art. 16 ust. 2 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 260-266)

Analiza teczek osobowych rodzin „A”, „B”, „C”, „D”, „E”, „F”, „G”, „H” oraz „I” wykazała, że gdy powzięto informację o rodzinie przeżywającej trudności opiekuńczo – wychowawcze, pracownik socjalny przeprowadzał wywiad środowiskowy część I lub część IV, jeżeli rodzina wcześniej korzystała z pomocy. Z kwestionariusza wywiadu środowiskowego rodziny „A” wynika, że wywiad został przeprowadzony 30 czerwca 2023 r., na zgłoszenie, które według daty podanej w wywiadzie nastąpiło również 30 czerwca 2023 r., tymczasem osoba, z którą przeprowadzono wywiad środowiskowy złożyła swój podpis w wywiadzie z datą 27 czerwca 2023 r. Jednocześnie na podstawie dokumentacji ustalono, że zgłoszenie o trudnościach w rodzinie wpłynęło do MGOPS 27 czerwca 2023 r., w tym przypadku rozbieżność dat uniemożliwia stwierdzenie faktycznego terminu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego. Analiza dokumentacji rodziny „F” wykazała, że informacje o trudnościach występujących w rodzinie wpłynęły do MGOPS 7 marca 2024 r., tymczasem pracownik socjalny przeprowadził wywiad środowiskowy dopiero 15 kwietnia 2024 r. Zatem wywiad nie został przeprowadzony niezwłocznie po uzyskaniu przez MGOPS informacji o trudnościach w rodzinie. W rodzinie „G” wywiad został przeprowadzony 10 października 2024 r., natomiast termin objęcia rodziny wsparciem asystenta w części dotyczącej planu pomocy wyznaczono od 15 października 2024 r. i od tego dnia asystent rozpoczął pracę z rodziną. Nadmienić należy, że plan pomocy w części J wywiadu został podpisany przez pracownika socjalnego 10 listopada 2024 r., natomiast zatwierdzenie planu pomocy przez zastępcę Kierownika nastąpiło 30 października 2024 r. Powyższe wskazuje, że praca z rodziną została rozpoczęta zanim zastępca Kierownika

zatwierdził plan pomocy w wywiadzie. Ponadto zatwierdzenie planu pomocy przez zastępcę Kierownika nastąpiło zanim został on sporządzony przez pracownika socjalnego. Ponadto z kwestionariusza wywiadu rodziny „C” wynika, że objęcie rodziny wsparciem asystenta zaplanowano od 11 marca 2024 r., tymczasem Kierownik dokonał zatwierdzenia planu w wywiadzie z datą 12 marca 2024 r. Analiza kwestionariusza wywiadu rodziny „H” wykazała, że pracownik socjalny w części J wywiadu zaplanował objęcie rodziny wsparciem asystenta od 8 grudnia 2022 r., a podpis pod planem pomocy złożył z datą 9 grudnia 2022 r., jednocześnie zatwierdzenie planu pomocy przez zastępcę Kierownika nastąpiło 12 grudnia 2022 r.

Analiza treści kwestionariuszy wywiadów środowiskowych w części dotyczącej planu pomocy wykazała, że przy planowaniu wsparcia rodziny pomocą asystenta rodziny w każdym przypadku wyznaczono konkretny przedział czasowy objęcia tym wsparciem. Przykładowo w części dot. planu pomocy dla rodziny „A” odnotowano: *„pomoc dla rodziny w formie asystenta rodziny od 03.07.2023 r. do 31.12. 2023 r.”*, następnie w wywiadzie rodziny „B” wyznaczono w planie działań *„pomoc w formie asystenta rodziny od 25.01.2025 r. do 25.07.2025 r.”* i kolejno w rodzinie „C” odnotowano *„pomoc w formie asystenta rodziny od 11 marca do września 2024 r.”*. Wskazać należy, że Kierownik MGOPS zatwierdzając plan pomocy w wywiadzie środowiskowym również określał termin wsparcia asystenta dla każdej rodziny. Z wyjaśnień Kierownika MGOPS złożonych do protokołu z 3 kwietnia 2025 r. wynika, że przydzielenie asystenta rodziny na czas określony wynikało z praktyki poprzedniego Kierownika. Jednocześnie Kierownik podał, że *„przed upływem pół roku pracownik socjalny przeprowadzał aktualizację wywiadu środowiskowego i w konsultacji z asystentem rodziny podejmowano decyzję o dalszym wsparciu rodziny przez asystenta rodziny”*.

Biorąc pod uwagę przyjęty przez MGOPS system wyznaczania okresowej współpracy asystenta z rodziną w wywiadzie środowiskowym wskazać należy, że zadaniem pracownika socjalnego jest jedynie stwierdzenie konieczności objęcia rodziny wsparciem asystenta na podstawie dokonania analizy sytuacji rodziny, a nie wyznaczanie terminu tego wsparcia. Dalsze działania w tym obszarze leżą w kompetencjach asystenta rodziny, na podstawie prowadzonej pracy z rodziną oraz sporządzonej okresowej oceny sytuacji rodziny. Zatem nie można uznać, że pracownik socjalny właściwie dokonał analizy sytuacji rodziny, jeżeli w każdym przypadku z góry wyznaczył półroczny okres na objęcie rodziny wsparciem asystenta. Powyższe było **niezgodne z art. 11 ust. 1 i 2 ww. ustawy w związku z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz.U. poz. 893), wydanego na podstawie art. 107 ust. 6 ww. ustawy o pomocy społecznej.**

(akta kontroli: str. 267-784)

Jednocześnie ustalono, że pracownik socjalny nie występował z wnioskiem do Kierownika MGOPS o przydzielenie asystenta rodziny, wobec powyższego Kierownik nie mógł dokonać jego przydzielenia. Z wyjaśnień Kierownika MGOPS złożonych do protokołu z 3 kwietnia 2025 r. wynika, że *„pracownik socjalny nie sporządza odrębnego wniosku o przydzielenie asystenta rodziny, wnioski były składane w wywiadzie środowiskowym. Zatwierdzenie przydzielenia asystenta rodziny Kierownik dokonuje w wywiadzie środowiskowym”*. Nadmienić

należy, że w analizowanych wywiadach środowiskowych stwierdzono brak wyraźnego wniosku o przydzielenie asystenta rodziny. Przykładowo w wywiadzie środowiskowym dot. rodziny „A” pracownik socjalny ograniczył się jedynie do adnotacji: „*pomoc dla rodziny w formie asystenta rodziny [...]*”, w aktualizacji wywiadu środowiskowego rodzin „B” i „C” pracownik socjalny odnotował: „*pomoc w formie asystenta rodziny [...]*”. W aktualizacji wywiadu środowiskowego rodziny „D” odnotowano „*Asystent rodziny od [...]*”. Powyższe zapisy w wywiadach środowiskowych nie spełniają kryteriów wniosku złożonego do Kierownika Jednostki, lecz stanowią jedynie propozycję udzielenia pomocy.

Brak wyraźnego wniosku pracownika socjalnego w wywiadzie środowiskowym lub innym dokumencie nie może zostać uznane za spełnienie wymogu określonego przez ustawodawcę. Ponadto Kierownik dokonywał zatwierdzenia planu pomocy w całości w wywiadzie środowiskowym, nie wskazując konkretnie na przydzielenie rodzinie asystenta, zatem nie można tego uznać za przydzielenie rodzinie asystenta rodziny, a jedynie zatwierdzenie planu pomocy. W tym zakresie działania Jednostki były **niezgodne z art. 11 ust. 3 i 4 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 267-784)

W toku kontroli ustalono, że praca z rodzinami w poszczególnych przypadkach nie odbywała się za zgodą wszystkich dorosłych członków rodziny. Przykładowo w dokumentacji rodziny „D” brakuje zgody Pana „D” na współpracę z asystentem rodziny. Na podstawie analizy formularzy dotyczących zgody na współpracę z asystentem rodzin „A”, „B”, „C” i „H” nie można jednoznacznie stwierdzić, czy ww. rodziny wyraziły zgodę na współpracę z asystentem rodziny z uwagi na brak właściwego zaznaczenia w polu zgody na dokumencie. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Powyższe było niezgodne z art. 8 ust. 3 ww. ustawy.

W rodzinie „E” zatwierdzenie w wywiadzie środowiskowym planu pomocy w formie przydzielenia asystenta rodziny nastąpiło 15 maja 2023 r. i tego samego dnia przyjęto od rodziny zgodę na współpracę. Tymczasem z prowadzonej karty pracy wynika, że asystent rozpoczął pracę z rodziną 12 maja 2023 r., zatem zanim został formalnie zatwierdzony plan pomocy w wywiadzie środowiskowym oraz zanim uzyskał zgodę rodziny na współpracę. W rodzinie „H” formularz dotyczący zgody rodziny na współpracę z asystentem został przyjęty 22 grudnia 2022 r., natomiast analiza planu pracy z rodziną wykazała, że był realizowany od 8 grudnia 2022 r. do 7 czerwca 2023 r. Zatem wyznaczono okres realizacji planu pracy z rodziną zanim rodzina podpisała formularz zgody na współpracę z asystentem rodziny. Powyższe było **niezgodne z art. 8 ust. 3 w zw. z art. 16 ust. 1 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 267-784)

Z prowadzonej przez asystentów rodziny dokumentacji wynika, że kontakt z rodzinami objętymi wsparciem odbywał się w miejscu zamieszkania rodzin lub w szczególnych sytuacjach na prośbę rodziny w biurze asystenta. Powyższe było **zgodne art. 14 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 267-781)

W okresie kontroli liczba rodzin z którymi asystenci prowadzili pracę w tym samym czasie z odpowiednio: 7, 6 i 5 rodzinami, zatem nie przekroczyła limitu 15 środowisk, co było **zgodne z art. 15 ust. 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 267-269)

Wsparcie asystenta rodziny w Gminie Kępno.

Stwierdzono, że w okresie kontroli wsparciem asystentów rodziny na terenie Gminy Kępno objętych było 40 rodzin, żadna rodzina nie została objęta wsparciem asystenta na podstawie postanowienia sądu. W pierwszym dniu kontroli asystenci rodziny obejmowali wsparciem 19 rodzin.

(akta kontroli: str. 267-269)

Z informacji podanych przez Kierownika MGOPS wynika, że w okresie objętym kontrolą:

- 11 dzieci przebywało w pieczy zastępczej,
- 26 rodzin rozpoczęło współpracę z asystentem rodziny, w tym 2 rodziny po raz drugi, a 1 dwukrotnie w okresie kontroli,
- 21 rodzin zakończyło współpracę z asystentem rodziny, w tym 2 dwukrotnie.

(akta kontroli: str. 267-269)

Realizacja zadań asystenta rodziny

Asystenci rodziny w zakresie realizacji swoich zadań złożyli oświadczenia na potrzeby kontroli, w których opisali sposób realizacji poszczególnych zadań. Kierownik MGOPS również złożył oświadczenie o sposobie realizacji zadań przez asystentów rodziny. Treść oświadczeń została zweryfikowana poprzez analizę teczek rodzin „A”, „B”, „C”, „D”, „E”, „F”, „G”, „H” oraz „I”.

1. Opracowanie i realizacja planu pracy z rodziną we współpracy z członkami rodziny i w konsultacji z pracownikiem socjalnym

Ustalono, że asystenci rodziny sporządzali plany pracy z rodziną. Analiza dokumentów wykazała, że plany pracy zawierają podpisy członków rodziny oraz pracownika socjalnego przeprowadzającego wywiad środowiskowy.

Formularze planu pracy z rodziną w formie tabelarycznej zawierają cele szczegółowe, zadania i sposób ich realizacji, osoby wspierające, termin wykonania zadania oraz oczekiwane efekty. Jednocześnie stwierdzono, że plany pracy z rodziną nie zawierają daty sporządzenia, natomiast mają określony przedział czasowy realizacji zadań. W toku analizy stwierdzono, że w poszczególnych planach pracy z rodziną przyjęte przedziały czasowe nakładają się datami. Przykładowo w przypadku rodziny „A” sporządzono plany pracy z rodziną z terminem realizacji od 3 lipca 2023 r. do 3 stycznia 2024 r., w kolejnym planie pracy wyznaczono termin realizacji od 3 stycznia 2024 r. do 3 lipca 2024 r., następnie od 3 lipca 2024 r. do 3 stycznia 2025 r., zatem 3 stycznia oraz 3 lipca 2024 r. obowiązywały dwa plany pracy z rodziną. Jednocześnie

z prowadzonej karty pracy wynika, że asystent rozpoczął pracę z rodziną „A” od 11 lipca 2023 r., tymczasem okres realizacji planu pracy wyznaczył od 3 lipca 2023 r., zatem nie można stwierdzić, że plan pracy został opracowany przy współpracy z rodziną. Podobna sytuacja występuje w rodzinie „F” okres realizacji planu pracy został wyznaczony od 20 marca 2023 r., tymczasem w karcie pracy asystent odnotował pierwszą wizytę w środowisku z datą 27 marca 2023 r. W przypadku rodziny „C” asystent sporządził plan pracy z rodziną z terminem realizacji od 16 kwietnia 2024 r. do 10 września 2024 r., następnie sporządził kolejny plan pracy z rodziną z terminem realizacji od 29 sierpnia 2024 r. do 28 lutego 2025 r. W przypadku rodziny „H” plan pracy z rodziną obejmował okres od 8 grudnia 2022 r. do 7 czerwca 2023 r., tymczasem zatwierdzenie planu w wywiadzie środowiskowym dotyczące objęcia rodziny wsparciem asystenta nastąpiło 12 grudnia 2022 r., natomiast formalny formularz na wyrażenie zgody od rodziny na współpracę został przyjęty z datą 22 grudnia 2022 r. Z kolei w przypadku rodziny „I” stwierdzono, że plan pracy obejmuje okres od 25 października 2023 r. do 24 kwietnia 2024 r., natomiast zgodę na współpracę przyjęto od rodziny 2 listopada 2023 r. i tego dnia odbyła się pierwsza wizyta asystenta w środowisku, zatem w tym przypadku nie można stwierdzić, że plan został opracowany we współpracy z członkami rodziny. Nadmienić należy, że kolejno sporządzone plany pracy są w większości powieleniem poprzedniego dokumentu, analiza dokumentów wykazała nieznaczne zmiany w modyfikacji celów i zadań do realizacji. Powyższe było niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 270-781)

2. Opracowanie, we współpracy z członkami rodziny i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, planu pracy z rodziną, który jest skoordynowany z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej

Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902). Analiza merytoryczna sporządzonych przez asystentów rodziny planów pracy z rodziną wykazała, że zarówno cele jak i zadania do realizacji uwzględniały działania na rzecz powrotu dziecka do rodziny biologicznej. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Ustalono, że w przypadku rodzin „E” i „G” dokumenty zostały opracowane we współpracy z rodziną oraz koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, o czym świadczą złożone na dokumentach podpisy. Natomiast plany pracy z rodziną „I” zostały podpisane przez innego przedstawiciela PCPR, tj. pracownika socjalnego, pedagoga. Powyższe działanie Jednostki było zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 279-781)

3. Udzielanie pomocy rodzinom w poprawie ich sytuacji życiowej, w tym w zdobywaniu umiejętności prawidłowego prowadzenia gospodarstwa domowego

Analiza dokumentów wykazała, że asystenci udzielali pomocy rodzinom w poprawie ich sytuacji życiowej i nabywaniu umiejętności prowadzenia gospodarstwa domowego.

Przykładowo asystenci podejmowali rozmowy na temat podziału obowiązków domowych, gospodarowania budżetem oraz organizacji dnia, udzielali wsparcia w planowaniu zakupu jedzenia na dłuższy czas, asystent rodziny motywował również do pomalowania mieszkania. Powyższe działania były **zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 279-781)

4. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów socjalnych

Ustalono, że asystenci rodziny udzielali rodzinom pomocy w rozwiązywaniu problemów socjalnych. Asystenci pomagali m.in. w sporządzaniu wniosków o świadczenia wychowawcze w rodzinie oraz informowali o możliwościach uzyskania pomocy finansowej z MGOPS, a także omawiali sytuację finansową rodzin z pracownikami socjalnym. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Zatem działanie Jednostki w tym zakresie było **zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 279-781)

5. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów psychologicznych

Ustalono, że asystenci rodziny udzielali rodzinom wsparcia w rozwiązywaniu problemów psychologicznych. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Powyższe było **zgodne art. 15 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 279-781)

6. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dziećmi

Analiza wykazała, że asystenci udzielali rodzinom wsparcia w rozwiązywaniu problemów wychowawczych. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Powyższe było **zgodne art. 15 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str.279-781)

7. Wspieranie aktywności społecznej rodzin

Z oświadczeń dotyczących realizacji zadań złożonych przez asystentów rodziny wynika, że asystenci wspierali aktywność społeczną rodzin m.in. poprzez informowanie o możliwości skorzystania z atrakcji kulturalnych w najbliższej okolicy, zajęć warsztatów oraz kolonii. Powyższe znajduje potwierdzenie jedynie w dokumentacji rodziny „C”. Z dokumentacji pozostałych rodzin nie wynika, aby działania w tym zakresie były podejmowane przez asystentów rodziny. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** W Klubie organizowane były pikniki rodzinne oraz wyjazdy. Nadmienić należy, że powyższe nie wynika z dokumentacji analizowanych rodzin, co było uchybieniem art. 15 ust. 1 pkt 7 w zw. z pkt 14 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 279-784)

8. Motywowanie członków rodzin do podnoszenia kwalifikacji zawodowych

Z dokumentacji nie wynika, aby któraś z badanych osób wymagała motywowania do podnoszenia kwalifikacji zawodowych. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

(akta kontroli: str. 279-781)

9. Udzielanie pomocy w poszukiwaniu, podejmowaniu i utrzymywaniu pracy zarobkowej

Ustalono, że w przypadku rodzin „E” i „F” asystenci podejmowali rozmowy motywujące do utrzymania zatrudnienia, natomiast w rodzinie „H” asystent podejmował rozmowy na temat możliwości podjęcia pracy przez Panią „H”, czego efektem było podjęcie przez ww. zatrudnienia. W przypadku rodziny „I” asystent wyjaśniał zasady aplikacji o pracę oraz proponował pomoc w napisaniu dokumentów aplikacyjnych.

Powyższe było zgodne art. 15 ust. 1 pkt 9 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 279-781)

10. Motywowanie do udziału w zajęciach grupowych dla rodziców, mających na celu kształtowanie prawidłowych wzorców rodzicielskich i umiejętności psychospołecznych

Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).

Z wyjaśnień Kierownika MGOPS złożonych do protokołu z 3 kwietnia 2025 r. wynika, że „W ramach Klubu Rodzinnego były organizowane warsztaty wzmacniające kompetencje rodzicielskie. Rekrutacja jest dostępna dla wszystkich chętnych”.

Powyższe działania Jednostki były zgodne art. 15 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 279-784)

11. Udzielanie wsparcia dzieciom, w szczególności poprzez udział w zajęciach psychoedukacyjnych

Na podstawie dokumentacji analizowanych rodzin ustalono, że asystenci udzielali dzieciom wsparcia. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Powyższe było zgodne art. 15 ust. 1 pkt 11 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 279-781)

12. Udzielanie wsparcia dziecku przez towarzyszenie mu podczas posiedzenia albo rozprawy z jego udziałem, o których mowa w art. 76a § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2025 r., poz. 46 z późn. zm.)

Ustalono, że w analizowanych rodzinach nie było potrzeby towarzyszenia dziecku podczas posiedzenia albo rozprawy z jego udziałem.

(akta kontroli: str. 279-781)

13. Podejmowanie działań interwencyjnych i zaradczych w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa dzieci i rodzin

Analiza dokumentacji rodziny „E” wykazała, że asystent rodziny podejmował adekwatne do sytuacji działania interwencyjne i zaradcze. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Jednocześnie po interwencji zostało sporządzone pismo informacyjne do sądu oraz poinformowano właściwy PCPR.

Powyższe było zgodne art. 15 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 279-781)

14. Prowadzenie indywidualnych konsultacji wychowawczych dla rodziców i dzieci

Z analizowanych akt wynika, że asystenci rodziny prowadzili indywidualne konsultacje wychowawcze dla rodziców i dzieci. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Powyższe było zgodne art. 15 ust. 1 pkt 13 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 279-781)

15. Realizacja zadań określonych w ustawie z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (Dz. U. z 2023 r. poz. 1923 z późn. zm.)

Z oświadczenia Kierownika MGOPS z 24 kwietnia 2025 r. wynika, że w okresie objętym kontrolą żadna rodzina nie była objęta wsparciem asystenta wynikającym z ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”.

(akta kontroli: str. 801)

16. Prowadzenie dokumentacji dotyczącej pracy z rodziną

Analiza teczek rodzin przedłożonych przez Jednostkę wykazała, że asystenci rodziny prowadzili miesięczne *karty pracy na rzecz rodziny*, sporządzali *plan pracy z rodziną*, *okresową ocenę pracy z rodziną* oraz *końcową ocenę sytuacji rodziny*. Dodatkowo w analizowanych teczkach znajdował się dokument *diagnoza sytuacji rodziny*. W toku kontroli stwierdzono, że karty pracy prowadzone były odręcznie, nieestetycznie i nieczytelnie. Jednocześnie zapisy w kartach pracy częściej dotyczyły opisu sytuacji rodziny, aniżeli podjętych na jej rzecz działań. Wskazać należy, że praca z rodziną jest formą wspierania rodziny (art. 8 ust. 2 ww. ustawy) i rodzajem pomocy, za której udzielenie odpowiedzialny jest również asystent rodziny (art. 15 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6, 9, 11 ww. ustawy). **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Wobec powyższego asystent rodziny w swojej dokumentacji powinien jedynie przechowywać notatki z działań w ramach udziału w grupach diagnostyczno-pomocowych. W tym zakresie działania Jednostki były **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 279-781)

17. Dokonywanie okresowej oceny sytuacji rodziny, nie rzadziej niż co pół roku, i przekazywanie tej oceny podmiotowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ww. ustawy

W toku kontroli stwierdzono, że asystent sporządzał dokument „*okresowa ocena pracy z rodziną*”. Analiza wykazała, że dokument w formie tabelarycznej jest odzwierciedleniem planu pracy z rodziną i zawiera te same obszary powielone z planu pracy z rodziną (cele szczegółowe, zadania i ich sposób realizacji, osoby wspierające, termin wykonania zadania), różnicę stanowi jedynie obszar dotyczący efektów. W planie pracy wyznaczono obszar *oczekiwane efekty*, natomiast w okresowej ocenie pracy z rodziną *uzyskane efekty*. Powyższe wskazuje, że asystent dokonywał jedynie oceny efektów planu pracy z rodziną, a nie okresowej oceny sytuacji rodziny. Przykładowo w przypadku rodziny „A” sporządzona okresowa ocena pracy z rodziną z 3 stycznia 2024 r. odnosi się w całości do planu pracy z rodziną „A” realizowanego w okresie od 3 lipca 2023 r. do 3 stycznia 2024 r. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Jednocześnie w okresowej ocenie pracy z rodziną „A” z 3 stycznia 2024 r. poddano ocenie termin wykonania zadania od 3 lipca 2023 r. do 3 stycznia 2024 r., następnie sporządzono ocenę 2 lipca 2024 r. i poddano ocenie termin wykonania zadania od 3 stycznia 2024 r. do 3 lipca 2024 r., zatem w obu ocenach oceniane terminy realizacji zadań nakładają

się. Dodatkowo w ocenie sporządzonej 2 lipca uwzględniającej termin wykonania zadania od 3 stycznia 2024 r. do 3 lipca 2024 r. dokonano oceny realizacji zadań za okres, który jeszcze nie nastąpił. Wskazać należy, że podobny sposób dokonywania oceny przyjęto w pozostałych rodzinach. W przypadku rodziny „C” stwierdzono, że w ocenie sporządzonej 28 sierpnia 2024 r. asystent wyznaczył przedział czasowy oceny za okres od 11 marca do 28 sierpnia 2024 r., tymczasem w ww. ocenie oceniany był termin wykonania zadania od 16 kwietnia do 28 sierpnia 2024 r., zatem w tym przypadku występuje rozbieżność pomiędzy przyjętym okresem za jaki sporządzono ocenę, a podlegającym ocenie terminem wykonania zadań wyznaczonym przez asystenta. Ponadto wskazać należy, że pierwsza wizyta asystenta w rodzinie „C” odbyła się 21 marca 2024 r., i tego dnia uzyskano również zgodę od rodziny na współpracę, zatem przyjęty okres oceny od 11 marca 2024 r. obejmował czas, kiedy asystent nie pracował jeszcze z rodziną.

Podobna sytuacja wystąpiła w rodzinie „F” przyjęty okres oceny obejmował od 22 kwietnia 2024 r. do 21 października 2024 r., tymczasem rodzina podpisała zgodę na współpracę z asystentem rodziny 26 kwietnia 2024 r. i tego dnia odbyła się pierwsza wizyta asystenta w rodzinie. Analogiczna sytuacja występuje w rodzinie „I”, w tym przypadku przyjęto okres oceny od 25 października 2023 r. do 24 kwietnia 2024 r., tymczasem zgodę na współpracę przyjęto od rodziny 2 listopada 2023 r. i tego samego dnia odbyła się pierwsza wizyta w środowisku.

Analizie poddano terminowość sporządzonych okresowych ocen sytuacji rodziny i ustalono, że w rodzinie „H” sporządzono ocenę 6 grudnia 2023 r. i kolejną 7 czerwca 2024 r., zatem w tym przypadku przekroczono półroczny termin sporządzenia oceny sytuacji rodziny. Ponadto ocena z 6 grudnia 2023 r. obejmuje termin realizacji zadań do 7 grudnia 2023 r., czyli oceniany jest termin realizacji zadań, który na dzień sporządzenia oceny nie nastąpił. Powyższe było niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 279-781)

18. Monitorowanie funkcjonowania rodziny po zakończeniu pracy z rodziną

Analiza teczek rodzin objętych kontrolą wykazała, że w rodzinach „B”, „C”, „D”, „F” i „H” po zakończonej współpracy zostało wdrożone monitorowanie. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Po zakończonej współpracy asystent niezwłocznie sporządzał dokument „końcowa ocena pracy z rodziną”, w którym dokonywał analizy realizacji planu pracy. Dokumenty zawierały datę sporządzenia, podpis asystenta rodziny i Kierownika MGOPS. Nadmienić należy, że dokonana przez asystenta analiza realizacji planu pracy wykazała, że w przypadku rodzin „B”, „D”, „F” i „H” nie wszystkie cele zostały zrealizowane, jednakże pomimo braku ich realizacji, współpraca została zakończona. Jednocześnie w przypadku rodzin „F” i „H” bezzasadne było zakończenie współpracy ze względu na mijający, wyznaczony półroczny termin tej współpracy i sporządzenie oceny końcowej przez asystenta, skoro asystent stwierdził brak realizacji celów. Powyższe wskazuje, że wyznaczenie

z góry półrocznego terminu na objęcie rodziny wsparciem asystenta uniemożliwiło zrealizowanie planu pracy z rodziną.

Notatki z kart monitoringu wskazują, że monitorowanie sytuacji większości rodzin odbywało się poprzez kontakt telefoniczny lub próbę nawiązania takiego kontaktu. Asystenci, monitorując sytuację rodzin, opierali się na rozmowach telefonicznych lub wiadomościach SMS oraz rozmowach z pracownikiem socjalnym. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Nadmienić należy, że to asystent rodziny prowadzi monitoring i jest zobowiązany do podjęcia odpowiednich działań w przypadku wątpliwości w zakresie prawidłowego funkcjonowania rodziny, np. poprzez złożenie do sądu rejonowego wniosku o wgląd w sytuację rodziny.

W przypadku rodziny „F” asystent prowadził monitoring przez okres od października 2023 r. do marca 2024 r., przy czym w dokumentacji nie ma informacji dotyczącej monitorowania sytuacji rodziny w grudniu 2023 r. i lutym 2024 r. Zatem monitoring nie był prowadzony systematycznie. Z prowadzonych kart monitoringu od października 2023 r. do stycznia 2024 r. wynika, że asystent kontaktował się z Panią „F” za pośrednictwem wiadomości SMS bądź telefonicznie. Jednocześnie w dokumentacji odnotowywał, że rodzina nie zgłasza problemów i dobrze sobie radzi. Analiza dokumentacji wykazała, że 25 stycznia 2024 r. Pani „F” w kontakcie telefonicznym z asystentem rodziny zgłaszała problemy wychowawcze oraz wyraziła chęć podjęcia dalszej współpracy z asystentem rodziny. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Rodzina ponownie została objęta wsparciem dopiero w kwietniu 2024 r. Wskazać należy, że zakończenie współpracy z rodziną we wrześniu 2023 r., pomimo braku realizacji celów było przedwczesne, na co wskazuje fakt ponownego objęcia rodziny wsparciem asystenta, a prowadzenie monitoringu było nieprawidłowe, gdyż opierało się w większości na kontakcie SMS lub telefonicznym i nie uwzględniało próśb zgłaszanych przez rodzinę w styczniu 2024 r.

Na podstawie kart monitoringu prowadzonych w rodzinach „B”, „C”, „D”, „F” i „H” ustalono, że monitorowanie było przeprowadzane w sposób niewłaściwy, gdyż ograniczało się jedynie do rozmowy z dorosłym członkiem rodziny. Ponadto nie można stwierdzić, że monitoring odbywał się poprzez wizyty w środowisku. Nadmienić należy, że w ww. rodzinach przebywały małoletnie dzieci, zatem zasadne było wejście w środowisko i rozeznanie sytuacji rodziny, a także nawiązanie kontaktu również z dziećmi, bądź pozyskanie informacji o ich funkcjonowaniu ze szkoły, przedszkola lub komisariatu policji.

W tym zakresie działanie Jednostki było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 16 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 279-781)

19. Sporządzanie, na wniosek sądu, opinii o rodzinie i jej członkach

Z oświadczenia Kierownika MGOPS z 30 kwietnia 2025 r. wynika, że sąd dwukrotnie wystąpił do MGOPS o wydanie informacji/opinii dotyczącej rodziny oraz jej członków. Z załączonej do oświadczenia dokumentacji wynika, że tylko w jednym przypadku sąd zwrócił się o nadesłanie opinii dot. rodziny i małoletnich dzieci. W drugim przypadku prośba sądu dotyczyła przeprowadzenia wywiadu środowiskowego na temat sytuacji rodziny.

Analiza wykazała, że pismo z sądu dot. wydania opinii wpłynęło do MGOPS 3 marca 2023 r., tymczasem opinię sporządzono dopiero 11 maja 2023 r., zatem po upływie dwóch miesięcy. W tym przypadku mimo, iż sąd nie wyznaczył terminu przekazania opinii dokument został sporządzony ze znacznym opóźnieniem. Nadmienić należy, że zgodnie art. 35 § 1 Kodeks postępowania administracyjnego *Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki*, co w tym przypadku nie zostało spełnione. Powyższe było uchybieniem z art. 15 ust. 1 pkt 17 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 785-800)

20. Współpraca z jednostkami administracji rządowej i samorządowej, właściwymi organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami i osobami specjalizującymi się w działaniach na rzecz dziecka i rodziny

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji rodzin objętych wsparciem asystenta stwierdzono, że w okresie kontroli asystent współpracował z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodzin. Współpracę wykazano ze szkołami, przedszkolami, pedagogiem, psychologiem, kuratorem, Komendą Policji, Gminnym Ośrodkiem Wspierania Rodziny oraz PCPR. Wnioskowano również o wydanie opinii o dziecku ze szkoły i przedszkola. Powyższe działania były zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 18 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 279-781)

21. Współpraca z zespołem interdyscyplinarnym lub grupą diagnostyczno-pomocową, o których mowa w art. 9a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1673) lub innymi podmiotami, których pomoc przy wykonywaniu zadań uzna za niezbędną

Analiza dokumentów wykazała, że asystenci byli powoływani do grup diagnostyczno-pomocowych w rodzinach objętych procedurą „Niebieskie Karty” oraz współpracowali z zespołem interdyscyplinarnym.

Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902). Zatem Jednostka w tym zakresie działała zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 19 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 279-781)

Udział asystenta rodziny oraz przedstawicieli MGOPS w ocenach sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej i wydawanie opinii

Z wyjaśnień Kierownika MGOPS złożonych do protokołu z 3 kwietnia 2025 r. wynika, że asystenci rodziny uczestniczyli w okresowych ocenach sytuacji dziecka na terenie powiatu kępińskiego, natomiast „w oddalonych powiatach nie biorą udziału, tylko sporządzają informację pisemną”. Z dokumentacji rodziny „G” wynika, że PCPR w Bochni 15 stycznia 2025 r. przesłał informację do MGOPS Kępno o terminie oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, zaznaczając jednocześnie, że w przypadku nieobecności przedstawiciela MGOPS zwraca się z prośbą o nadeślanie pisemnej informacji na temat funkcjonowania w środowisku matki biologicznej. W tym przypadku asystent nie uczestniczył w okresowej ocenie sytuacji dziecka, jednakże sporządził opinię na prośbę PCPR, co znajduje potwierdzenie w dokumentacji. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Z oświadczenia Kierownika MGOPS z 23 kwietnia 2025 r. wynika, że asystent z powodu wykonywania innych czynności służbowych nie wziął udziału w ww. okresowej ocenie dzieci Pani „E”. W tym przypadku asystent sporządził pisemną opinię dotyczącą współpracy z rodziną biologiczną oraz na temat możliwości powrotu dzieci do rodziny.

Powyższe działania Jednostki były **zgodne z art. 130 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 279-806)

Z oświadczenia Kierownika wynika, że w okresie kontroli asystenci nie wydawali opinii na podstawie art. 47 ust. 6 ww. ustawy, jednakże z analizowanej dokumentacji rodziny „E” oraz „I” wynika, że PCPR w Kępnie zwracał się z pisemną prośbą o udzielenie informacji dotyczącej możliwości powrotu dziecka do rodziny biologicznej. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Jednocześnie z oświadczenia Kierownika z 24 kwietnia 2025 r. wynika, że „w przypadku obecności asystenta rodziny na spotkaniu ds. oceny sytuacji dziecka, ustosunkowuje się on na miejscu w formie odpowiedzi na pytania”. Wskazać należy, że zgodnie z intencją ustawodawcy w przypadku ustania przyczyny umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka organizator rodzinnej pieczy zastępczej jest zobligowany do poinformowania właściwego sądu o możliwości powrotu dziecka do rodziny biologicznej załączając w tym zakresie opinię gminy. Zatem brak wydania pisemnej opinii w ww. zakresie oraz udzielenie ustnej odpowiedzi **uchybia art. 47 ust. 6 ww. ustawy.**

Jednocześnie z oświadczeń Kierownika z 24 i 30 kwietnia 2025 r. wynika, że w okresie kontroli asystenci rodziny nie sporządzali opinii na podstawie art. 100 ust. 4a oraz art. 47 ust. 7 ww. ustawy. Z wykazu rodzin objętych wsparciem asystentów rodziny przedłożonego przez

Kierownika MGOPS wynika, że w okresie kontroli żadne dziecko nie przebywało w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

(akta kontroli: str. 279-781, 807-809)

Placówka wsparcia dziennego

W trakcie czynności kontrolnych podjętych 3 kwietnia 2025 r., Kierownik MGOPS w Kępnie poinformowała, że z dniem 1 kwietnia 2025 r. została utworzona placówka wsparcia dziennego pod nazwą: Świetlica Opiekuńczo-Wychowawcza. Świetlica została włączona w struktury Centrum Aktywności Społeczno-Kulturalnej, które z kolei wchodzi w strukturę MGOPS, na mocy art. 18c ust. 1 ww. ustawy. PWD posiada swój lokal, który w dniach kontroli był w trakcie remontu. Z informacji uzyskanych od Kierownika MGOPS wynika, że Świetlica pracę z dziećmi planuje rozpocząć w okolicach czerwca 2025 r.

Kierownik MGOPS przedłożyła inspektorom regulamin organizacyjny Centrum Aktywności Społeczno-Kulturalnej, którego analiza wykazała, iż w § 13 ust. 2 pkt 1 zawarto „*obowiązek [wychowanków Świetlicy] przestrzegania regulaminu*”, którego brak realizacji może najdalej skutkować wykluczeniem z zajęć. Wskazać należy, że nałożenie na dzieci obowiązku przestrzegania regulaminu organizacyjnego Centrum, który to regulamin w części nie dotyczy w ogóle funkcjonowania Świetlicy jest **zapisem nieprawidłowym** i mogącym godzić w prawo dziecka do podmiotowego traktowania (art. 4 ww. ustawy).

(akta kontroli: str. 810-827)

Świetlica przeznaczona jest dla 30 dzieci w wieku 6 – 18 lat.

Podczas kontroli dokonano oględzin lokalu Placówki, z których sporządzono „*Protokół oględzin*”. Został on zaakceptowany i podpisany przez Kierownika MGOPS, w strukturach którego działa Placówka. Protokół oględzin stanowi załącznik do niniejszego wystąpienia. Lokal, który został przeznaczony na prowadzenie w nim Placówki, w dniu oględzin, był w stanie surowym. Nie posiadał wyposażenia. Kierownik MGOPS nie dysponuje również pozytywną opinią komendanta Państwowej Straży Pożarnej ani pozytywną opinią państwowego inspektora sanitarnego, wydanych w drodze decyzji administracyjnych. Uznać zatem należy, że Placówka została utworzona **niezgodnie z art. 18b ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 828-829)

Kierownikiem Placówki jest Pani XX XX. Pani XX XX ma wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku prawo, uzupełnione studiami podyplomowymi w zakresie organizacji pomocy społecznej oraz kursem kwalifikacyjnym z pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej. Kierownik nie jest i nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest mu zawieszona ani ograniczona, nie jest także obciążony obowiązkiem alimentacyjnym i nie był skazany prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, co było **zgodne z art. 25 ust. 2 pkt 1-4 ww. ustawy**. Ponadto, Pani XX XX okazała wydruk potwierdzający, że nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle

Seksualnym z dostępem ograniczonym. Weryfikacja nastąpiła przed podjęciem zatrudnienia i o weryfikację Kierownika wystąpił jej pracodawca, czyli MGOPS, jednak dokonano jej w październiku 2024 r. (czyli 5 miesięcy przed zatrudnieniem w Placówce) oraz w zakresie: „*Prowadzenie Klubu Rodzinnego w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Kępnie – organizacja zajęć dla dzieci do 5 roku życia*”, co jest **niezgodne z art. 25 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy w związku z art. 7b ww. ustawy**.

W trakcie kontroli sprawdzono również kwalifikacje kadry merytorycznej zatrudnionej w Placówce. Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą zatrudnionych było 2 wychowawców, wszyscy zatrudnieni na umowę zlecenie. Osoby zatrudnione posiadają wykształcenie dające uprawnienia do pracy jako wychowawca, co było **zgodne z art. 26 ust. 1 ww. ustawy**. Z analizy akt osobowych wynika, że osoby zatrudnione były weryfikowane przed podjęciem pracy pod kątem posiadania pełnej władzy rodzicielskiej, niekaralności oraz wypełnienia obowiązku alimentacyjnego, co było **zgodne z art. 26 ust. 2 pkt 1-3 ww. ustawy**. Dodatkowo w pierwszym dniu kontroli Kierownik przedłożył zespołowi inspektorów aktualne, przygotowane na potrzeby kontroli, oświadczenia osób zatrudnionych, a dotyczące posiadania pełnej władzy rodzicielskiej, niekaralności, niealimentacji.

Z załączonego wykazu wynika, iż wszystkie osoby zatrudnione w Placówce do pracy z dziećmi zostały zweryfikowane w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, przed rozpoczęciem pracy, co było **zgodne z art. 26 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy**. Placówka zatrudnia również osobę na stanowisku pracownika socjalnego. Osoba ta, została zweryfikowana w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, przed rozpoczęciem pracy. Natomiast trzy osoby, zatrudnione do obsługi placówki wsparcia dziennego (panie sprzątające i dozorca), zostały zweryfikowane w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym 3 kwietnia 2024 r., a zatrudnienie nastąpiło 1 kwietnia 2025 r., czyli nie dokonano weryfikacji przed zatrudnieniem osób. Zatem powyższe było **niezgodne z art. 27 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7b ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 830-867)

Na tym kontrolę zakończono.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod numerem 30.

IV. Uwagi i wnioski.

Biorąc pod uwagę spostrzeżenia poczynione przez zespół inspektorów podczas kontroli, rekomenduję w przypadku braku w treści zaproszenia informacji o możliwości wzięcia udziału w ocenie sytuacji dziecka lub ocenie rodzinnych form pieczy zastępczej za pomocą środków komunikowania się na odległość, zwracać się z zapytaniem do organizatora rodzinnej pieczy zastępczej lub placówki opiekuńczo-wychowawczej, będących nadawcą zaproszenia, o możliwość wzięcia udziału w ocenie online.

V. Zalecenia pokontrolne.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości oraz trzech uchybień w realizacji zadań określonych w ww. ustawie, zalecam:

1. **każdorazowo przygotowywać projekt 3-letniego „Gminnego Programu Wsparcia Rodziny” i przekazywać go do właściwego organu Gminy w celu jego przyjęcia, w takim czasie, aby nie było okresu w którym Program nie obowiązuje, zgodnie z art. 176 pkt 1 ww. ustawy,**
2. **spowodować niezwłoczne zweryfikowanie Kierownika MGOPS przez jego pracodawcę, tj. Burmistrza Miasta i Gminy Kępno w bazie danych Rejestru Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, zgodnie z art. 7b ust. 2 pkt 4 ww. ustawy,**
3. **dokonywać weryfikacji wszystkich pracowników, osób świadczących usługi, oraz ewentualnych wolontariuszy, w bazie danych Rejestru Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym przed rozpoczęciem zatrudnienia w MGOPS oraz niezwłocznie zweryfikować osoby zatrudnione w MGOPS (w tym Kierownika i pracowników Świetlicy), zgodnie z art. 7b w zw. z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140) oraz art. 12 ust. 1 pkt 5, art. 25 ust. 2 pkt 5 oraz art. 27 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy,**
4. **właściwie weryfikować przed zatrudnieniem kwalifikacje asystenta rodziny, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 2-4 ww. ustawy,**
5. **właściwie i terminowo przeprowadzać wywiad środowiskowy i dokonywać analizy sytuacji rodziny, zgodnie z art. 11 ust. 1-2 ww. ustawy w związku z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz.U. poz. 893), wydanego na podstawie art. 107 ust. 6 ww. ustawy o pomocy społecznej.**
6. **występować z wnioskiem do Kierownika Jednostki o przydzielenie asystenta rodziny oraz dokonywać jego przydzielenia rodzinom przeżywającym trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, zgodnie z art. 11 ust. 3 i 4 ww. ustawy,**
7. **podejmować pracę z rodziną, na którą nie został nałożony przez sąd obowiązek współpracy z asystentem rodziny, po uzyskaniu zgody wszystkich dorosłych członków rodziny, zgodnie z art. 8 ust. 3 ww. ustawy,**

8. **rozpocząć pracę z rodziną przez asystenta rodziny po jego przydzieleniu, zgodnie z art. 16 ust. 1 ww. ustawy,**
9. **opracowywać i realizować plan pracy z rodziną we współpracy z członkami rodziny i w konsultacji z pracownikiem socjalnym, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ww. oraz właściwie określać terminy realizacji planu pracy z rodziną z uwzględnieniem daty jego sporządzenia, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ww. ustawy,**
10. **wspierać aktywność społeczną rodzin i stosownie dokumentować podjęte w tym zakresie działania, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 7 w zw. pkt 14 ww. ustawy,**
11. **właściwie prowadzić dokumentację prowadzonej pracy z rodziną, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy,**
12. **właściwie i terminowo dokonywać okresowej oceny sytuacji rodziny, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy,**
13. **prawidłowo prowadzić monitorowanie funkcjonowania rodzin, z którymi asystent rodziny zakończył współpracę, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 16 ww. ustawy,**
14. **terminowo sporządzać na wniosek sądu opinie o rodzinie i jej członkach, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 17 ww. ustawy,**
15. **sporządzać opinię na pisemny wniosek właściwego powiatowego centrum pomocy rodzinie, zgodnie z art. 47 ust. 6 ww. ustawy,**
16. **skorygować zapisy dotyczące obowiązków wychowanków Świetlicy Opiekuńczo-Wychowawczej, zawarte w Regulaminie Organizacyjnym Centrum Aktywizacji Społeczno-Kulturalnej w Kępnie, będącego w strukturze MGOPS,**
17. **niezwłocznie pozyskać pozytywną opinię komendanta Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej oraz pozytywną opinię właściwego państwowego inspektora sanitarnego, wydanych w drodze decyzji administracyjnych, w celu doprowadzenia do spełnienia wymogów lokalowych i sanitarnych, zgodnie z art. 18b ww. ustawy.**

V. Pozostałe informacje.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Kierownikowi Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kępnie, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych

osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 25 stron.

Daria Cieślak
Starszy specjalista

Aleksandra Mianowska-Dopierała
Starszy specjalista

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

/-podpisano bezpiecznymi podpisami elektronicznymi weryfikowanymi przy pomocy ważnych klasyfikowanych certyfikatów/

Dokument sporządziła:
Daria Cieślak
Starszy specjalista
12.06.2025 r.