



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 14 kwietnia 2025 r.

PS-III.431.2.2025.3.8

**Pani
Joanna Pytlak
Kierownik
Świetlicy Środowiskowej
Promyk**

ul. Marsz. J. Piłsudskiego 56a
64-600 Oborniki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	Kontrola w trybie zwykłym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49), zwanej dalej „ustawą”, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 13 października 2015 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych, jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzona placówka wsparcia dziennego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1630 z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem” i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477). Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą. Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zawarty w upoważnieniu Wojewody Wielkopolskiego z 6 marca 2025 r., znak: KN-II.0030.53.2025. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.
Jednostka kontrolowana	Świetlica Środowiskowa Promyk z siedzibą pod adresem: ul. Marsz. J. Piłsudskiego 56a, 64-600 Oborniki, w dalszej części dokumentu określana także w skrócie: „Placówką”, „PWD” lub „Jednostką”.
Kontroler/ Kontrolerzy	Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie: - Katarzyna Brzóska – inspektor wojewódzki, jako kierownik zespołu inspektorów, - Edyta Kita – starszy specjalista. Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne w siedzibie Placówki przeprowadzone były 18 marca 2025 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Joanna Pytlak, Kierownik Świetlicy Środowiskowej Promyk.

(akta kontroli: str. 1-13)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia oraz przeprowadzono rozmowę z Kierownik Placówki Panią Joanna Pytlak,
- przeprowadzono analizę okazanej dokumentacji dotyczącej bieżącej działalności Placówki,
- przeprowadzono analizę dokumentacji 5 dzieci,
- przeprowadzono rozmowy z dziećmi obecnymi w Placówce,
- przeprowadzono analizę kwalifikacji kadry Placówki,
- przeprowadzono oględziny Placówki.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli, działania Placówki zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy, działalność Świetlicy Środowiskowej Promyk oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.

Świetlica Środowiskowa Promyk jest niepubliczną Placówką, której organem prowadzącym jest Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Miejski w Obornikach Kowanówko, z siedzibą w Obornikach. Poza ww. Placówką funkcjonują trzy placówki wsparcia dziennego, prowadzone przez TPD – jedna w Obornikach, dwie w powiecie obornickim. Kierownik PWD przedłożyła umowę o realizację zadania publicznego nr BSP.524.21.2.2024, zawartą między Gminą Oborniki a Towarzystwem Przyjaciół Dzieci Oddział Miejski w Obornikach, z której wynika, iż Gmina Oborniki zleciła realizację prowadzenia placówki wsparcia dziennego. Jednostka funkcjonuje jako placówka wsparcia dziennego typu opiekuńczego pod nazwą: Świetlica Środowiskowa Promyk z siedzibą pod adresem: ul. Marsz. J. Piłsudskiego 56a, 64-600 Oborniki, z liczbą 22 miejsc.

Placówka funkcjonuje w oparciu o Statut Towarzystwa Przyjaciół Dzieci nadany przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Zarząd Główny, z siedzibą w Warszawie.

(akta kontroli: str. 14-45)

Szczegółowe zadania oraz organizację działania Placówki, w tym rodzaj dokumentacji dotyczącej dziecka oraz sposób jej prowadzenia, określa Regulamin Organizacyjny Świetlic Opiekuńczo – Wychowawczych w Obornikach, opracowany przez Prezesa TPD Odział Miejski w Obornikach, Panią XXXXXX, przy współudziale wychowanków; regulamin uzyskał także aprobatę Zarządu TPD oraz Gminy Oborniki, co jest **zgodne z art. 26 ust. 4 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 46-60)

Standardy opieki i wychowania oraz zaspokajanie potrzeb dziecka i respektowanie jego praw

1. Oględziny lokalu

Podczas kontroli dokonano oględzin lokalu Placówki. Kierownik Świetlicy przedłożyła inspektorom pozytywną „Opinię Nr ON-HD-PZ.9020.26.2025”, wydaną przez Powiatową Stację Sanitarno – Epidemiologiczną w Obornikach oraz pozytywną „Decyzję PZ.5267.1.3.2025” wydaną przez Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Obornikach. W trakcie czynności kontrolnych sporządzono „Protokół oględzin”, który został zaakceptowany i podpisany przez Kierownika Placówki oraz Prezesa TPD i stanowi załącznik do niniejszego wystąpienia. W badanym obszarze Placówka funkcjonuje **zgodnie z art. 18b ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 61-70)

2. Kadra Placówki

Kierownikiem Placówki jest Pani Joanna Pytlak. Pani Pytlak ma wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku pedagogika specjalna. Kierownik nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona, nie jest także obciążona obowiązkiem alimentacyjnym i nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, co było zgodne z **zgodne z art. 25 ust. 2 pkt 1-4 ww. ustawy**. Pani Kierownik okazała wydruk potwierdzający, że nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, jednak podmiotem, który wystąpił o weryfikację w bazie była Pani Kierownik, a nie podmiot ją zatrudniający, czyli TPD Odział Miejski w Obornikach. Powyższe zatem było **niezgodne z art. 25 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy oraz art. 7b ww. ustawy w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140)**.

W trakcie kontroli sprawdzono również kwalifikacje kadry merytorycznej zatrudnionej w Placówce. Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą zatrudniony był: 1 koordynator i 6 wychowawców, wszyscy zatrudnieni na umowę zlecenie. Wszystkie osoby zatrudnione na stanowisku wychowawcy, jak i koordynator, posiadają wykształcenie dające uprawnienia do pracy jako wychowawca. Jedna z wychowawczyń ukończyła studia magisterskie na kierunku

psychologia. Każda z ww. osób ma wykształcenie wymagane na zajmowanym stanowisku, co było **zgodne z art. 26 ust. 1 ww. ustawy**. Z analizy akt osobowych wynika, że osoby zatrudnione były weryfikowane przed objęciem stanowiska lub podjęciem pracy pod kątem posiadania pełnej władzy rodzicielskiej, niekaralności oraz wypełnienia obowiązku alimentacyjnego, co było **zgodne z art. 26 ust. 2 pkt 1-3 ww. ustawy**. W pierwszym dniu kontroli Kierownik przedłożyła zespołowi inspektorów aktualne, przygotowane na potrzeby kontroli, oświadczenia osób zatrudnionych, a dotyczące posiadania pełnej władzy rodzicielskiej, niekaralności, niealimentacji.

Z załączonego do protokołu oględzin kadry wykazu wynika, iż 6 z 7 osób zatrudnionych w Placówce zostało zweryfikowanych w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym 7 marca 2025 r., tj. po wyznaczonym maksymalnym terminie do 31 lipca 2023 r. Jedna z osób zatrudnionych nie została zweryfikowana w wyżej wskazanym Rejestrze. Zatem powyższe było **niezgodne z art. 7b ww. ustawy w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140)**. Powyższe potwierdzono podczas oględzin dokumentacji kadrowej, z których sporządzono protokół, zaakceptowany i podpisany przez Kierownik.

(akta kontroli: str. 71-80)

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą, Placówka nie korzystała z pomocy wolontariuszy.

(akta kontroli: str. 80)

W trakcie kontroli przedstawiono 4 przykładowe miesięczne rozkłady godzin pracy wychowawców. Analiza ww. miesięcznych harmonogramów wykazała, że na dyżurze planowana była zawsze obsada co najmniej jednego wychowawcy dla 15 wychowanków. Powyższe było **zgodne z art. 28 ust. 2 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 81-84)

3. Praca na rzecz dziecka, jako element systemu wspierania rodziny

Ustalono, że w Jednostce dzieci i młodzież objęte były opieką i wsparciem od poniedziałku do piątku w godzinach od 15:00 do 19:00. Placówka dysponuje 22 miejscami. W kontrolowanym okresie do Placówki zapisanych było 18 podopiecznych, w przedziale wiekowym od 6 do 16 roku życia. W okresie kontroli 7 uczestników zrezygnowało z udziału w zajęciach w Świetlicy: trzech w marcu 2024 r., jeden w kwietniu 2024 r. i trzech w styczniu 2025 r.

(akta kontroli: str. 90, 99-113)

Działania kontrolne wykazały, że dzieci i młodzież, w trakcie pobytu w Placówce, miały zapewniony ciepły posiłek, ciepły napój oraz owoce. Zdarzało się, że dzieci same przygotowywały kanapki, w ramach zajęć kulinarnych prowadzonych przez wychowawcę. Powyższe było **zgodne z § 12 pkt 6 Regulaminu w zw. z art. 28 ust. 4 ww. ustawy**.

Okazana dokumentacja zawierała potwierdzenie pracy z dzieckiem oraz podejmowania przez wychowawców współpracy z rodzicami dzieci. Kierownik złożyła oświadczenie, z którego wynika, iż: *„Świetlica Promyk współpracuje z rodzicami i opiekunami swoich podopiecznych, a także placówkami oświatowymi, podmiotami leczniczymi, a także instytucjami pomocowymi”*. W analizowanej dokumentacji znajdują się zapisy potwierdzające współpracę Jednostki z placówkami oświatowymi – wychowawcami klas, psychologami i pedagogami szkolnymi, pracownikami Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. Powyższe zatem było **zgodne z art. 23 ust. 1 ww. ustawy**.

W analizowanym okresie udział dziecka w zajęciach był nieodpłatny i dobrowolny, za zgodą rodziców bądź opiekunów prawnych, co było **zgodne z art. 23 ust. 2 i 3 ww. ustawy**. Nie było też przypadków skierowania dziecka do Placówki przez sąd. Powyższe znalazło potwierdzenie w oświadczeniu Kierownik Świetlicy oraz analizowanej dokumentacji.

(akta kontroli: str. 86- 88)

Na podstawie analizy dokumentacji Placówki ustalono, że organizacja zajęć opiera się na regulaminie Świetlicy, rozkładzie dnia i planie zajęć, który określa potrzeby grupy wiekowej, na co wskazuje § 12 Regulaminu Organizacyjnego.

Ustalono, że praca z dziećmi dotyczyła głównie:

- tworzenia dzieciom warunków fizycznego, psychicznego i poznawczego rozwoju;
- poszanowania podmiotowości dziecka, wysłuchania jego zdania i w miarę możliwości uwzględniania go we wszystkich dotyczących go sprawach oraz informowania dziecka o podejmowanych wobec niego działaniach;
- zapewniania poczucia bezpieczeństwa;
- pomocy rodzinie i dzieciom sprawiającym problemy wychowawcze, zagrożonym demoralizacją, przestępczością lub uzależnieniom;
- pomocy w kryzysach szkolnych, rodzinnych, rówieśniczych, osobistych;
- pomoc w nauce i przy odrabianiu zadań domowych;
- zapewnienia pomocy socjalnej – dożywiania;
- poszanowania i podtrzymywania związków emocjonalnych dziecka z rodzicami, rodzeństwem i innymi osobami zatrudnionymi w Placówce;
- uczenia poszanowania tradycji, ciągłości kulturowej;
- uczenia nawiązywania więzi uczuciowej oraz związków interpersonalnych;
- uczenia odpowiedniego przeżywania własnego życia, planowania i organizowania codziennych zajęć;
- organizowania czasu wolnego, uczestniczenia w zajęciach kulturalnych, rekreacyjnych i sportowych;
- uczenia samodzielności w życiu;
- kształtowania u dzieci nawyków i uczenia zachowań prozdrowotnych;

- przygotowywania dzieci do podejmowania odpowiedzialności za własne postępowanie oraz uczenie samodzielności w życiu;
- organizowania czasu wolnego podczas ferii zimowych i wakacji letnich w formie wyjazdów i stacjonarnych form wypoczynku o charakterze profilaktycznym i ogólnorozwojowym.

Odnotowano, że w Placówce były organizowane zajęcia wychowawcze, opiekuńcze, plastyczne, muzyczne, sportowo – rekreacyjne, czytelniczo – medialne, profilaktyczne i kompensacyjne, a także gry i zabawy, co było **zgodne z art. 24 ust. 2 ww. ustawy**.

Placówka obejmowała wsparciem i opieką głównie dzieci i młodzież z rodzin przeżywających trudności opiekuńczo – wychowawcze. Głównymi problemami, z jakimi borykały się rodziny podopiecznych to: niewydolność opiekuńczo – wychowawcza, niezaradność życiowa, uzależnienie od alkoholu.

(akta kontroli: str. 93-124)

W trakcie kontroli, tj. 18 marca 2025 r., została przeprowadzona rozmowa z dziećmi obecnymi w Jednostce, w warunkach umożliwiających swobodną wypowiedź, bez obecności pracowników Placówki. W rozmowie brało udział 6 wychowanków, i został z niej sporządzony zapis. Podczas rozmowy, wychowankowie zostali zapytani, jakiego rodzaju wsparcia Placówka im udziela oraz jak oceniają jej funkcjonowanie. Wychowankowie potwierdzili ustalone przez inspektorów działania w zakresie wsparcia opiekuńczego i prowadzonych zajęć a nadto poinformowali, że dobrze czują się w Placówce i nie mają do jej pracy zastrzeżeń.

(akta kontroli: str. 125-126)

Na tym kontrolę zakończono.

Dokonano wpisu do „Książki kontroli” pod nr 1.

IV. Wnioski i uwagi.

Biorąc pod uwagę spostrzeżenia poczynione przez zespół inspektorów podczas kontroli, rekomenduję ujednolicić brzmienie nazwy placówki wsparcia dziennego, tak aby we wszystkich dokumentach brzmiała jednakowo.

V. Zalecenia pokontrolne.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w funkcjonowaniu Placówki zalecam:

1. **spowodować weryfikację Kierownika Placówki przez jego pracodawcę, tj. Towarzystwo Przyjaciół Dzieci w bazie danych Rejestru Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym**

z dostępem ograniczonym, zgodnie z art. 25 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 7b ust. 2 pkt 4 ww. ustawy,

- 2. niezwłocznie zweryfikować wszystkie osoby zatrudnione w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym oraz każdorazowo, przed dopuszczeniem do pracy z dziećmi weryfikować osoby w ww. Rejestrze**, zgodnie z art. 26 ust. 2 pkt 4 oraz 7b ww. ustawy.

VI. Pozostałe informacje.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Kierownikowi Świetlicy Środowiskowej Promyk, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 8 stron.

Katarzyna Brzóska
Inspektor wojewódzki

Edyta Kita
Starszy specjalista

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej
Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego

/-podpisano bezpiecznymi podpisami elektronicznymi weryfikowanymi przy pomocy ważnych klasyfikowanych certyfikatów/

Dokument sporządziła:
Katarzyna Brzóska
Inspektor wojewódzki
6.05.2025 r.