



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 18 grudnia 2025 r.

KN-IV.431.32.2025

Pan
Mariusz Rybczyński
Wójt Gminy Koło
ul. Sienkiewicza 23
62-600 Koło

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli
(w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, w związku z art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej². Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości realizacji zadania, na które udzielono dopłaty ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (zwanego dalej „Zadaniem”). Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r.

Nazwa jednostki kontrolowanej

Urząd Gminy Koło, ul. Sienkiewicza 23, 62-600 Koło.

Kontroler

1. Gabriela Ott-Kozłowska – inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, pełniący funkcję kierownika zespołu kontrolującego, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.253.2025 z dnia 3 października 2025 r., upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.267.2025 z dnia 17 października 2025 r.
2. Anna Stanisławska – inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.253.2025 z dnia 3 października 2025 r., upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.267.2025 z dnia 17 października 2025 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 7 do 24 października 2025 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Mariusz Rybczyński – Wójt Gminy Koło, zwany dalej „Wójtem Gminy”.

(akta kontroli: str. 1-2, 7-8, 11-12)

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wydatkowanie przekazanych Gminie Koło środków finansowych pochodzących z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej³.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz. U. z 2021 r. poz. 717 ze zm., zwanej dalej: „ustawą o Funduszu”.

³ Zwanego dalej: „Funduszem”.

Ocenę uzasadnia:

- terminowe zawarcie umowy z operatorem świadczącym usługi publicznego transportu zbiorowego,
- prawidłowe obliczenie dopłaty na realizację zadania operatorowi świadczącemu usługi publicznego transportu zbiorowego,
- wykorzystanie środków z Funduszu zgodnie z przeznaczeniem,
- terminowe sporządzenie rocznego sprawozdania z realizacji zadania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Zadanie objęte kontrolą to zadanie własne gminy realizowane na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁴, tj. lokalny transport zbiorowy, na które udzielono dopłaty ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Fundusz rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej jest państwowym funduszem celowym, przeznaczonym na realizację zadań własnych gminy dotyczących zapewnienia funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy o Funduszu.

Wojewoda Wielkopolski na podstawie umowy nr 27.17/2023 zawartej z Gminą Koło⁵ w dniu 19 grudnia 2023 r., o objęciu w 2024 roku dopłatą ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej⁶, przekazał w 2024 r. na realizację zadania środki z Funduszu w łącznej kwocie 479 133,00 zł. Środki przekazywano na podstawie złożonych przez Gminę wniosków o dopłatę: z dnia 7 marca 2024 r. w kwocie 54 714,00 zł, z dnia 7 marca 2024 r. w kwocie 30 837,00 zł, z dnia 9 kwietnia 2024 r. w kwocie 47 949,00 zł, z dnia 8 maja 2024 r. w kwocie 50 088,00 zł, z dnia 17 czerwca 2024 r. w kwocie 45 462,00 zł, z dnia 4 lipca 2024 r. w kwocie 39 045,00 zł, z dnia 14 sierpnia 2024 r. w kwocie 8 004,00 zł, z dnia 12 września 2024 r. w kwocie 7 308,00 zł, z dnia 9 października 2024 r. w kwocie 52 227,00 zł, z dnia 8 listopada 2024 r. w kwocie 57 201,00 zł, z dnia 6 grudnia 2024 r. w kwocie 47 253,00 zł, z dnia 9 grudnia 2024 r. w kwocie 39 045,00 zł.

(akta kontroli: str. 53 nośnik elektroniczny, 54-160, 238)

Całkowita wartość zadania wyniosła 590 930,70 zł, z tego: 479 133,00 zł wydatki sfinansowane ze środków z Funduszu oraz 111 797,70 zł wkład własny Gminy (co stanowiło 18,92% poniesionych wydatków). Gmina sfinansowała ze środków własnych część ceny usługi w wysokości nie mniejszej niż 10%, zgodnie z art. 13 ust. 3 pkt 1 ustawy o Funduszu.

Gmina zabezpieczyła środki finansowe na realizację zadania w budżecie na 2024 r., w dziale 600, rozdziale 60004, paragrafie 4300, w Uchwale Nr LX/411/2023 Rady Gminy w Kole z dnia 22 grudnia 2023 r. w sprawie uchwały budżetowej Gminy Koło na rok 2024.

Otrzymane środki wydatkowano, zgodnie z przeznaczeniem ustalonym w § 1 ust. 1 umowy o dopłatę, na dofinansowanie zadań polegających na wykonywaniu przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na 16 liniach komunikacyjnych objętych Umową.

(akta kontroli: str. 53 nośnik elektroniczny, 12-47, 239-243)

⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 1465.

⁵ Gmina Koło, zwana dalej: „Gminą”

⁶ Zwanej dalej: „Umową”.

Na terenie Gminy utworzono szesnaście nowych linii komunikacyjnych, w zakresie których przewozy o charakterze użyteczności publicznej realizował operator publicznego transportu zbiorowego, tj. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Koninie S.A., z którym Gmina zawarła umowę⁷ zgodnie z art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy o Funduszu. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Koninie S.A. w ramach zawartej umowy wykonało 159 711 wozokilometrów, rzeczywista wartość umów wyniosła 590 930,70 zł.

Umowa⁸ ta:

- a) została poprzedzona uzyskaniem zgody Rady Gminy w Koło wyrażonej w uchwale nr LVIII/392/2023 z 30 października 2023 r., stosownie do wymogu określonego w art. 22 ust. 2 ustawy o Funduszu,
- b) została zawarta w trybie bezpośrednim z powołaniem się na art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym⁹,
- c) spełniała przesłanki określone w art. 25 ust. 2 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Dopłacie ze środków Funduszu podlegały linie komunikacyjne niefunkcjonujące na terenie Gminy co najmniej 3 miesiące przed dniem wejścia w życie ustawy o Funduszu, co było zgodne z art. 22 ust. 1 ustawy o Funduszu. Operator w 2024 r. w ramach zawartej z Gminą umowy wykonał 159 711,00 wozokilometrów przewozów o charakterze użyteczności publicznej. Kwota dopłaty do 1 wozokilometra przewozów o charakterze użyteczności publicznej wyniosła 3,00 zł i zgodnie z § 1 ust. 3 umowy nie była wyższa niż 3,00 zł i nie była wyższa niż 90% ceny usługi.

(akta kontroli: str. 48-49, 161-185, 239-243, 244)

Gmina prowadziła wyodrębniony rachunek bankowy dedykowany do obsługi środków z Funduszu. W trakcie realizacji zadania nie naliczono odsetek od środków zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym.

(akta kontroli: str. 195-201)

Zgodnie z art. 15 ustawy oraz § 11 pkt 1 umowy Gmina prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków z Funduszu.

(akta kontroli: str. 188)

Gmina przekazała Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 16 stycznia 2025 r. roczne sprawozdanie z wykonania zadania, co było zgodne z terminem określonym w § 5 ust. 1 umowy.

(akta kontroli: str. 202-234)

Gmina zamieściła informację na stronie internetowej Gminy o pozyskaniu dofinansowania ze środków państwowego funduszu celowego na realizację zadania zgodnie z § 12 ust. 1 umowy.

(akta kontroli: str. 235)

⁷ Umowa nr SZ.271.1.298.2023 zawarta w dniu 27 grudnia 2023 r. pomiędzy Gminą Koło a Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej w Koninie S.A.

⁸ Umowa była zawarta na okres jednego roku.

⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1853 ze zm.

IV. Stwierdzone nieprawidłowości.

1. Gmina nie prowadziła wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonywanych ze środków Funduszu, co było wymagane § 11 ust. 1 Umowy. Zgodnie z § 11 ust. 1 Umowy beneficjent był zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonywanych ze środków z Funduszu.

(akta kontroli: str. 186-187)

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że Gmina Koło prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków dokonywanych ze środków Funduszu jako całości, a nie dla poszczególnych umów, traktując je jako całość wydatków z Funduszu.

(akta kontroli: str. 277-278)

Podany w złożonych wyjaśnieniach przez Wójta Gminy argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zapisy Umowy jednoznacznie wskazują, że beneficjent był zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonywanych z tych środków.

2. Gmina nie zrealizowała obowiązku monitorowania przebiegu realizacji przewozów o charakterze użyteczności publicznej określonego w § 9 ust. 2 Umowy.

(akta kontroli: str. 245-250)

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że Organizator monitorował przebieg realizacji przewozów na podstawie przedkładanych przez Operatora dokumentów dotyczących realizacji zadania w zakresie przejechanych kilometrów na poszczególnych liniach autobusowych. Podczas realizacji umowy nie zgłaszano do Organizatora żadnych uwag od pasażerów i mieszkańców gminy w zakresie świadczonych usług przewozu. Podczas realizacji zadania nie nastąpiły żadne odstępstwa od założeń zawartych w załączniku nr 1 do umowy o dopłatę ze środków FRPA.

(akta kontroli: str. 261-276)

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Wójta Gminy argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ § 9 ust. 2 Umowy wskazuje, że Organizator zobowiązuje się do systematycznego monitorowania przebiegu realizacji przewozów. Brak uwag od pasażerów i mieszkańców gminy dotyczących realizacji przewozów nie może usprawiedliwiać zaniechania realizacji tego obowiązku. Ponadto zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 8 pkt 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym zarządzanie publicznym transportem zbiorowym przez organizatora polega w szczególności na ocenie i kontroli realizacji przez operatora usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Brak kontroli w powyższym zakresie nie zapewniał sprawowania prawidłowego nadzoru nad realizacją przez operatorów usług publicznego transportu zbiorowego, opłacanych częściowo ze środków Funduszu.

3. Umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego¹⁰, którą Wójt Gminy zawarł z operatorem publicznego transportu zbiorowego, tj. Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej w Koninie S.A. nie zawierała elementów określonych w art. 25 ust. 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym:

¹⁰ Umowa nr SZ.271.1.298.2023 zawarta w dniu 27 grudnia 2023 r. pomiędzy Gminą Koło a Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej w Koninie S.A.

- a) warunków dotyczących norm jakości oraz podnoszenia jakości usług świadczonych w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że nie zostały ujęte wprost w umowie, ponieważ kwestie jakości świadczenia usług Organizator monitoruje poprzez bieżący nadzór, analizy zgłoszeń pasażerów.

- b) warunków zmian opłat za przewóz oraz innych opłat, o których mowa w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. - Prawo przewozowe, za usługę świadczoną w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że Umowa została zawarta na 1 rok kalendarzowy dlatego opłaty za przewóz reguluje §7 „W trakcie obowiązywania umowy Operator będzie stosował ceny biletów w wysokości obowiązującej taryfy w danym okresie rozliczeniowym”. Operator nie posiada uprawnień do samodzielnego kształtowania ani zmiany wysokości opłat w trakcie trwania umowy.

- c) warunków, na jakich jest dopuszczalne podwykonawstwo w realizacji usług świadczonych w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że Umowa nie przewidywała możliwości realizacji usług w formie podwykonawstwa – operator zobowiązany był do ich wykonywania własnymi środkami transportu i personelem.

- d) sposobu rozpatrywania przez operatora skarg i reklamacji składanych przez pasażerów oraz przyznawania ewentualnych odszkodowań wynikających z realizacji usług świadczonych w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że zasady rozpatrywania skarg i reklamacji określono w formularzu reklamacji przewozów operatora, który znajduje się na stronie internetowej operatora. Umowa nie powielala tych zapisów.

- e) informacji dotyczących liczby pasażerów na danej linii komunikacyjnej.

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że obowiązek przekazywania informacji dotyczących liczby pasażerów był realizowany w praktyce, jednak nie został odrębnie wskazany w treści umowy.

- f) strony umowy, która była zobowiązana do wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 6 i pkt 9 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że w praktyce obowiązki, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 6 i 9 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, były realizowane przez organizatora, natomiast operator wykonywał je pośrednio w jego imieniu. Umowa nie zawierała odrębnych postanowień w tym zakresie.

- g) sposobu dystrybucji biletów.

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że w §3 umowy operator został zobowiązany do dystrybucji biletów. Przychody uzyskane z tytułu sprzedaży biletów były pobierane bezpośrednio przez operatora. Sprzedaż biletów jednorazowych odbywała się

w każdym autobusie operatora, natomiast zakup biletów miesięcznych był możliwy przez Internet lub w kasach biletów miesięcznych w Kole, Koninie i Turku.

h) strony umowy, która obowiązana jest uzgodnić zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworców z ich właścicielami lub zarządzającym.

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że Operator korzystał z infrastruktury na podstawie zaświadczeń wydanych przez organizatora zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.

i) warunków wykorzystywania środków transportu w zależności od natężenia ruchu pasażerów.

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że zakres i częstotliwość kursów były określone w rozkładzie jazdy zatwierdzonym przez organizatora. Natężenie ruchu pasażerów monitorowano w sposób ciągły dzięki zastosowaniu biletu elektronicznego. Umowa nie przewidywała elastycznego doboru pojazdów w zależności od bieżącego natężenia ruchu pasażerów.

(akta kontroli: str. 161-185, 261-276)

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Wójta Gminy argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 25 ust. 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym jednoznacznie określa zapisy, które powinny znajdować się w umowie.

4. Gmina opublikowała ogłoszenie o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy w dniu 15 maja 2023 r., tj. pięć miesięcy po terminie określonym w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, który stanowi, że organizator publikuje ogłoszenia o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż jeden rok od zamiaru zawarcia umowy.

(akta kontroli: str. 245-247, 268)

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że Organizator na rok przed zamiarem zawarcia umowy nie posiadał wiedzy na temat: czy będzie mógł zawrzeć taką umowę, nie posiadał środków na jej realizację, nie znał dokładnych informacji co do linii i ich przebiegu. Wójt Gminy dodał, że biorąc pod uwagę możliwość bezpośredniego zawarcia umowy z Operatorem, niezachowanie ustawowego terminu nie miało wpływu na wybór Operatora.

(akta kontroli: str. 261-276)

5. Gmina w ogłoszeniu o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy nie zawarła przewidywanego czasu trwania umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, co było wymagane w art. 23 ust. 4 pkt 4 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

(akta kontroli: str. 268-269)

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że w momencie publikacji ogłoszenia Organizator nie posiadał takiej wiedzy. Tego typu informacje znane są na etapie ogłoszenia naboru w ramach FRPA i uzależnione są od środków jakie zostaną zabezpieczone w budżecie gminy.

(akta kontroli: str. 261-276)

6. Gmina nie umieściła na swoich profilach w internetowych serwisach społecznościowych informacji o pozyskanym dofinansowaniu na realizację zadania, przez co nie wywiązała się z obowiązku rozpowszechniania wiedzy wśród lokalnej społeczności, co było wymagane §12 ust. 4 Umowy¹¹.

(akta kontroli: str. 252A)

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że informacja o przyznanim dofinansowaniu ukazała się na profilu Facebook Wójta Gminy Koło Pana Mariusza Rybczyńskiego.

(akta kontroli: str. 284-286)

Podany w złożonych wyjaśnieniach przez Wójta Gminy argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ § 12 ust. 4 Umowy mówi, że Organizator zobowiązuje się do rozpowszechniania wiedzy wśród lokalnej społeczności o pozyskanym dofinansowaniu na realizację zadania poprzez zamieszczanie informacji na swoich profilach w internetowych serwisach społecznościowych. Zgodnie z zapisami we wstępie do Umowy Organizatorem była Gmina, zatem ww. informacja powinna zostać opublikowana na profilach społecznościowych Gminy.

7. Gmina nie zrealizowała obowiązku niezwłocznego informowania Wojewody Wielkopolskiego o podjęciu działań informacyjnych przy wykorzystaniu różnych form i metod komunikacji dotyczących dofinansowania, co było wymagane § 12 ust. 2 Umowy.

(akta kontroli: str. 252A)

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że podjęte działania informacyjne obejmują publikację informacji na stronie internetowej Organizatora i w mediach społecznościowych. Informacje te zostały przekazane Wojewodzie w postaci przesłanych zrzutów ekranu, przez przeoczenie, dopiero na etapie składanego sprawozdania rocznego.

(akta kontroli: str. 284)

8. Gmina podała w Rozliczeniu zadania realizowanego w ramach Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej:

- a) w pkt 6 tabeli „Wielkości wykonane na zakończenie realizacji umowy”, w kolumnie - „koszt linii” oraz w pkt 13 tabeli dotyczącej rozliczenia poszczególnych linii oraz w kolumnach „koszty utrzymania linii”, kwoty kosztów utrzymania linii niezgodne z kwotami podanymi przez Operatora w dokumentach stanowiących rozliczenie pn. Planowane rozliczenie realizacji przewozów za poszczególne miesiące w 2024 roku.

(akta kontroli: str. 202-234)

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że koszt utrzymania linii planowany jest na etapie wniosku o objęcie dopłatą z FRPA. Wartość jego jest jedynie planowana, rzeczywiste wartości zmieniają się nieznacznie w trakcie trwania umowy, ze względu na z reguły rosnące koszty eksploatacyjne i osobowe. Z punktu widzenia Organizatora istotne jest utrzymanie na zakontraktowanym poziomie i nieprzekroczenie wartości deficytu, w celu prawidłowego rozliczenia dopłaty z FRPA i wkładu własnego. Koszt utrzymania linii w sprawozdaniu został podany omyłkowo, na podstawie planowanych,

¹¹ Umowy nr 27.17/2023 z dnia 19 grudnia 2023 roku o objęciu w 2024 r. dopłatą ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej przewozów autobusowych zawarta pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim a Gminą Koło.

a nierzeczywistych wartości. Wójt dodał, że „nieścisłości ta de facto nie ma wpływu na prawidłowe rozliczenie zadania, wg. kwot objętych zawartymi umowami”.

(akta kontroli: str. 287-289)

b) w pkt 15 tabeli „Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte rozliczeniem” w poz. 1 niewłaściwą datę wystawienia dokumentu, tj. 31 stycznia 2024 r., zamiast datę 1 lutego 2024 r. wynikającą z dokumentu źródłowego o nr FV OV/66/01/2024.

(akta kontroli: str. 202-234)

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że omyłkowo została podana data sprzedaży, tj. 31.01.2024 r. zamiast prawidłowej w tym przypadku daty wystawienia faktury, tj. 01.02.2024 r.

(akta kontroli: str. 287-289)

c) w pkt 15 tabeli „Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte rozliczeniem” w poz. 10, że całą kwotę wynikającą z faktury VAT, tj. 70 547,90 zł zapłacono dnia 5 listopada 2024 r., podczas gdy faktycznie w ww. dniu zapłacono kwotę 70 547,50 zł, natomiast pozostałą kwotę 0,40 zł zapłacono dnia 7 listopada 2024 r.

(akta kontroli: str. 202-234, 236-237)

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że „sporządzając sprawozdanie nie dokonano faktycznego rozbicia dwóch płatności. Ze względu na to, że wynikły ona z oczywistej omyłki, w sprawozdaniu płatność potraktowano jako jedną całościową dla jednej faktury.”

(akta kontroli: str. 287-289)

V. Zalecenia i wnioski.

Biorąc pod uwagę ocenę zawartą w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonywanych z środków z Funduszu, stosownie do postanowień zawartych umów o dofinansowanie.
2. Prowadzenie systematycznego monitorowania przebiegu realizacji przewozów o charakterze użyteczności publicznej określonego w § 9 ust. 2 Umowy.
3. Zawieranie w umowie o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego elementów określonych w art. 25 ust. 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.
4. Publikowanie ogłoszenia o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy terminie określonym w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.
5. Zawieranie w ogłoszeniu o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy przewidywanego czasu trwania umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, zgodnie z art. 23 ust. 4 pkt 4 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.
6. Umieszczanie przez Gminę informacji o pozyskanym dofinansowaniu na realizację zadania na swoich profilach w internetowych serwisach społecznościowych w celu rozpowszechniania wiedzy wśród lokalnej społeczności, zgodnie z §12 ust. 4 Umowy.
7. Niezwłoczne informowanie Wojewody Wielkopolskiego o podjęciu działań informacyjnych dotyczących dofinansowania przy wykorzystaniu różnych form i metod komunikacji, zgodnie z § 12 ust. 2 Umowy.

8. Rzetelne sporządzanie Rozliczenia zadania realizowanego w ramach Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

VI. Pozostałe informacje.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Wojewoda Wielkopolski

Agata Sobczyk

/kwalifikowany podpis elektroniczny/