



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 18 grudnia 2025 r.

PS-Ka.431.10.2025.4

Pani
Lidia Krzywińska
Dyrektor
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
ul. Bielawy 1A
62 – 530 Kazimierz Biskupi

ZALECENIA
POKONTROLNE

Na podstawie art. 22 pkt 8, w związku z art. 126 oraz art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2025 r., poz.1214 ze zm.)¹, zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu przeprowadził kontrolę kompleksową w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Kazimierzu Biskupim, z siedzibą pod adresem: 62 – 530 Kazimierz Biskupi, ul. Bielawy 1A².

Zakres kontroli obejmował sprawdzenie realizacji zadań określonych ustawą o pomocy społecznej oraz zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami.

Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole kontroli, który został podpisany przez Panią bez zastrzeżeń 15 grudnia 2025 r.

W wyniku kontroli, ustalono, że:

- dyrektor oraz pracownicy GOPS realizujący zadania z zakresu pomocy społecznej posiadają wymagane kwalifikacje, określone w ustawie o pomocy społecznej oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1638, ze zm.),
- Ośrodek spełnia wymóg zatrudnienia odpowiedniej liczby pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących – do czego zobowiązuje przepis art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej,
- Gmina Kazimierz Biskupi ma opracowaną strategię rozwiązywania problemów społecznych na lata 2022 – 2027, sporządzona została także ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2024. Ww. dokumenty spełniają ustawowe wymogi, określone w ustawie o pomocy społecznej.
- GOPS w okresie objętym kontrolą realizował zadania gminy, takie jak: praca socjalna, zapewnienie posiłku/dożywianie dzieci, realizacja projektu socjalnego, programów osłonowych i zadań wynikających z rządowych programów pomocy społecznej, współpraca z powiatowym urzędem pracy, a także przyznawanie świadczeń pieniężnych i niepieniężnych z pomocy społecznej, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt: 3 (w zakresie schronienia), 4, 5, 11, 16, 16a, 19, 20; art. 17 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 (w zakresie prowadzenia DDS+) oraz art. 18 ust. 1 pkt 9 ustawy o pomocy społecznej.

W sprawdzonej dokumentacji losowo wybranych do kontroli osób/rodzin w zakresie przyznawania ww. świadczeń pomocy społecznej, stwierdzono, że pomoc przyznawana była zasadnie, zastrzeżeń nie budzi wysokość przyznawanych świadczeń, a także

¹ zwana dalej „ustawą o pomocy społecznej”

² zwany dalej „GOPS” lub „Ośrodek”

terminowość załatwiania spraw, w tym wydawania decyzji administracyjnych, co zgodnie jest z przepisami ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.)³. Pozostałe ustawowo określone zadania pomocy społecznej, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt: 3, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 15, art. 17 ust. 2 pkt: 2, 2a, 3, 3b oraz art. 18 ust. 1 pkt: 3, 4, 5, 7, 8 ustawy o pomocy społecznej nie były realizowane w okresie objętym kontrolą, z uwagi na brak wniosków/potrzeb w tym zakresie bądź też, z uwagi na możliwość korzystania z usług jednostek pomocy społecznej funkcjonujących poza Gminą Kazimierz Biskupi.

Ustalenia kontroli wykazały jednak, że:

1. W skontrolowanych 53 decyzjach wydanych w sprawach świadczeń z pomocy społecznej, zgromadzonych w dokumentacji losowo wybranych do kontroli osób/rodzin,

1) w ich podstawie prawnej:

a) nie wskazano:

- konkretnych jednostek redakcyjnych (tj. odpowiednio ustępu, paragrafu, punktu, litery) przytoczonych przepisów: ustawy o pomocy społecznej (w 43 decyzjach), rozporządzenia w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (w 39 decyzjach), uchwały w sprawie odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia dla osób bezdomnych (w 1 decyzji), uchwały w sprawie usług opiekuńczych (w 6 decyzjach), załącznika do uchwały w sprawie odpłatności za pobyt w DDS+ (w 5 decyzjach), przepisów ustawy o pomocy społecznej bądź kodeksu postępowania administracyjnego, stanowiących podstawę do wzruszenia decyzji w określonym trybie (w 3 decyzjach),

b) wskazano:

- niewłaściwe artykuły ustawy o pomocy społecznej w odniesieniu do: podjętego rozstrzygnięcia, indywidualnej sytuacji świadczeniobiorcy, indywidualnej sprawy, przyznanej formy pomocy (w 34 decyzjach),
- niewłaściwe artykuły ustawy o pomocy społecznej nie będące podstawą przyznania pomocy lub wydania decyzji (w 46 decyzjach),
- niewłaściwe artykuły kodeksu postępowania administracyjnego nie będące podstawą prawną do przyznania pomocy lub wydania decyzji (w 47 decyzjach),
- niewłaściwe w odniesieniu do indywidualnej sprawy jednostki redakcyjne rozporządzenia w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (w 7 decyzjach),
- paragraf 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wywiadu środowiskowego, nie będący podstawą przyznania pomocy (w 3 decyzjach),

³ zwanej dalej „kodeksem postępowania administracyjnego”

- niewłaściwy publikator ustawy o pomocy społecznej, jak i kodeksu postępowania administracyjnego (w 1 decyzji),
- b) w uzasadnieniu prawnym decyzji - wskazano/przytoczono niewłaściwe artykuły ustawy o pomocy społecznej w odniesieniu do: podjętego rozstrzygnięcia lub indywidualnej sprawy (w 14 decyzjach),
- c) w uzasadnieniu faktycznym decyzji - wskazano niewłaściwy okres na który świadczeniobiorca został skierowany do domu pomocy społecznej (w 2 decyzjach),
- d) w pouczeniu decyzji:
 - w odniesieniu do indywidualnej sprawy wskazano niewłaściwe artykuły ustawy o pomocy społecznej (w 4 decyzjach),
 - w odniesieniu do przyznanej niepieniężnej formy pomocy wskazano niewłaściwy zapis, dotyczący świadczeń nienależnie pobranych (w 14 decyzjach).

Powyższe narusza przepis art. 107 § 1 pkt 4 i § 3 kodeksu postępowania administracyjnego.

2. W dwóch przypadkach, szczegółowo opisanych w protokole kontroli, GOPS przy ustalaniu dochodu nie uwzględnił przepisu art. 8 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej, co poskutkowało w obu przypadkach naliczeniem przez okres 4 miesięcy (tj. począwszy od czerwca do września 2025 r.) odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej w niewłaściwej wysokości.

Powyższe narusza przepis art. 8 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej.

3. W jednym przypadku, szczegółowo opisanym w protokole kontroli, niewłaściwie określono okres od którego przysługiwało stronie prawo do zasiłku okresowego.

Powyższe narusza przepis art. 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.

Należy dodać, że nieprawidłowość ta nie miała jednak wpływu na zasadność przyznania pomocy za cały miesiąc wrzesień 2025 r., z uwagi na istnienie w rodzinie innej przesłanki uprawniającej do przyznania pomocy.

4. W 4 przypadkach decyzję opatrzone art. 130 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego, przy czym termin do dokonania odpłatności za usługi świadczone w DDS+ wyznaczono po upływie terminu do wniesienia odwołania od decyzji.

Powyższe narusza przepis art. 130 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego.

5. W 2 przypadkach w odniesieniu do podjętego rozstrzygnięcia zbędnym było nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w pkt 1, który stanowi o wzruszeniu decyzji pierwotnej przyznającej pomoc.

Powyższe narusza przepis art. 108 kodeksu postępowania administracyjnego.

6. W jednym przypadku, szczegółowo opisanym w protokole kontroli świadczenie niepieniężne w formie schronienia zostało przyznane na okres przed dniem wydania decyzji o jego przyznaniu.

Powyższe narusza przepis art. 106 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

7. W przypadku 3 decyzji, szczegółowo opisanych w protokole kontroli, termin realizacji przyznanego nimi świadczenia (tj. w 2 przypadkach – świadczenia pieniężnego (zasilek celowy i zasilek okresowy) oraz w jednym przypadku świadczenia niepieniężnego - schronienie) wyznaczono na dzień, w którym decyzje je przyznające nie funkcjonowały jeszcze w obrocie prawnym, gdyż nie zostały doręczone stronie.

Powyższe narusza przepis art. 110 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Pomimo stwierdzonych powyższych nieprawidłowości, działalność GOPS w zakresie realizacji zadań określonych ustawą o pomocy społecznej oraz zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami **ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej zalecam:

1. Wydawanie w sprawach świadczeń pomocy społecznej decyzji administracyjnych w zakresie podstawy prawnej, uzasadnienia prawnego i faktycznego oraz pouczenia decyzji, zgodnie z wymogami przepisu art. 107 § 1 pkt 4 i § 3 kodeksu postępowania administracyjnego.
2. Stosowanie art. 8 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej w przypadku uzyskania jednorazowo dochodu należnego za dany okres - zgodnie z dyspozycją ww. przepisu.
3. Przyznawanie każdorazowo świadczeń pomocy społecznej na właściwy okres tj. na okres od którego przysługuje stronie uprawnienie do danego świadczenia - zgodnie z przepisem art. 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.
4. Opatrywanie decyzji w sprawach usług świadczonych w DDS+ art. 130 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego tylko w zakresie ich przyznania, z wyłączeniem części dotyczącej terminu dokonania odpłatności za te usługi, w sytuacji gdy termin ten wyznaczony jest po upływie terminu do wniesienia odwołania od decyzji – co wypełni dyspozycję ww. przepisu.

5. Nadawanie decyzji lub też jej części rygoru natychmiastowej wykonalności tylko w przypadkach, przewidzianych w przepisie art. 108 kodeksu postępowania administracyjnego.
6. Przyznawanie świadczeń niepieniężnych z pomocy społecznej nie wcześniej niż od daty wydania w tej sprawie decyzji, zgodnie z przepisem art. 106 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.
7. Przestrzeganie zasady związania organu wydanym przez siebie aktem administracyjnym z chwilą doręczenia decyzji stronie (tj. z chwilą jej funkcjonowania w obrocie prawnym) - zgodnie z przepisem art. 110 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej ma Pani prawo w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich zastrzeżenia. Jednocześnie pragnę przypomnieć, że zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 do 12 000 zł.

Pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oczekuję w terminie 30 dni od dnia ich otrzymania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej
*/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego
klasyfikowanego certyfikatu/*

Do wiadomości:
Wójt Gminy Kazimierz Biskupi
Plac Wolności 1
62 – 530 Kazimierz Biskupi

Dokument sporządziła: Ewa Nadera, starszy inspektor wojewódzki
Data sporządzenia dokumentu: 29 grudnia 2025 r.