



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 18 marca 2026 r.

KN-IV.431.39.2025

Pan

Jerzy Łukasz Walczak

Burmistrz Gminy i Miasta

Nowe Skalmierzyce

Skalmierzyce, ul. Ostrowska 8

63-460 Nowe Skalmierzyce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań,
tel. 61 854 1169, fax 61 854 1170

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: kn@poznan.uw.gov.pl

www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

e-Doręczenia: AE:PL-89487-43442-EWAFC-19

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ¹ w związku z art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej ² . Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości realizacji zadania, na które udzielono dopłaty ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych oraz działania wcześniejsze, związane z przedmiotem kontroli.
Nazwa jednostki kontrolowanej	Urząd Gminy i Miasta Nowe Skalmierzyce, Skalmierzyce, ul. Ostrowska 8, 63-460 Nowe Skalmierzyce.
Kontroler	Anna Stanisławska – inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego: nr KN-II.0030.333.2025 z 5 grudnia 2025 r., nr KN-II.0030.339.2025 z 18 grudnia 2025 r. i nr KN-II.0030.13.2026 z 16 stycznia 2026 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrolę przeprowadzono w okresie od 9 grudnia 2025 r. do 30 stycznia 2026 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jerzy Łukasz Walczak, Burmistrz Gminy i Miasta Nowe Skalmierzyce ³ .

(akta kontroli: str. 1-8)

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wojewoda Wielkopolski⁴ ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadania, na które udzielono Gminie i Miastu Nowe Skalmierzyce⁵ dopłaty ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

¹ Dz. U. z 2026 r. poz. 158.

² Dz. U. z 2024 r. poz. 402 ze zm., zwanej dalej „ustawą o Funduszu”.

³ Zwany dalej „Burmistrz Gminy”.

⁴ Zwany dalej „Wojewodą”.

⁵ Zwanej dalej: „Gminą” lub „Organizatorem”.

Ocenę uzasadnia:

- terminowe zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,
- zapewnienie środków własnych w proporcji wskazanej w umowie⁶ o objęciu dopłatą ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej⁷,
- zabezpieczenie środków na realizację całego zadania w planie dochodów i planie wydatków budżetu Gminy na 2024 r.,
- prowadzenie wyodrębnionego rachunku bankowego dedykowanego do obsługi środków z Funduszu,
- terminowe złożenie wniosków o wypłatę dopłaty z Funduszu,
- ustalenie kwoty dopłaty ze środków Funduszu zgodnie z art. 30a ust. 2 ustawy o Funduszu,
- wykorzystanie środków z Funduszu zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie o dopłatę,
- przeprowadzenie kontroli realizacji usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, objętych dopłatą ze środków z Funduszu,
- prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z Funduszu,
- terminowe zamieszczenie na stronie internetowej Gminy informacji o pozyskanym dofinansowaniu, zawierającej elementy określone w umowie o dopłatę.
- terminowe przekazanie do Wojewody Wielkopolskiego rocznego sprawozdania z realizacji zadania objętego kontrolą, sporządzonego zgodnie ze wzorem określonym w umowie o dopłatę.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Zadanie objęte kontrolą to zadanie własne gminy realizowane na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁸, polegające na organizacji przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, na które udzielono dopłaty ze środków Funduszu⁹.

Fundusz jest państwowym funduszem celowym, przeznaczonym na realizację zadań własnych gminy dotyczących zapewnienia funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, zgodnie z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o Funduszu.

Wojewoda na podstawie umowy nr 27.69/2023 z 20 grudnia 2023 r. o objęciu w 2024 roku dopłatą ze środków *Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności*

⁶ Umowa nr 27.69/2023 z 20 grudnia 2023 r. o objęciu w 2024 roku dopłatą ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej przewozów autobusowych, zwana dalej „umową o dopłatę”.

⁷ Zwanego dalej: „Funduszem”.

⁸ Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.

⁹ zwane dalej „zadaniem”.

publicznej przewozów autobusowych¹⁰, zawartej z Gminą, przekazał w 2024 r. na realizację zadania środki z Funduszu w łącznej kwocie 1.040.301,00 zł. Środki przekazano na podstawie złożonych przez Gminę wniosków o wypłatę dopłaty: z 20 lutego 2024 r. w kwocie 92.466,00 zł, z 15 marca 2024 r.¹¹ w kwocie 86.043,00 zł, z 19 kwietnia 2024 r.¹² w kwocie 87.819,00 zł, z 17 maja 2024 r. w kwocie 88.041,00 zł, z 20 czerwca 2024 r.¹³ w kwocie 84.060,00 zł, z 19 lipca 2024 r. w kwocie 82.950,00 zł, z 20 sierpnia 2024 r. w kwocie 91.563,00 zł, z 20 września 2024 r.¹⁴ w kwocie 83.601,00 zł, z 18 października 2024 r. w kwocie 88.263,00 zł, z 20 listopada 2024 r. w kwocie 96.669,00 zł, z 12 grudnia 2024 r. w kwocie 79.857,00 zł i z 12 grudnia 2024 r. w kwocie 78.969,00 zł.

(akta kontroli: str. 71-123, 233-315, 389-392, 488)

Całkowita wartość zadania wyniosła 1.560.451,50 zł, w tym: 1.040.301,00 zł – wydatki sfinansowane ze środków z Funduszu oraz 520.150,50 zł – wkład własny Gminy.

Gmina sfinansowała ze środków własnych ok. 33,33% ceny usługi¹⁵, co było zgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o Funduszu, który stanowił, że warunkiem uzyskania dopłaty było sfinansowanie ze środków własnych organizatora części ceny usługi w wysokości nie mniejszej niż 10%.

(akta kontroli: str. 316-387, 393-416, 489-493)

Gmina wykorzystała 100% otrzymanych środków. Ze środków z dopłaty finansowano wydatki poniesione nie wcześniej niż 1 stycznia 2024 r. oraz nie później niż 26 stycznia 2025 r., dokonane w związku z realizacją zadania polegającego na organizacji przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na dziewięciu liniach komunikacyjnych¹⁶, wskazanych w umowie o dopłatę, tj. zgodnie z § 1 ust. 1 oraz § 4 ust. 13 ww. umowy.

(akta kontroli: str. 424-450, 489-490)

W ramach realizacji zadania, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o Funduszu, Gmina zawarła umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego¹⁷, na podstawie której przewozy o charakterze użyteczności publicznej na ww. liniach komunikacyjnych realizował jeden operator publicznego transportu zbiorowego, tj. Euromatpol sp. z o. o.¹⁸.

(akta kontroli: str. 124-140)

¹⁰ Zmienionej aneksem nr 1 z 25 marca 2024 r.

¹¹ Oraz korekty wniosku z 27 marca 2024 r.

¹² Oraz korekty wniosku z 8 maja 2024 r.

¹³ Oraz korekty wniosku z 26 czerwca 2024 r.

¹⁴ Oraz korekty wniosku z 3 października 2024 r.

¹⁵ Zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy o Funduszu, cena usługi oznacza kwotę deficytu pojedynczej linii komunikacyjnej w przewozach autobusowych o charakterze użyteczności publicznej wyrażoną w złotych w odniesieniu do 1 wozokilometra. Gmina wykazywała miesięczną kwotę deficytu pojedynczej linii komunikacyjnej na podstawie rozliczeń przedkładanych przez operatora publicznego transportu zbiorowego realizującego przewozy autobusowe objęte dofinansowaniem ze środków z Funduszu.

¹⁶ O numerach: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 i 10.

¹⁷ Umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy i Miasta Nowe Skalmierzyce zawarta 2 stycznia 2024 r. pomiędzy Gminą i Miastem Nowe Skalmierzyce a Euromatpol sp. z o. o., zwana dalej „umową o świadczenie usług”.

¹⁸ Zwana dalej „Operatorem”.

Umowa o świadczenie usług:

- została zawarta niezwłocznie, tj. zgodnie z § 3 ust. 3 umowy o dopłatę¹⁹,
- została zawarta w trybie bezpośrednim, na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym²⁰,
- została zawarta na okres od 2 stycznia do 31 grudnia 2024 r., tj. zgodnie z art. 25 ust. 2 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym²¹.

(akta kontroli: str. 124-140)

Dopłacie ze środków Funduszu podlegały linie komunikacyjne нефункционujące na terenie Gminy co najmniej 3 miesiące przed dniem wejścia w życie ustawy o Funduszu, co było zgodne z art. 22 ust. 1 ustawy o Funduszu. W ramach umowy o świadczenie usług Operator wykonał w 2024 r. 346.767 wozokilometrów przewozów o charakterze użyteczności publicznej. Kwota dopłaty do 1 wozokilometra ww. przewozów, przekazana na realizację zadania na każdej z linii będących przedmiotem umowy o objęcie dopłatą wyniosła 3,00 zł, co było zgodne z art. 30a ustawy o Funduszu²². Usługi przewozowe objęte umową o świadczenie usług wykonywano w okresie od 2 stycznia do 31 grudnia 2024 r., tj. zgodnie z § 3 ust. 1 umowy o dopłatę.

(akta kontroli: str. 48-70, 424-450, 491-493, 494)

Gmina prowadziła wyodrębniony rachunek bankowy dedykowany do obsługi środków z Funduszu, co było zgodne z § 11 ust. 2 umowy o dopłatę. W trakcie realizacji zadania nie naliczono odsetek od środków zgromadzonych na ww. rachunku bankowym.

(akta kontroli: str. 388-392, 463)

Gmina prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z Funduszu, o której mowa w art. 15 ustawy o Funduszu oraz w § 11 ust. 1 umowy o dopłatę.

(akta kontroli: str. 417-423)

Gmina zamieściła informację o pozyskaniu dofinansowania ze środków Funduszu na realizację zadania na stronie internetowej Gminy²³, zgodnie z § 12 ust. 4 umowy o dopłatę.

(akta kontroli: str. 448, 451, 478)

30 stycznia 2025 r. Gmina przekazała Wojewodzie roczne sprawozdanie z realizacji zadania, sporządzone według wzoru określonego w umowie o dopłatę, tj. zgodnie z § 5 ust. 1 ww. umowy.

(akta kontroli: str. 424-450)

IV. Stwierdzone nieprawidłowości.

1. Gmina zawarła umowę o świadczenie usług bez uprzedniej zgody organu stanowiącego, wymaganej w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu.

(akta kontroli: str. 124-140, 469)

¹⁹ Umowa o objęcie dopłatą została zawarta 20 grudnia 2023 r., natomiast umowa o świadczenie usług – 2 stycznia 2024 r.

²⁰ Dz. U. z 2025 r. poz. 285 ze zm., zwanej dalej „ustawą o publicznym transporcie zbiorowym”.

²¹ Który stanowił, że umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie drogowym, jest zawierana na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat.

²² który stanowił, że od 1 kwietnia 2020 r. do 31 grudnia 2024 r. dopłatę ustala się w kwocie nie wyższej niż 3,00 zł do 1 wozokilometra przewozów o charakterze użyteczności publicznej.

²³ Pod adresem: <https://noweskalmierzycze.pl/pl/strona/dofinansowania>.

Sekretarz Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że „(...) Osoba odpowiedzialna w tamtym czasie za realizację zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego nie pełni już tej funkcji, a obecnie nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie przyczyn, dla których uchwała nie została wówczas podjęta. W momencie, gdy uchybienie zostało zidentyfikowane w toku obecnej kontroli, podjęto niezwłoczne działania naprawcze, polegające na przedłożeniu Radzie Gminy i Miasta projektu uchwały w sprawie konwalidacji zawartej umowy, która została podjęta na najbliższej sesji Rady w dniu 30 grudnia 2025 r. (...)”

(akta kontroli: str. 469)

2. Gmina zawarła bezpośrednio umowę o świadczenie usług, w trybie określonym w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, mimo że nie wykazała, jakich terminów określonych dla trybów uregulowanych w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych²⁴ nie można było zachować. Powyższe było niezgodne z art. 22 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, które określają, że organizator może bezpośrednio zawrzeć umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w przypadku gdy wystąpi zakłócenie w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego lub bezpośrednie ryzyko powstania takiej sytuacji zarówno z przyczyn zależnych, jak i niezależnych od operatora, o ile nie można zachować terminów określonych dla trybów uregulowanych w ustawie Prawo zamówień publicznych.

(akta kontroli: str. 124-140, 464-464, 469-470)

Sekretarz Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że „Przyczyna odstąpienia od zastosowania trybów konkurencyjnych nie dotyczyła terminów proceduralnych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz niespełnienia warunku czasowego określonego w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, polegającego na obowiązku publikacji ogłoszenia o zamiarze przeprowadzenia postępowania co najmniej na jeden rok przed jego wszczęciem (...)”.

(akta kontroli: str. 469-470)

3. Gmina zawarła z Operatorem umowę o świadczenie usług, która nie określała:
 - a) warunków dotyczących podnoszenia jakości usług świadczonych w zakresie publicznego transportu zbiorowego, tj. elementu wskazanego w art. 25 ust. 3 pkt 4 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym,
 - b) wymagań w stosunku do środków transportu, dotyczących wprowadzania nowoczesnych rozwiązań technicznych, a także ich dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej zdolności ruchowej, tj. elementu wskazanego w art. 25 ust. 3 pkt 5 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym,
 - c) warunków zmiany opłat za przewóz oraz innych opłat, o których mowa w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. – Prawo przewozowe, za usługę świadczoną w zakresie publicznego transportu zbiorowego, tj. elementu wskazanego w art. 25 ust. 3 pkt 6 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym,

²⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., zwanej dalej „ustawą Prawo zamówień publicznych”.

- d) warunków, na jakich było dopuszczalne podwykonawstwo w realizacji usług świadczonych w zakresie publicznego transportu zbiorowego, tj. elementu wskazanego w art. 25 ust. 3 pkt 7 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym,
- e) zasad rozliczeń, uwzględniających stosowanie przez operatora ulg ustanowionych na obszarze właściwości Gminy, tj. elementu wskazanego w art. 25 ust. 3 pkt 19 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym,
- f) informacji, o których mowa w art. 25 ust. 3 pkt 24 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

(akta kontroli: str. 124-140)

Zastępca Burmistrza Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że „W umowie zawartej z Operatorem ujęto część obowiązków odpowiadającym elementom wskazanym w art. 25 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, jednak nie wszystkie elementy zostały określone w pełnym zakresie wymaganym ustawą”.

(akta kontroli: str. 463-464)

4. Gmina dokonała wydatków z tytułu realizacji przewozów autobusowych o użyteczności publicznej w wysokości o 520.150,50 zł wyższej niż wynikająca z umowy o świadczenie usług, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Powyższa umowa, w § 8 ust. 1 określała, że „Strony przyjmują do rozliczenia kwotę deficytu jednego wozokilometra przez cały okres, na który zawarta została niniejsza umowa w wysokości 3 zł”. Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. umowy cena jednego wozokilometra miała charakter ryczałtowy i uwzględniała koszty i ryzyka Operatora związane z możliwymi zmianami warunków, w szczególności w zakresie inflacji i wzrostu cen. Ponadto, § 8 ust. 5 określał, że „wysokość wynagrodzenia za prowadzoną komunikację wynika z iloczynu składników jakimi są: ilość kilometrów przebiegu zrealizowana w danym miesiącu i cena (deficyt) jednego wozokilometra, zgodnie z ust. 3 i 4”²⁵, natomiast § 8 ust. 7 stanowił, że „Poza wynagrodzeniem Operatora, ustalonym zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy, oraz przychodem z wpływów z biletów i kar nałożonych w trakcie kontroli podróży, Operatorowi nie przysługuje prawo do jakichkolwiek dodatkowych świadczeń i/lub opłat z tytułu wykonywania usług stanowiących przedmiot niniejszej umowy”. Operator wykazał, że w ramach realizacji ww. umowy wykonał łącznie 346.767 wozokilometrów przewozów.

Z powyższych danych oraz zapisów ww. umowy wynika, że kwota należna z tytułu realizacji ww. umowy wynosiła łącznie 1.040.301,00 zł (346.767 x 3,00 zł), natomiast Gmina dokonała wydatków na rzecz Operatora w łącznej kwocie 1.560.451,50 zł.

(akta kontroli: str. 124-140, 316-416, 489-490)

²⁵ § 8 ust. 3 określał szacunkową ilość kilometrów, przyjętą do rozliczenia usług określonych umową – 346.767 km, natomiast § 8 ust. 4 stanowił, że „Po zakończeniu miesiąca Operator przedkłada organizatorowi rozliczenie zrealizowanych przewozów wraz z notą obciążeniową lub innym dokumentem księgowym. We wniosku wykazuje się wartość przychodów i poniesionych kosztów wraz z dokumentami potwierdzającymi”.

Zastępca Burmistrza Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że „(...) oprócz dofinansowania w wysokości 3,00 zł na jeden wozokilometr Organizator zapewniał wkład własny w wysokości około 1,50 zł na jeden wozokilometr, co dawało łączną stawkę około 4,50 zł za jeden wozokilometr (...) Umowa zawarta z Operatorem została skonstruowana jako finansowy odpowiednik zakresu przyznanego dofinansowania. Różnica między całkowitym kosztem realizacji zadania a wysokością otrzymanego dofinansowania była pokrywana ze środków własnych Gminy (...) jako wkład własny, zgodnie z zasadami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz w umowie zawartej z Operatorem”.

(akta kontroli: str. 473-474)

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ umowa o świadczenie usług określała sposób kalkulacji wynagrodzenia, zgodnie z którym kwota należna z tytułu realizacji ww. umowy wynosiła łącznie 1.040.301,00 zł. Wydatkowanie środków publicznych w wysokości wyższej niż wynikająca z umowy o świadczenie usług stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

5. Gmina nie prowadziła wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonanych ze środków z Funduszu, co było niezgodne z § 11 ust. 1 umowy o dopłatę.

(akta kontroli: str. 124-140, 419-423)

Zastępca Burmistrza Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że „(...) wydatki związane z realizacją zadania finansowanego ze środków FRPA ujmowane są na koncie księgowym 130-600-60004-4300-0083, co zapewnia jednoznaczną identyfikację operacji finansowych oraz prawidłowe przyporządkowanie źródła finansowania (...)”.

(akta kontroli: str. 475)

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ na ww. koncie księgowym ewidencjonowano wydatki dokonywane w ramach całego zadania, tj. zarówno ze środków z Funduszu jak i ze środków własnych Gminy, natomiast zgodnie z § 11 ust. 1 umowy o dopłatę Organizator był zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonywanych ze środków z Funduszu.

6. Gmina zamieściła na stronie internetowej Gminy informację²⁶ o pozyskanym dofinansowaniu na realizację zadania, w podstronie zawierającej informacje o dofinansowaniach dla zadań realizowanych z budżetu państwa lub państwowych funduszy celowych, a także o dofinansowaniach z innych źródeł, m.in. ze środków samorządowych, co było niezgodne z § 12 ust. 6 zd. pierwsze umowy o dopłatę, który stanowił, że ww. informację zamieszcza się w zakładce lub podstronie przeznaczonej specjalnie dla zadań realizowanych z budżetu państwa lub państwowych funduszy celowych.

(akta kontroli: str. 124-140, 456)

²⁶ pod adresem: <https://noweskalmierzycze.pl/pl/strona/dofinansowania>.

Zastępca Burmistrza Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że „Informacja o pozyskanym dofinansowaniu z Funduszu (...) nie została zamieszczona w dedykowanej zakładce strony internetowej Gminy (...) z przyczyn organizacyjnych oraz technicznych. Strona internetowa Gminy (...) jest utrzymywana w systemie zewnętrznym, na serwerze podmiotu trzeciego, a na etapie jej projektowania nie przewidziano odrębnych zakładek dedykowanych wyłącznie informacjom o dofinansowaniach z funduszy krajowych. (...) Gmina dokona stosownych zmian w strukturze strony internetowej w celu pełniejszego i bardziej przejrzystego prezentowania informacji o pozyskiwanych dofinansowaniach oraz dostosowania strony do obowiązujących wymogów informacyjnych”.

(akta kontroli: str. 464)

7. Gmina naruszyła § 12 ust. 2 umowy o dopłatę, który zobowiązywał Gminę do niezwłocznego informowania Wojewody o podjęciu działań informacyjnych dotyczących uzyskanego dofinansowania, tj. ww. działania informacyjne podjęto 21 grudnia 2023 r.²⁷, natomiast poinformowano o tym Wojewodę dopiero 30 stycznia 2025 r.

(akta kontroli: str. 124-140, 447-450, 478)

Zastępca Burmistrza Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że „opóźnienie w przekazaniu informacji do Wojewody miało charakter wyłącznie formalno-organizacyjny i nie wpłynęło na prawidłowość realizacji zadania, zakres działań informacyjnych ani sposób wydatkowania środków publicznych”.

(akta kontroli: str. 482)

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ § 12 ust. 2 umowy o dopłatę jednoznacznie zobowiązywał Gminę do niezwłocznego informowania Wojewody o podjęciu ww. działań informacyjnych.

8. Gmina podała w *Rozliczeniu zadania realizowanego w ramach Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej* z 30 stycznia 2025 r. niezetelne dane, tj. w pkt. 14 pn. „Rozliczenie wszystkich linii będących przedmiotem umowy” Gmina podała, że wartość wkładu własnego Organizatora wynosiła 52.150,50 zł, natomiast z dokumentów przedstawionych w toku kontroli wynikało, że Organizator przekazał na realizację zadania środki własne w kwocie 520.150,50 zł.

(akta kontroli: str. 316-416, 424-450, 489-490)

Zastępca Burmistrza Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że „(...) Rozbieżność ta wynikała z błędu pisarskiego (...) i miała wyłącznie charakter formalny. Błąd nie miał wpływu na faktyczne rozliczenia finansowe, wysokość przekazanych środków ani prawidłowość realizacji zadania”.

(akta kontroli: str. 481)

²⁷ Data zamieszczenia informacji o dofinansowaniu ze środków z Funduszu na stronie internetowej Gminy.

V. Zalecenia i wnioski.

Biorąc pod uwagę ocenę zawartą w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Zawieranie umów o świadczenie usług objętych dofinansowaniem ze środków z Funduszu po uzyskaniu zgody organu stanowiącego.
2. Zawieranie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zgodnie z wymogami dla poszczególnych trybów zawierania umów, określonych we właściwych przepisach.
3. Zawieranie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, zawierających wszystkie elementy, określone w art. 25 ust. 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.
4. Dokonywanie wydatków publicznych w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
5. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonanych ze środków z Funduszu
6. Zamieszczanie informacji o pozyskanym dofinansowaniu na realizację zadań dofinansowanych ze środków z Funduszu w sposób określony w umowach o dopłatę.
7. Informowanie Wojewody o podjęciu działań informacyjnych dotyczących uzyskanego dofinansowania w terminach określonych w umowach o dopłatę.
8. Rzetelne sporządzanie sprawozdań z realizacji zadań objętych dofinansowaniem z Funduszu.

VI. Pozostałe informacje.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

wz. Wojewody Wielkopolskiego
I Wicewojewoda Wielkopolski

Karolina Fabiś-Szulc
(kwalifikowany podpis elektroniczny)