



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
PS-III.431.52.2024.10.9

Poznań, 11 lutego 2025 r.

**Pani
Iwona Klusaczek
Kierownik
Miejsko-Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Krzyżu Wielkopolskim**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	Kontrola w trybie zwykłym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49), zwanej dalej ustawą i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477). Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą. Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zawarty w upoważnieniu Wojewody Wielkopolskiego z 2 grudnia 2024 r., znak: KN-II.0030.370.2024. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.
Jednostka kontrolowana	Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Krzyżu Wlkp. z siedzibą pod adresem: ul. Sienkiewicza 1, 64-761 Krzyż Wlkp., który w dalszej części dokumentu określa się także w skrócie: „MGOPS”, „Ośrodkiem” lub „Jednostką”.
Kontroler/ Kontrolerzy	Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie: - Daria Cieślak – starszy specjalista jako kierownik zespołu kontrolującego, - Jarosław Szymański – inspektor wojewódzki. Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne w siedzibie MGOPS przeprowadzone były 5 grudnia 2024 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Iwona Klusaczek, Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzyżu Wlkp.

(akta kontroli: str. 1-13)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Kontrola w trybie zwykłym została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia od Kierownika MGOPS – Pani Iwony Klusaczek,
- pozyskano pisemne oświadczenia od asystenta rodziny,
- przeprowadzono analizę kwalifikacji Kierownika MGOPS oraz asystentów rodziny zatrudnionych w Jednostce,
- poddano analizie zadania asystenta rodziny na podstawie dokumentacji prowadzonej dla 3 rodzin, oznaczonych na potrzeby kontroli symbolami literowymi „A”, „B” i „C”.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli, działania Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzyżu Wlkp. zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy, działalność Ośrodka oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.

Informacje ogólne

Jednostka działa na podstawie statutu nadanego uchwałą Nr XLI/393/2010 Rady Miejskiej w Krzyżu Wlkp. z dnia 21 października 2010 r. w sprawie nadania Statutu Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Krzyżu Wielkopolskim, zmienionego uchwałami: Nr IV/17/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r., Nr XIII/148/2012 z 12 kwietnia 2012 r., Nr XI/97/2015 z dnia 26 listopada 2015 r., Nr XIV/129/2016 z dnia 31 marca 2016 r. Statut Ośrodka określa zakres działania Jednostki.

Zadania i zasady funkcjonowania Ośrodka oraz strukturę organizacyjną w okresie kontroli określał:

- a) do 24 maja 2023 r. Regulamin Organizacyjny Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzyżu Wielkopolskim, przyjęty Zarządzeniem Nr 10/2021 Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzyżu Wielkopolskim z dnia 15 października 2021 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzyżu Wlkp.,
- b) od 25 maja 2023 r. Regulamin Organizacyjny Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzyżu Wielkopolskim, przyjęty Zarządzeniem Nr 3/2023 Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzyżu Wielkopolskim z dnia 25

maja 2023 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzyżu Wlkp.

Analiza treści ww. dokumentów statutowych wykazała, że w § 15 obecnie obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego wymieniono katalog zamknięty zadań asystenta rodziny, **niezgodny z art. 15 ust. 1 ww. ustawy**, który zawiera nie tylko więcej zadań, ale też jest katalogiem otwartym.

(akta kontroli: str. 14-66)

Podczas czynności kontrolnych przedłożono inspektorom obowiązujący „*Gminny Program Wspierania Rodziny na lata 2023-2025*”, który określa cele i działania w zakresie wspierania rodzin zagrożonych lub przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych. Program na lata 2023-2025 został przyjęty Uchwałą Nr LI/439/2022 Rady Miejskiej w Krzyżu Wlkp. z dnia 29 grudnia 2022 r., co było **zgodne z art. 176 pkt 1 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 67-76)

Kwalifikacje kadry

Analizie poddano wypełnienie obowiązku weryfikacji Kierownika oraz osób zatrudnionych w jednostce organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, którą na podstawie art. 2 ust. 3 ww. ustawy jest MGOPS, w bazie danych Rejestru Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Z wykazu tabelarycznego zatrudnionych pracowników przedłożonego przez Kierownika wynika, że jedynie Kierownik i asystent zostali zweryfikowani w ww. Rejestrze, czynności weryfikacji Kierownika jak i asystenta dokonano w listopadzie 2024 r. Jednocześnie Kierownik złożył oświadczenie z 17 grudnia 2024 r., że nie wszyscy pracownicy zostali zweryfikowani w bazie danych Rejestru Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym. W wyjaśnieniach Kierownik powołał się na stanowisko Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, iż „*sprawdzeniu powinny podlegać wszystkie osoby, które choćby potencjalnie mogły mieć kontakt z dziećmi*” oraz, że „*ocena okoliczności zależy każdorazowo od osoby lub podmiotu zobowiązanego do weryfikacji. Intencją regulacji jest całkowite wyeliminowanie ryzyka narażenia dziecka na kontakt z osobą figurującą w rejestrze*”. Kierownik podał, że „*na OPS ostatecznie ciąży obowiązek oceny, czy na danym stanowisku innej osoby zatrudnionej istnieje, choćby potencjalna możliwość kontaktu z dziećmi*”. Biorąc powyższe pod uwagę Kierownik uznał, że nie ma obowiązku weryfikacji pozostałych osób zatrudnionych w MGOPS, które nie mają osobistego i indywidualnego kontaktu z dziećmi. W toku kontroli, tj. 19 grudnia 2024 r. Kierownik dokonał weryfikacji pozostałych pracowników i przesłał do WUW potwierdzenia czynności weryfikacji. Nadmienić należy, że art. 7b ww. ustawy wskazuje jednoznacznie na konieczność weryfikacji dyrektorów lub innych osób zatrudnionych w jednostce organizacyjnej *wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej* jaką niewątpliwie jest MGOPS, nie wskazując na wyłączenie z tego obowiązku osób niemających w zakresie obowiązków bezpośrednich kontaktów z dziećmi. Ustawodawca przy tym nie wskazał, czy chodzi o kontakt bezpośredni czy pośredni. Osoby zatem niepracujące bezpośrednio z dziećmi, jednak mogące mieć z nimi potencjalny kontakt,

choćby na korytarzu MGOPS powinny być zweryfikowane w ww. Rejestrze. Przy czym trudno uznać, że np. osobami, które nie mają styczności z dziećmi byli pracownik socjalny lub opiekunka środowiskowa, którzy również pierwotnie nie zostali zweryfikowani. Ponadto wskazać należy, że przepis art. 7b wszedł w życie z dniem 1 lutego 2023 r. na mocy ustawy z 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140) i zaczął obowiązywać wszystkie osoby, które zostały zatrudnione lub rozpoczęły współpracę z jednostką wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej po 1 lutego 2023 r., a obowiązek weryfikacji spoczął na pracodawcy. Przepisy przejściowe wprowadziły obowiązek weryfikacji osób zatrudnionych lub współpracujących z ww. jednostką przed 1 lutego 2023 r. i wyznaczyły w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw termin na tę weryfikację do 31 lipca 2023 r. Powyższe oznacza, że pracownicy zatrudnieni przed 1 lutego 2023 r. nie zostali zweryfikowani zgodnie z ww. przepisami, co było **niezgodne z art. 7b ww. ustawy oraz art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140).**

(akta kontroli: str. 77-91)

W trakcie czynności kontrolnych funkcję Kierownika MGOPS pełniła Pani Iwona Klusaczek zatrudniona na tym stanowisku od 25 czerwca 2004 r. Pani Iwona Klusaczek ukończyła studia wyższe magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pedagogiki pracy socjalnej oraz uzyskała dyplom organizatora pomocy społecznej. Kontrola wykazała, że Kierownik MGOPS w momencie zatrudnienia na stanowisku kierownika miał wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej. Zatem kwalifikacje Kierownika są **zgodne z art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2024 r., poz. 1283 z późn. zm.).**

Analiza dokumentacji wykazała, że Pani Iwona Klusaczek została zweryfikowana w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym 27 listopada 2024 r., zatem po terminie określonym w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw. Jednocześnie ustalono, że weryfikacji nie dokonał jej pracodawca, tj. Burmistrz Gminy Krzyż Wlkp., tylko Pani Iwona Klusaczek wystąpiła w swoim imieniu z wnioskiem o weryfikację w ww. Rejestrze. Powyższe było **niezgodne z art. 7b ust. 2 pkt 4 ww. ustawy w zw. z art. 22 ust. 2 ww. ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw.**

(akta kontroli: str. 92-101)

Jednostka w okresie kontroli zatrudniała dwóch asystentów rodziny w wymiarze pełnego etatu. Jeden z asystentów został zatrudniony na czas zastępstwa w okresie od 6 marca 2023 r. do 19 sierpnia 2023 r. Przedłożony przez Kierownika wykaz zatrudnionych asystentów rodziny oraz oględziny dokumentacji kadry wykazały, że asystenci posiadali wymagane wykształcenie na stanowisku asystenta rodziny, co było **zgodne z art. 12 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.** W toku czynności kontrolnych ustalono, że asystent rodziny zatrudniony na czas zastępstwa nie został

zweryfikowany przed zatrudnieniem w zakresie władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego oraz braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz nie został zweryfikowany w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Zatem w tym przypadku kwalifikacje ww. asystenta nie zostały właściwie zweryfikowane przed zatrudnieniem, co było **niezgodne z art. 12 ust. 1 pkt 2-5 ww. ustawy.**

W przypadku drugiego asystenta prawidłowo przeprowadzono weryfikację w zakresie władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego oraz braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe przed zatrudnieniem, jednakże nie dochowano terminu weryfikacji w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, która to weryfikacja nastąpiła 28 listopada 2024 r. W tym przypadku termin weryfikacji upłynął 31 lipca 2023 r. Zatem powyższe było **niezgodne z art. 12 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy w zw. z art. 22 ust. 2 ww. ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw.**

(akta kontroli: str. 102-105)

Na podstawie złożonego przez Kierownika oświadczenia stwierdzono, że asystenci rodziny zostali zatrudnieni w ramach stosunku pracy w systemie zadaniowego czasu pracy. Jednocześnie Kierownik MGOPS oświadczył, że praca asystenta rodziny nie była łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego na terenie gminy, w której praca ta jest prowadzona oraz asystent nie prowadził postępowania z zakresu świadczeń realizowanych przez gminę. Oświadczenie w tym zakresie złożył również asystent rodziny. Powyższe było **zgodne z art. 17 ust. 2, 3 i 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 105-106)

Podczas kontroli analizie poddano realizację obowiązku asystentów rodziny podnoszenia swoich kwalifikacji. Kierownik MGOPS złożył oświadczenie w tym zakresie i przedłożył jedno potwierdzenie udziału asystenta rodziny w szkoleniu „*Współczesne zagrożenia bezpieczeństwa dzieci i młodzieży*” z 5 listopada 2024 r. Wskazać należy, że zgodnie z zapisem ustawy asystent rodziny zobowiązany jest do systematycznego podnoszenia kwalifikacji przez udział w szkoleniach i samokształcenie w zakresie pracy z dzieckiem lub rodziną. Biorąc pod uwagę długotrwałą nieobecność asystenta w pracy zasadne było odbycie przez asystenta szkoleń o tematyce pracy z dzieckiem i rodziną, celem podniesienia kompetencji. Zatem w tym przypadku udział w jednym szkoleniu o innej tematyce był niewystarczający, co stanowiło **uchybiecie art. 12 ust. 2 ww. ustawy.**

W toku kontroli ustalono, że asystent rodziny w okresie kontroli nie korzystał z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie jego kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego. Oświadczenie w tym zakresie złożył Kierownik MGOPS oraz asystent rodziny. Z wyjaśnienia Kierownika wynika, że asystent nie korzystał z poradnictwa z powodu długotrwałej nieobecności w pracy, a po powrocie do pracy w lipcu 2024 r. asystent nie zgłosił

takiej potrzeby. Kierownik oświadczył, że w przypadku wyrażenia przez asystenta chęci skorzystania z poradnictwa Ośrodek jest przychylny takiej propozycji.

(akta kontroli: str. 107-112)

Wsparcie asystenta rodziny w Gminie Krzyż Wlkp.

Stwierdzono, że w okresie kontroli wsparciem asystenta rodziny na terenie Krzyża Wlkp. objętych było 12 rodzin. W pierwszym dniu kontroli asystent rodziny obejmował wsparciem 10 rodzin. Jednocześnie ustalono, że w okresie od 1 lutego 2023 r. do 5 marca 2023 r. oraz od 20 sierpnia 2023 r. do 29 lipca 2024 r. praca asystenta nie była prowadzona w rodzinach. Z oświadczenia Kierownika wynika, że powodem tego była długotrwała, usprawiedliwiona nieobecność zatrudnionego asystenta rodziny oraz brak powodzenia w prowadzonej przez Ośrodek rekrutacji na stanowisko asystenta rodziny. Kierownik przedłożył dokumentację potwierdzającą prowadzony nabór na ww. stanowisko oraz podał w oświadczeniu, że na czas nieobecności asystenta rodziny zatrudniono osobę na zastępstwo w okresie od 6 marca 2023 r. do 19 sierpnia 2023 r. Jednocześnie Kierownik MGOPS oświadczył, że w czasie nieobecności asystenta rodziny wsparcia rodzinom udzielali pracownicy socjalni. Wobec powyższego kontroli poddano okres, w którym asystenci udzielali wsparcia rodzinom.

(akta kontroli: str. 113-123)

Analiza teczek osobowych rodzin „A”, „B” i „C” wykazała, że gdy powzięto informację o rodzinie przeżywającej trudności opiekuńczo – wychowawcze, pracownik socjalny MGOPS przeprowadzał wywiad środowiskowy (cz. I).

W toku kontroli stwierdzono, że w sporządzonych wywiadach środowiskowych pracownik socjalny wiele rubryk pozostawił bez wypełnienia. Przykładowo w kwestionariuszu wywiadu rodziny „A” i „C” pominięto istotne informacje dotyczące sytuacji zdrowotnej rodziny, sytuacji osób uzależnionych od alkoholu lub narkotyków, natomiast w kwestionariuszu rodziny „B” nie wypełniono części dot. analizy sytuacji materialnej oraz pominięto wypełnienie diagnozy sytuacji rodziny. Nie zrealizowano więc celu, dla którego przeprowadzany jest wywiad, tj. ustalenia sytuacji osobistej, rodzinnej i dochodowej. W efekcie analiza sytuacji ww. rodzin dokonana była na podstawie niepełnych informacji dotyczących rodziny. Nadmienić należy, że w przypadku rodziny „A” wniosek kuratora o objęcie rodziny wsparciem asystenta wpłynął do Ośrodka 21 listopada 2019 r., tymczasem wywiad środowiskowy został przeprowadzony dopiero 15 stycznia 2020 r., zatem wywiad nie został przeprowadzony niezwłocznie po uzyskaniu przez MGOPS informacji o trudnościach w rodzinie.

Ponadto w wywiadach środowiskowych dotyczących rodzin „A” i „B” zatwierdzenia planów pomocy dokonywał Kierownik MGOPS z upoważnienia Burmistrza. Powyższe wskazuje, że Kierownik występował w imieniu Burmistrza, zatem nie działał w imieniu MGOPS. W tym zakresie działania Jednostki były **niezgodne z art. 11 ust. 1-2 ww. ustawy w związku z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz.U. poz. 893), wydanego na podstawie art. 107 ust. 6 ww. ustawy o pomocy społecznej.**

Po stwierdzeniu konieczności przydzielenia rodzinie asystenta rodziny pracownik socjalny sporządzał do Kierownika MGOPS wnioski o jego przydzielenie, a Kierownik zatwierdzał wnioski. Obie czynności opatrzone były datami i stosownymi podpisami. Powyższe było **zgodne z art. 11 ust. 3 i 4 ww. ustawy.**

Na podstawie analizy wydanych zgód w rodzinach „A”, „B” i „C” ustalono, że praca w rodzinach była prowadzona za zgodą wszystkich dorosłych członków rodziny. Powyższe było **zgodne z art. 8 ust. 3 ww. ustawy.**

Z prowadzonej przez asystenta dokumentacji wynika, że w przypadku analizowanych rodzin kontakt z rodzinami odbywał się w miejscu zamieszkania rodzin. Powyższe było **zgodne z art. 14 ww. ustawy.**

Czynności kontrolne wykazały, że w okresie kontroli liczba rodzin, z którymi asystent prowadził pracę nie przekroczyła nałożonego ustawą limitu 15 środowisk, co było **zgodne z art. 15 ust. 4 ww. ustawy.**

Z informacji podanych przez Kierownika Jednostki wynika, że w okresie objętym kontrolą:

- dzieci z 1 rodziny objętej wsparciem asystenta zostały umieszczone w pieczy zastępczej,
- 3 rodziny rozpoczęły współpracę z asystentem,
- 2 rodziny zakończyły współpracę z asystentem.

(akta kontroli: str. 113-115, 129-394)

Realizacja zadań asystenta rodziny

Asystent rodziny w zakresie realizacji swoich zadań złożył oświadczenie na potrzeby kontroli, w którym opisał sposób realizacji poszczególnych zadań. Kierownik MGOPS również złożył oświadczenie o sposobie realizacji zadań przez asystenta rodziny. Treść oświadczeń została zweryfikowana poprzez analizę teczek rodzin „A”, „B” i „C”.

(akta kontroli: str. 124-128, 129-394)

1. Opracowanie i realizacja planu pracy z rodziną we współpracy z członkami rodziny i w konsultacji z pracownikiem socjalnym

Ustalono, że asystenci rodziny sporządzali plany pracy z rodziną. Analiza dokumentów wykazała, że plany pracy zostały opracowane we współpracy z członkami rodziny i w konsultacji z pracownikiem socjalnym, przeprowadzającym wywiad środowiskowy, o czym świadczą złożone na dokumentach podpisy.

Formularze planu pracy z rodziną zawierają datę sporządzenia, cele długoterminowe, cele i działania krótkoterminowe, termin wykonania oraz osobę odpowiedzialną za wykonanie działania. W kolejnych aktualizacjach planu pracy dodatkowo zawarto ocenę wykonanych działań i opis aktualnej sytuacji rodziny (opis wykonanych działań i osiągniętych efektów z perspektywy klientów i asystenta). Analiza planu pracy rodzin „A” i „B” i „C” wykazała, że asystent w miejscu na termin wykonania wielokrotnie stosował zapis „cały czas”, co nie jest równoznaczne z wyznaczeniem terminu realizacji działań. Natomiast w przypadku rodziny „B” część działań w planie pracy z rodziną z 29 sierpnia 2024 r. nie ma wyznaczonego terminu

wykonania, pomimo stosownej rubryki. Ponadto w planie pracy rodziny „B” z 14 kwietnia 2023 r. wyznaczono działanie do wykonania osobie, która nie była objęta wsparciem asystenta rodziny i nie złożyła podpisu pod planem pracy. Jednocześnie w przypadku rodziny „C” w jednym z planów pracy brakuje daty jego sporządzenia, natomiast kolejny plan pracy rodziny zawiera dwie daty sporządzenia, tj. „20 - 21 marca 2023 r.”, zatem nie można stwierdzić, kiedy dokładnie zostały opracowane. Analiza aktualizacji sporządzonych planów pracy rodzin „A”, „B” i „C” wykazała, że zakres wyznaczonych do realizacji działań nie zawiera przewidywanych efektów. Powyższe było niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt. 1 i ust. 3 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 129-394)

2. Opracowanie, we współpracy z członkami rodziny i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, planu pracy z rodziną, który jest skoordynowany z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej

W toku kontroli poddano analizie plan pracy **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Z analizy dokumentu wynika, że został on opracowany we współpracy z rodziną oraz koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, o czym świadczą złożone na dokumencie podpisy. Jednocześnie stwierdzono, że w planie pracy z 20 sierpnia 2024 r. wyznaczono rodzinie działania w zakresie utrzymania kontaktu z dziećmi przebywającymi w pieczy zastępczej oraz inicjowania spotkań całego rodzeństwa w celu utrzymania więzi rodzinnych. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Zatem w tym zakresie działania asystenta były zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 129-394)

3. Udzielanie pomocy rodzinom w poprawie ich sytuacji życiowej, w tym w zdobywaniu umiejętności prawidłowego prowadzenia gospodarstwa domowego

W toku kontroli ustalono, że asystenci udzielali wsparcia w nabywaniu umiejętności prowadzenia gospodarstwa domowego. Przykładowo asystent podejmował rozmowy na temat właściwego gospodarowania budżetem domowym, wskazywał na konieczność opłacenia rachunków oraz proponował wspólne robienie zakupów. Ponadto asystent monitorował, czy rodzina jest zaopatrzona w żywność oraz udzielał rodzinie wskazówek na temat zdrowego odżywiania, dbania o higienę dzieci oraz stosownego ubioru do panującej pogody. Z analizy dokumentacji wynika, że asystent motywował do utrzymania porządku w mieszkaniu oraz pomagał w porządkowaniu zabawek dziecięcych. Zatem powyższe działania były zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt. 3 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 129-394)

4. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów socjalnych

Ustalono, że asystenci rodziny udzielali rodzinom wsparcia w rozwiązywaniu problemów socjalnych, m.in. asystent udzielał wsparcia w sporządzeniu wniosku o zasiłek rodzinny, informował o możliwości złożenia wniosku do MGOPS w celu uzyskania pomocy finansowej, przekazywał rodzinie ubrania oraz monitorował, czy na dany okres rozliczeniowy zostały złożone wnioski o należne świadczenia. Powyższe było **zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 129-394)

5. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów psychologicznych

Analiza dokumentacji pracy asystentów rodziny wykazała, że udzielali rodzinom pomocy w rozwiązywaniu problemów psychologicznych. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Powyższe działania były zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 129-394)

6. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dziećmi

Ustalono, że asystenci rodziny udzielali wsparcia w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dziećmi. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Powyższe działania były zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 129-394)

7. Wspieranie aktywności społecznej rodzin

Z oświadczeń dotyczących realizacji zadań przez asystenta rodziny złożonych przez Kierownika MGOPS oraz zatrudnionego asystenta wynika, że w ramach wspierania aktywności społecznej rodzin, asystent prowadził zajęcia w Klubie Rodzica. Kierownik MGOPS złożył oświadczenie, że w ramach prowadzonych zajęć organizowane są spotkania tematyczne z ekspertami i specjalistami oraz zajęcia dla dzieci. W ramach działania Klubu istnieje również możliwość indywidualnych konsultacji z psychologiem lub logopedą. Z analizy dokumentacji rodziny „A” i „B” nie wynika, aby rodziny brały udział lub były motywowane do uczestniczenia w zajęciach Klubu. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** W tym zakresie działania Jednostki były niewystarczające, co było uchybieniem art. 15 ust. 1 pkt 7 w zw. z pkt 14 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 124-128, 129-397)

8. Motywowanie członków rodzin do podnoszenia kwalifikacji zawodowych

Z dokumentacji nie wynika, aby asystenci motywowali poszczególnych członków rodzin objętych wsparciem do podnoszenia kwalifikacji zawodowych. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Powyższe było niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 129-394)

9. Udzielanie pomocy w poszukiwaniu, podejmowaniu i utrzymywaniu pracy zarobkowej

Ustalono, że asystenci rodziny podejmowali działania wspierające w zakresie poszukiwania pracy zarobkowej. Pan „B” był wielokrotnie motywowany przez asystenta do utrzymania zatrudnienia. Asystent udzielał również Panu „B” wsparcia w napisaniu CV.

Powyższe działania były **zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 9 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 129-394)

10. Motywowanie do udziału w zajęciach grupowych dla rodziców, mających na celu kształtowanie prawidłowych wzorców rodzicielskich i umiejętności psychospołecznych

Z przedłożonej dokumentacji nie wynika, aby asystenci rodziny motywowali rodziny objęte wsparciem do udziału w warsztatach rozwijających kompetencje rodzicielskie, pomimo istnienia potrzeb w tym zakresie. Z oświadczenia Kierownika MGOPS oraz asystenta rodziny wynika, że zadanie to było realizowane m.in. poprzez wizyty terapeuty środowiskowego w miejscu zamieszkania rodziny, jednakże nie znajduje to potwierdzenia w dokumentacji analizowanych rodzin „A”, „B” i „C”.

Powyższe było **uchybieciem art. 15 ust. 1 pkt 10 w zw. z pkt 14 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 124-128, 129-394)

11. Udzielanie wsparcia dzieciom, w szczególności poprzez udział w zajęciach psychoedukacyjnych

W toku kontroli stwierdzono, że asystenci prowadzący pracę z rodziną podejmowali z dziećmi kreatywne zabawy. Przykładowo w rodzinie „A” asystent układał z dzieckiem klocki. W rodzinie „C” asystent rozmawiał z dziećmi i czytał z nimi książki. Z oświadczenia Kierownika wynika, że zadania w tym zakresie były realizowane przez udział dzieci w zajęciach świetlicy środowiskowej, Klubu Rodzica i otwartych zajęć organizowanych przez Ośrodek Kultury oraz przez udział w lokalnym klubie sportowym. Wskazać należy, że z prowadzonej przez asystentów dokumentacji analizowanych rodzin, którą asystent jest zobowiązany prowadzić, nie wynika, aby dzieci uczestniczyły w ww. zajęciach. Powyższe było **uchybieciem art. 15 ust. 1 pkt 11 w zw. z pkt 14 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 124-128, 129-394)

12. Udzielanie wsparcia dziecku przez towarzyszenie mu podczas posiedzenia albo rozprawy z jego udziałem, o których mowa w art. 76a § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 17 z późn. zm.)

Ustalono, że w analizowanych rodzinach nie było potrzeby towarzyszenia dziecku podczas posiedzenia albo rozprawy z jego udziałem.

(akta kontroli: str. 124-128, 129-394)

13. Podejmowanie działań interwencyjnych i zaradczych w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa dzieci i rodzin

Analiza teczek rodzin wykazała, że w okresie objętym kontrolą asystenci podejmowali działania interwencyjne i zaradcze. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Powyższe było zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 129-394)

14. Prowadzenie indywidualnych konsultacji wychowawczych dla rodziców i dzieci

Z analizowanych akt wynika, że asystenci rodziny prowadzili konsultacje z członkami rodziny. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Powyższe było zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 13 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 129-394)

15. Realizacja zadań określonych w ustawie z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą asystent rodziny nie miał pod opieką kobiet, które wymagałyby wsparcia w ramach ustawy „Za życiem”.

(akta kontroli: str. 124-128, 129-394)

16. Prowadzenie dokumentacji dotyczącej pracy z rodziną

Ustalono, że asystenci rodziny dokumentowali swoją pracę sporządzając notatki służbowe. Ponadto sporządzali *plan pracy z rodziną* oraz *sprawozdanie półroczne z pracy asystenta rodziny z rodziną*. Analiza dokumentów wykazała, że notatki oraz plany pracy prowadzone były odręcznie, nieestetycznie i nieczytelnie, stwierdzono wiele skreśleń, niedokończone zdania. Dokumentacja prowadzona była chaotycznie i ogólnikowo, nie można stwierdzić, czy dotyczyła działań podejmowanych w rodzinie. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r.,**

poz. 902). Przykładowo w notatce służbowej z 12 czerwca 2023 r. stanowiącej część dokumentacji rodziny „C” asystent odnotował: **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Z treści powyższego dokumentu można stwierdzić, że asystent rodziny spotkał się z przedstawicielami PPP i ustalił plan działań w Klubie Rodzica, jednakże nie wynika czy w spotkaniu uczestniczyła rodzina „C” i jakiego wsparcia jej udzielono. Podobny zapis znajduje się w notatce dot. rodziny „C” z 20 lipca 2023 r. W tym przypadku w notatce z konsultacji z Dyrektorem Poradni **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Z powyższego wynika, że asystent spotkał się z Dyrektorem PPP, natomiast brakuje informacji, czy rodzina uczestniczyła w konsultacji. Analizie poddano treść notatek rodziny „B” i stwierdzono, że są prowadzone chaotycznie. Przykładowo w notatce z 31 lipca 2024 r. asystent odnotował, że odwiedził rodzinę „B” w obecności pracownika socjalnego i podczas wizyty został przedstawiony rodzinie. Następnie asystent sporządził kolejną notatkę z tego samego dnia, w której odnotował, że wspólnie z pracownikiem socjalnym odwiedził rodzinę „B”, jednakże nikogo nie zastano w mieszkaniu.

Wskazać należy, że ustawodawca wyznaczył katalog zadań asystenta rodziny i każde działanie podejmowane przez asystenta na rzecz rodziny powinno znajdować odzwierciedlenie w dokumentacji. Zatem stwierdzenie faktów, że w mieszkaniu panował bałagan, bądź w Klubie Rodziny były prowadzone zajęcia było niewystarczające. Należy wykazać w dokumentacji jakie działania zostały podjęte w danej rodzinie w związku ze stwierdzeniem konkretnego problemu. Powyższe było **uchybieciem art. 15 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 129-394)

17. Dokonywanie okresowej oceny sytuacji rodziny, nie rzadziej niż co pół roku, i przekazywanie tej oceny podmiotowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ww. ustawy

W toku kontroli stwierdzono, że asystent dokonywał oceny sytuacji rodzin w postaci dokumentu o nazwie: *„Sprawozdanie półroczne z pracy asystenta rodziny z rodziną”*. Dokument zawierał datę sporządzenia, opis sytuacji rodziny, założone cele współpracy z rodziną, zadania wykonane w rodzinie i rokowanie. Analizie poddano terminowość dokonywania okresowych ocen sytuacji rodziny i stwierdzono, że w każdym analizowanym przypadku oceny były dokonywane nie rzadziej niż co pół roku, z wyjątkiem okresu, kiedy praca z rodzinami nie była prowadzona z powodu usprawiedliwionej nieobecności asystenta rodziny. Jednocześnie stwierdzono, że sporządzone oceny są opatrzone podpisem asystenta rodziny i Kierownika MGOPS. Powyższe było **zgodne art. 15 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 129-394)

18. Monitorowanie funkcjonowania rodziny po zakończeniu pracy z rodziną

Analiza teczek rodzin objętych kontrolą wykazała, że w rodzinie „A” po zakończeniu współpracy wdrożono monitorowanie. Nadmienić należy, że zakończenie współpracy z rodziną nastąpiło na wniosek rodziny. W tym przypadku przekazano informację o zakończeniu współpracy do właściwego sądu. W toku kontroli stwierdzono, że monitoring był prowadzony przez okres 3 miesięcy. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Powyższe było **zgodne art. 15 ust. 1 pkt 16 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 129-394)

19. Sporządzanie, na wniosek sądu, opinii o rodzinie i jej członkach.

Z analizowanej dokumentacji oraz informacji z 24 stycznia 2025 r. przekazanej przez Kierownika MGOPS wynika, że w okresie kontroli sąd nie zwrócił się o opinię na temat rodziny objętej wsparciem asystenta rodziny.

(akta kontroli: str. 129-400)

20. Współpraca z jednostkami administracji rządowej i samorządowej, właściwymi organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami i osobami specjalizującymi się w działaniach na rzecz dziecka i rodziny

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji rodzin objętych wsparciem asystenta stwierdzono, że w okresie kontroli asystenci współpracowali z wieloma instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny. Asystenci podejmowali współpracę z przedstawicielami szkoły, kuratorami, poradnią psychologiczno-pedagogiczną, terapeutami leczenia uzależnień, powiatowym centrum pomocy rodzinie. W tym zakresie działania Jednostki były **zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 18 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 129-400)

21. Współpraca z zespołem interdyscyplinarnym lub grupą diagnostyczno-pomocową, o których mowa w art. 9a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej lub innymi podmiotami, których pomoc przy wykonywaniu zadań uzna za niezbędną

Analiza dokumentów wykazała, że asystenci rodziny byli powoływani do grup diagnostyczno-pomocowych w rodzinach objętych procedurą „Niebieskie Karty” oraz współpracowali z zespołem interdyscyplinarnym. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** W tym zakresie działania Jednostki były **zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 19 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 129-394)

Udział asystentów rodziny oraz przedstawicieli OPS w ocenach sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej i wydawanie opinii

Z oświadczenia asystenta rodziny wynika, że uczestniczył w jednej okresowej ocenie sytuacji dziecka **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Z notatki służbowej z 6 listopada 2024 r. wynika, że powodem nieobecności asystenta była choroba. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** W tym przypadku asystent nie sporządził wymaganej opinii. Z notatki służbowej z 6 listopada 2024 r. wynika, że asystent skontaktował się telefonicznie z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej i przekazał informacje na temat rodziny ustnie. Powyższe było **uchybieciem art. 10 ust. 4 w zw. z art. 130 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy**. Jednocześnie z oświadczenia Kierownika wynika, że w okresie kontroli nie wydano opinii na podstawie art. 47 ust. 6 ww. ustawy.

Analiza dokumentów wykazała, że w okresie kontroli nie było dzieci umieszczonych w placówce opiekuńczo-wychowawczej, zatem nie wydano opinii, o której mowa w art. 100 ust. 4a ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 129-398)

Na tym kontrolę zakończono.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod numerem 17.

IV. Uwagi i wnioski.

Biorąc pod uwagę spostrzeżenia poczynione przez zespół inspektorów podczas kontroli, rekomenduję stosowanie ustawowej nazwy okresowej oceny sytuacji rodziny.

V. Zalecenia pokontrolne.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości oraz 6 uchybień w realizacji zadań określonych w ww. ustawie, zalecam:

1. **dostosować Regulamin Organizacyjny do przepisów prawa,**
2. **spowodować niezwłoczne zweryfikowanie Kierownika MGOPS przez jego pracodawcę, tj. Burmistrza Gminy Krzyż Wlkp. w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, zgodnie z art. 7b ust. 2 pkt 4 ww. ustawy,**

3. **dokonywać weryfikacji wszystkich pracowników, osób świadczących usługi, oraz ewentualnych wolontariuszy, w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym przed rozpoczęciem zatrudnienia w MGOPS, zgodnie z art. 7b ww. ustawy,**
4. **właściwie weryfikować przed zatrudnieniem kwalifikacje asystenta rodziny, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 2-5 ww. ustawy,**
5. **przeprowadzać wywiad środowiskowy i dokonywać analizy sytuacji rodziny, zgodnie z art. 11 pkt 1-2 ww. ustawy w zw. z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz.U. poz. 893), wydanego na podstawie art. 107 ust. 6 ww. ustawy o pomocy społecznej,**
6. **egzekwować realizację obowiązku asystenta rodziny do podnoszenia swoich kwalifikacji, w zakresie pracy z dziećmi lub rodziną, zgodnie z art. 12 ust. 2 ww. ustawy,**
7. **opracowywać i realizować plan pracy z rodziną we współpracy z wszystkimi członkami rodziny objętej wsparciem asystenta rodziny, ze wskazaniem efektów i terminów realizacji poszczególnych działań, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ww. ustawy,**
8. **wspierać aktywność społeczną rodzin i stosownie dokumentować prowadzone działania w tym zakresie, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 7 w zw. z pkt 14 ww. ustawy,**
9. **motywować członków rodzin do podnoszenia kwalifikacji zawodowych, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy,**
10. **motywować do udziału w zajęciach grupowych dla rodziców, mających na celu kształtowanie prawidłowych wzorców rodzicielskich i umiejętności psychospołecznych i stosownie dokumentować podejmowane działania, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 10 w zw. z pkt 14 ww. ustawy,**
11. **udzielać wsparcia dzieciom, w szczególności poprzez udział w zajęciach psychoedukacyjnych i dokumentować podejmowane działania, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 11 w zw. z pkt 14 ww. ustawy,**
12. **właściwie i czytelnie prowadzić dokumentację rodzin dotyczącą pracy z rodziną, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy,**
13. **w przypadku braku możliwości udziału w ocenie sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej na wniosek właściwego powiatowego centrum pomocy rodzinie sporządzać stosowną opinię o prowadzonej pracy z rodziną biologiczną dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, zgodnie z art. 10 ust. 4 w zw. z art. 130 ust. 4 ww. ustawy.**

VI. Pozostałe informacje.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Kierownikowi Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzyżu Wlkp., drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 17 stron.

Daria Cieślak
Starszy specjalista

Jarosław Szymański
Inspektor wojewódzki

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej
Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego

/-podpisano bezpiecznymi podpisami elektronicznymi weryfikowanymi przy pomocy ważnych klasyfikowanych certyfikatów/

Dokument sporządziła:
Daria Cieślak
Starszy specjalista
17.03.2025 r.