PS-V.431.01.2019.2,3 Poznań, 29.04.2019 r.

**Notatka służbowa**

Na podstawie art. 10 d ust. 8 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych(Dz.U. z 2018 r. poz. 511 ze zm.) w związku z §18 ust. 1 i 3 i § 19 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 roku w sprawie turnusów rehabilitacyjnych(Dz.U. z 2007 r. nr 230, poz. 1694 ze zm.), w dniu 24.04.2019 roku pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:

Ewa Bartczak - inspektor wojewódzki – kierownik kontroli,

Olga Kowal- starszy specjalista,

podjęli czynności kontrolne u organizatora turnusów rehabilitacyjnych: Stecrom Sp. z o.o., ul. Reja 39, 62-100 Wągrowiec**,** zwanego w dalszej części "*organizatorem”.*

Kontrolę podjętona podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego znak: KN -II.0030.158.2019.1 z 19 kwietnia 2019 r. (załącznik nr 1).

Kontrolujący złożyli oświadczenie, o braku okoliczności, które uzasadniałyby wyłączenie z udziału w wymienionej wyżej kontroli (załącznik nr 2).

Zakres kontroli, zgodnie z upoważnieniem miał objąć: spełnianie przez organizatora turnusów rehabilitacyjnych warunków i obowiązków określonych w przepisach ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 roku w sprawie turnusów rehabilitacyjnych.

**Ustalenia:**

Na podstawie wpisu do rejestru organizatorów turnusów rehabilitacyjnych z dnia 23.01.2019 r., pod nr OR/30/2/19, ważnym do dnia 25 stycznia 2022 roku czynności kontrolne podjęto pod adresem, ul. Reja 39 w Wągrowcu. Adres ten został wskazany jako siedziba spółki przez prezesa Stecrom Sp. z o.o., w części A punkt 2 wniosku o dokonanie wpisu do rejestru organizatorów turnusów rehabilitacyjnych stanowiącego załącznik nr 5 do powołanego powyżej rozporządzenia. Dane zawarte we wniosku zostały potwierdzone własnoręcznym podpisem prezesa spółki wraz z imienną pieczęcią w dacie 7.12.2018 r.

Zgodnie ze wskazanym wyżej upoważnieniem wojewody, w dniu 24.04.2019 r. kontrolerzy udali się pod wskazany we wniosku adres siedziby spółki w celu podjęcia czynności kontrolnych. Ustalono, iż pod wskazanym adresem nie znajduje się siedziba organizatora turnusów rehabilitacyjnych - Stecrom Sp. z o.o.

Na podstawie informacji przekazanych przez pracowników biura rachunkowego działającego pod nazwą Wekwert & Meler s.c. świadczącego usługi pod adresem; ul. Reja 39 w Wągrowcu, stwierdzono, że organizator turnusów rehabilitacyjnych co najmniej od końca 2017 r. nie podejmuje faktycznych działań o charakterze ekonomiczno - finansowym pod wskazanym adresem.

W związku z powyższym stwierdza się, ze organizator turnusów rehabilitacyjnych nie dopełnił określonego w art. 168 ksh[[1]](#footnote-1) obowiązku poinformowana o zmianach danych wymaganych w art. 157 § 1 pkt 1[[2]](#footnote-2) i 166 § 1 pkt 1[[3]](#footnote-3) ksh.

Powyższe, tj. brak zgłoszenia zmiany danych potwierdza aktualny wydruk KRS z dnia 18.04.2019 r., co stanowi także niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 47 ustawy z 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym. [[4]](#footnote-4)

Ponadto w oparciu o analizę dokumentacji zgromadzonej w teczce prowadzonej dla organizatora ustalono, że w treści zawiadomień z dnia: 7.01.2016 r. i 23.01.2019 r. o „wpisie do rejestru organizatorów turnusów rehabilitacyjnych” podmiot został prawidłowo pouczony „o obowiązku niezwłocznego powiadamiania wojewody o każdej zmianie warunków stanowiących podstawę do uzyskania wpisu do rejestru organizatora turnusów rehabilitacyjnych.” Niedopełnienie powyższych obowiązków przez organizatora turnusu rehabilitacyjnego Stecrom Sp. z o.o., będącego jednocześnie przedsiębiorcą w rozumieniu ksh stanowi podstawę do uznania o wprowadzaniu w błąd organ wydający decyzję o wpisie do rejestru organizatorów turnusów rehabilitacyjnych - naruszenie art. 75 KPA[[5]](#footnote-5), co w konsekwencji uniemożliwiło dokonanie czynności kontrolnych.

Ewa Bartczak – inspektor wojewódzki

Olga Kowal – starszy specjalista

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1330 z późn. zm.), 5 z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1000 z późn. zm.). (\*) - A. Zakres wyłączenia: imiona i nazwiska osób fizycznych. B. Podstawa prawna wyłączenia: art. 5 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). C. Osoba, która dokonała wyłączenia: Kierownik zespołu kontrolnego. D. Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1330 z późn. zm.): osoby fizyczne.

1. Art. 168. Wszelkie zmiany danych wymienionych w art. 166 § 1 i § 2 zarząd powinien zgłosić sądowi rejestrowemu w celu wpisania do rejestru lub ujawnienia w aktach rejestrowych. [↑](#footnote-ref-1)
2. Art. 157. § 1. Umowa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powinna określać: 1) firmę i siedzibę spółki. [↑](#footnote-ref-2)
3. Art. 166. § 1. Zgłoszenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do sądu rejestrowego powinno zawierać: 1) firmę, siedzibę i adres spółki. [↑](#footnote-ref-3)
4. Art. 47. 1. Podmioty podlegające obowiązkowi wpisu do rejestru przedsiębiorców są obowiązane zgłaszać dane wymienione w art. 38 pkt 1 i 2a–15, art. 39 i 40 oraz w art. 44, a także ich zmiany, niezależnie od obowiązków wynikających z odrębnych przepisów, chyba że ustawa stanowi inaczej. 2. Podmioty, na których wniosek został dokonany wpis danych, o których mowa w art. 38 pkt 1a, mają obowiązek zgłaszać zmianę tych danych. [↑](#footnote-ref-4)
5. # Art. 75. KPA

   # § 1. Jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny.

   § 2. Jeżeli przepis prawa nie wymaga urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego w drodze zaświadczenia właściwego organu administracji, organ administracji publicznej odbiera od strony, na jej wniosek, oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania. [↑](#footnote-ref-5)