



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
PS-III.431.2.2026.10.7

Poznań, 8 maja 2026 r.

Pani
Agnieszka Mieloch
Dyrektor
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Kórniku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	<p>Kontrola w trybie zwykłym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477).</p> <p>Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą, w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą.</p> <p>Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zawarty w upoważnieniu Wojewody Wielkopolskiego z 11 lutego 2026 r., znak: KN-II.0030.58.2026.</p> <p>Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2025 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.</p>
Jednostka kontrolowana	<p>Ośrodek Pomocy Społecznej w Kórniku z siedzibą pod adresem: ul. Poznańska 34a, 62-035 Kórnik, który w dalszej części dokumentu określa się także w skrócie: „OPS”, „Ośrodkiem” lub „Jednostką”.</p>
Kontroler/ Kontrolerzy	<p>Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:</p> <ul style="list-style-type: none">- Daria Cieślak - starszy specjalista, jako kierujący zespołem inspektorów,- Aleksandra Mianowska-Dopierała - starszy specjalista. <p>Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.</p>
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	<p>Czynności kontrolne w siedzibie OPS przeprowadzone były od 17 lutego do 7 maja 2026 r., w tym w siedzibie Jednostki: 17 lutego i 14 kwietnia 2026 r.</p>
Kierownik jednostki kontrolowanej	<p>Agnieszka Mieloch, Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Kórniku.</p>

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Kontrola w trybie zwykłym została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia i ustne wyjaśnienia od Dyrektora OPS, Pani Agnieszki Mieloch,
- pozyskano pisemne oświadczenia od asystentów rodziny,
- przeprowadzono analizę kwalifikacji Dyrektora OPS oraz asystentów rodziny zatrudnionych w Jednostce,
- kontroli poddano realizację obowiązku weryfikacji pracowników OPS w bazie danych Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
- poddano analizie zadania asystentów rodziny na podstawie dokumentacji prowadzonej dla 5 rodzin, oznaczonych na potrzeby kontroli symbolami literowymi „A”, „B”, „C”, „D” i „E”.

Biorąc pod uwagę stwierdzone podczas kontroli działania Ośrodka Pomocy Społecznej w Kórniku zgodne z obowiązującymi przepisami jak i działania naruszające przepisy prawa, działalność Ośrodka w zakresie: kwestii formalnych, polityki zatrudnienia oraz braku właściwego nadzoru Dyrektora Ośrodka nad wykonywaniem zadań, w szczególności przez p.o. asystenta rodziny zatrudnionego niezgodnie z ww. ustawą oceniono **negatywnie**, natomiast w pozostałym obszarze wsparcia rodziny działalność Ośrodka oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.

Kwestie formalne

Jednostka działa na podstawie statutu, nadanego uchwałą nr XLVI/618/2018 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 25 kwietnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Kórniku, która weszła w życie z dniem podjęcia.

Zadania i zasady funkcjonowania Ośrodka oraz strukturę organizacyjną określa Regulamin Organizacyjny w Ośrodku Pomocy Społecznej w Kórniku, przyjęty Zarządzeniem Nr 1/2020 Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Kórniku z dnia 7 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego w Ośrodku Pomocy Społecznej w Kórniku. Analiza treści Regulaminu wykazała, że w ww. Zarządzeniu powołano się na **niewłaściwą podstawę prawną**, która nie dotyczy regulaminu organizacyjnego, tylko regulaminu wynagradzania określonego

w ustawie o pracownikach samorządowych oraz na niewłaściwą podstawę ze Statutu OPS. Jednostka ustalając regulamin organizacyjny powinna powołać się na ustawę o samorządzie gminnym oraz na § 7 ust. 1 Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej.

Podczas czynności kontrolnych przedłożono inspektorom obowiązujący „Gminny Program Wspierania Rodziny na lata 2024-2026”, przyjęty Uchwałą nr IV/36/2024 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 26 czerwca 2024 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Mieście i Gminie Kórnik na lata 2024-2026, którego celem głównym jest „*rozwijanie systemu wsparcia dla rodzin, sprzyjającego prawidłowemu funkcjonowaniu rodziny, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb rodzin przejawiających trudności w realizacji funkcji opiekuńczo-wychowawczych*”. Z oświadczenia Dyrektora Jednostki z 17 lutego 2026 r. wynika, że ww. program „*jest pierwszym programem wspierania rodziny przyjętym uchwałą Rady Miasta i Gminy Kórnik*”. Analiza treści statutu Jednostki wykazała, że zadanie opracowywania i realizacji gminnego programu wspierania rodziny zostało przypisane do zadań Ośrodka Pomocy Społecznej w ww. statucie z 2018 roku, a także w poprzednim statucie OPS przyjętym uchwałą nr XXVIII/337/2016 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie nadania Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Kórniku w rozdziale 2 § 4 ust. 4 pkt 6. Zatem Ośrodek nie realizował przypisanego mu zadania przez 7 lat. Brak przyjęcia i obowiązywania ww. programu w okresie co najmniej od 30 listopada 2016 r. a także przyjęcie programu, który miałby obowiązywać od 1 stycznia 2024 r. dopiero 25 czerwca 2024 r. był **niezgodny z art. 176 pkt 1 ww. ustawy**.

Analizie poddano również merytoryczne zapisy „Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Mieście i Gminie Kórnik na lata 2024-2026”. Ustalono, że w ramach diagnozy środowiska lokalnego w 2023 r. w stosunku do roku 2022 r. nastąpił wzrost liczby rodzin objętych wsparciem asystenta rodziny o ok. 57%, w tym o ok. 56% liczby dzieci przebywających w rodzinach z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi. W Programie jako dwa cele szczegółowe do realizacji ustalono poprawę sytuacji materialnej rodzin i tworzenie warunków umożliwiających zaspokojenie podstawowych potrzeb członków rodziny (poprzez: zapewnienie pomocy materialnej i rzeczowej, zapewnienie posiłku dzieciom, objęcie pomocą w formie stypendiów i wyprawek, współfinansowanie pobytu dzieci w pieczy zastępczej i zapewnienie opieki osobom starszym) oraz sprawny system interwencji kryzysowej i zapobieganie powstawaniu sytuacji kryzysowych w rodzinach, w tym w rodzinach wychowujących dzieci (poprzez: rozszerzenie usług asystenta rodziny, organizację i finansowanie szkoleń dla asystentów rodziny, zapewnienie dostępu do poradnictwa specjalistycznego, tworzenie warunków do działania rodzin wspierających, działanie Zespołu Interdyscyplinarnego, zapewnienie schronienia w przypadku stosowania przemocy i osobom bezdomnym, monitorowanie rodzin, współpracę z GKRPA). Wskazać należy, że:

1. w ramach przyjętych celów szczegółowych wyznaczono nieadekwatne zadania lub wskaźniki. W ramach pierwszego celu wyznaczono zadanie polegające na współfinansowaniu pobytu dzieci w pieczy zastępczej, co nie wpływa ani na poprawę sytuacji materialnej rodzin ani na tworzenie warunków umożliwiających zaspokojenie

podstawowych potrzeb członków rodziny. Należałoby wyznaczyć zadanie dotyczące wzrostu umiejętności wychowawczych rodziców, a przez to zmniejszenie liczby dzieci kierowanych do pieczy zastępczej lub zwiększenie liczby dzieci powracających z pieczy zastępczej do rodzin biologicznych w wyniku pracy asystenta rodziny. W ramach drugiego celu wyznaczono zadanie dotyczące rozwoju usług asystentów na rzecz rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, przy czym podano nieadekwatny wskaźnik realizacji zadania jako „liczbę rodzin korzystających ze wsparcia asystentów rodzin”. W tym przypadku należałoby raczej odnieść się do różnorodności usług świadczonych przez asystentów na rzecz rodzin, gdyż sama liczba rodzin korzystających z usług asystenta nie ma bezpośredniego przełożenia na rozwój usług oferowanych przez asystenta rodziny, tj. ich wachlarza,

2. przedłożone przez Dyrektora Ośrodka *Raporty z realizacji ww. Programu* za 2024 r. oraz 2025 r., nie uwzględniają wszystkich wyznaczonych w Programie zadań (np. zadania z pkt 4 celu drugiego – tworzenie rodzin wspierających), jak i nie zastosowano wyznaczonego w Programie sposobu oceny realizacji zadań, gdyż nie odniesiono się do wymienionych w Programie wskaźników ewaluacji Programu, posługując się jedynie ogólną daną dotyczącą liczby rodzin a nie np. liczby czy wysokości świadczeń.

Analiza ww. Programu, jak i ww. Raportów za 2 lata jego obowiązywania wskazuje, że Program nie spełnia swojej funkcji, jaką jest rzetelna diagnoza potrzeb rodzin zamieszkujących teren Miasta i Gminy Kórnik,. Także ewaluacja i monitorowanie realizacji Programu nie są zgodne z jego zapisami, gdyż nie można na ich podstawie ocenić skuteczności podejmowanych działań, czego wymaga sam Program na s. 15. Uznać zatem należy, że zarówno opracowanie ww. Programu, jak i jego realizacja są **niezgodne z art. 176 pkt 1 ww. ustawy**.

Kwalifikacje kadry

Analizie poddano wypełnienie obowiązku weryfikacji w bazie danych Rejestru Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym Dyrektora oraz osób zatrudnionych w Jednostce organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, którą na podstawie art. 2 ust. 3 ww. ustawy jest OPS. Realizacja tego obowiązku wynika również z rozdziału 3 § 6 ust. 5 ww. Statutu, w którym występuje zapis „*Dyrektor jest pracodawcą w rozumieniu przepisów prawa pracy w stosunku do wszystkich pracowników zatrudnionych w ośrodku*”. Z wykazu osób zatrudnionych, przedłożonego przez Dyrektora Jednostki w pierwszym dniu kontroli wynika, że pracownicy zostali zweryfikowani w ww. Rejestrze 12 i 17 lutego 2026 r., zatem po zawiadomieniu Jednostki o kontroli, jednocześnie weryfikacja została dokonana przez „*Miasto i Gminę Kórnik*”, zatem weryfikacji dokonał podmiot, który nie jest pracodawcą. Wskazać należy, że przepis art. 7b wszedł w życie z dniem 1 lutego 2023 r., na mocy ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140) i zaczął obowiązywać wszystkie osoby, które zostały zatrudnione lub rozpoczęły współpracę z jednostką wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej po 1 lutego 2023 r., a obowiązek

weryfikacji spoczął na pracodawcy. Przepisy przejściowe wprowadziły obowiązek weryfikacji osób zatrudnionych lub współpracujących z ww. Jednostką przed 1 lutego 2023 r. i wyznaczyły, w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw, termin na tę weryfikację do 31 lipca 2023 r. Zatem weryfikacja została przeprowadzona po terminie i przez podmiot nieuprawniony do weryfikacji pracowników zatrudnionych przez Jednostkę. Powyższe działanie Jednostki było **niezgodne z art. 7b ww. ustawy w zw. z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r. poz. 2140)**. Jednocześnie ustalono, że osoby zatrudnione po 1 lutego 2023 r. również nie zostały zweryfikowane w określonym przepisami terminie, czyli przed przystąpieniem do pracy. W przypadku tych osób weryfikacja również została dokonana przez „Miasto i Gminę Kórnik” dopiero w trakcie zatrudnienia. Zatem weryfikacja została przeprowadzona po terminie przez podmiot niebędący pracodawcą osób zatrudnionych w Jednostce, co było **niezgodne z art. 7b ww. ustawy**.

W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora OPS pełniła Pani Agnieszka Mieloch, zatrudniona na stanowisku Dyrektora OPS od 1 lutego 2020 r. Kwalifikacje Dyrektora zostały pozytywnie zweryfikowane w postępowaniu kontrolnym prowadzonym przez Wojewodę Wielkopolskiego pod znakiem: PS-II.431.27.2024.8, które są **zgodne z art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2025 r., poz. 1214 z późn. zm.)**. Jednocześnie w toku kontroli ustalono, że Pani Agnieszka Mieloch została zweryfikowana w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym 12 lutego 2026 r. przez Miasto i Gminę Kórnik, co było zgodne z art. 7b ust. 2 pkt 4 ww. ustawy, jednak weryfikacja ta nastąpiła po ustawowo wyznaczonym terminie, co było **niezgodne z art. 22 ust. 2 ww. ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw**.

Jednostka w okresie kontroli zatrudniała dwóch asystentów rodziny i jednego pracownika na stanowisku p.o. asystenta rodziny, na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, w tym jeden z asystentów rodziny 30 czerwca 2025 r. zakończył pracę na ww. stanowisku. Przekazany przez Dyrektora tabelaryczny wykaz pracowników zajmujących powyższe stanowiska był zgodny z oględzinami dokumentacji kadry, co potwierdza podpisany przez inspektorów oraz Dyrektora protokół oględzin z 17 lutego 2026 r. W trakcie czynności kontrolnych został przedłożony inspektorom zakres obowiązków asystenta rodziny i p.o. asystenta rodziny, który przewidywał taki sam katalog zadań na obu zajmowanych stanowiskach. Wskazać należy, że ustawodawca określił jakie kwalifikacje są niezbędne do zajmowania stanowiska asystenta rodziny oraz nie przewidział stanowiska „p.o. asystenta rodziny”. Ponadto Dyrektor OPS 17 lutego 2026. oświadczył, że „w Ośrodku Pomocy Społecznej w Kórniku jeden [na dwóch] asystent posiada kwalifikacje do pracy na podstawie w/w ustawy”, co potwierdziły oględziny dokumentacji kadrowej asystentów rodziny. Zatem Jednostka zatrudniała na stanowisku osobę nieposiadającą wymaganych kwalifikacji, co było

niezgodne z art. 12 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. Czynności kontrolne wykazały, że asystenci rodziny przed zatrudnieniem złożyli oświadczenia w zakresie władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego oraz braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Dodatkowo na potrzeby kontroli ponownie zostały złożone oświadczenia w ww. zakresie, co było **zgodne z art. 12 ust. 1 pkt 2-4 ww. ustawy.** Ustalono, że asystenci rodziny nie zostali zweryfikowani w wymaganym terminie w bazie danych Rejestru Sprawców Przeszłości na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. W przypadku asystenta zatrudnionego przed 1 lutego 2023 r., weryfikacji dokonano 12 lutego 2026 r. Dodatkowo 12 lutego 2026 r. został zweryfikowany również asystent, który 30 czerwca 2025 r. zakończył pracę na stanowisku asystenta rodziny, a od 1 lipca 2025 r. objął stanowisko pracownika socjalnego w Jednostce. Powyższe było **niezgodne z art. 12 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy w zw. z art. 22 ust. 2 ww. ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r. poz. 2140).** Asystent zatrudniony od 7 lipca 2025 r. został zweryfikowany 12 lutego 2026 r., zatem weryfikacja ta nastąpiła dopiero w trakcie zatrudnienia, co było **niezgodne z art. 12 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy.** Dodatkowo oględziny dokumentacji kadry wykazały, że w przedłożonych przez Jednostkę aktach osobowych asystentów rodziny wydruki z bazy danych Rejestru Sprawców Przeszłości na Tle Seksualnym nie były przechowywane, co znajduje potwierdzenie w podpisanym przez inspektorów oraz Dyrektora OPS protokole oględzin dokumentacji kadry z 17 lutego 2026 r. i może stanowić **naruszenie § 3 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. z 2026 r. poz. 474).**

Na podstawie oględzin dokumentacji kadry oraz analizy regulaminu pracy ustalono, że asystenci rodziny zatrudnieni w okresie objętym kontrolą wykonywali swoją pracę w systemie zadaniowego czasu pracy, co było **zgodne z art. 17 ust. 2 ww. ustawy.**

Jednocześnie Dyrektor OPS oświadczył, że praca asystentów rodziny nie była łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego na terenie gminy, w której praca ta jest prowadzona oraz asystenci nie prowadzili postępowań z zakresu świadczeń realizowanych przez gminę. Oświadczenie w tym zakresie złożyli również asystenci rodziny. Powyższe było **zgodne z art. 17 ust. 3 i 4 ww. ustawy.**

Podczas kontroli analizie poddano realizację obowiązku asystentów rodziny do podnoszenia swoich kwalifikacji w zakresie pracy z dziećmi lub rodziną. Dyrektor OPS złożył oświadczenie z 17 lutego 2026 r., że „w okresie od 1 stycznia 2025 roku do 17 lutego 2026 roku asystenci rodziny brali udział w [...] szkoleniach podnoszących ich kwalifikacje i kompetencje zawodowe”. Powyższe nie znajduje potwierdzenia w aktach osobowych asystentów rodziny. Przedłożone przez Jednostkę zaświadczenia potwierdzające uczestnictwo wykazały, że wprowadzie jeden asystent uczestniczył w trzech szkoleniach z zakresu pracy z dzieckiem i rodziną, jednak drugi asystent, który zakończył pracę na stanowisku asystenta rodziny 30 czerwca 2025 r., w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 30 czerwca 2025 r. nie brał udziału w żadnym szkoleniu, podobnie jak osoba zatrudniona na stanowisku p.o. asystenta rodziny, która w okresie od 7 lipca 2025 r. do

pierwszego dnia kontroli także nie uczestniczyła w żadnym szkoleniu. Powyższe znajduje potwierdzenie w dodatkowo złożonym przez Dyrektora oświadczeniu z 17 lutego 2026 r., co było **niezgodne z art. 12 ust. 2 ww. ustawy**.

W toku kontroli ustalono, że asystenci rodziny w okresie kontroli mieli prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego. Oświadczenia o powyższym prawie złożyli Dyrektor OPS oraz asystenci rodziny, ponadto Dyrektor Jednostki przedłożył *„Informację o warunkach korzystania przez pracowników OPS w Kórniku z konsultacji psychologicznych w CZP Instytutu Psychoedukacji”*. Zatem działanie Jednostki w tym zakresie było **zgodne z art. 16 ust. 2 ww. ustawy**.

Wsparcie asystenta rodziny w Gminie Kórnik

Stwierdzono, że w okresie kontroli wsparciem asystentów rodziny na terenie Gminy Kórnik, objętych było 31 rodzin, w tym 2 rodziny zostały objęte wsparciem na podstawie postanowienia sądu. Jednocześnie, w okresie objętym kontrolą, 17 rodzin rozpoczęło współpracę z asystentami rodziny, a 8 rodzin zakończyło tę współpracę.

W pierwszym dniu kontroli asystenci rodziny obejmowali wsparciem 23 rodziny. Dzieci z 2 rodzin objętych wsparciem asystenta przebywały w pieczy zastępczej.

Analiza teczek osobowych rodzin „A”, „B”, „C”, „D” i „E” wykazała, że gdy powzięto informację o rodzinie przeżywającej trudności opiekuńczo-wychowawcze, pracownik socjalny przeprowadzał wywiad środowiskowy część I. Z analizy kwestionariusza wywiadu środowiskowego rodziny „C” wynika, że część informacji do wywiadu została uzupełniona po jego przeprowadzeniu. Część A oraz C pkt 4 kwestionariusza wywiadu zawierała adnotację o umieszczeniu dzieci w pieczy zastępczej od 18 kwietnia 2025 r., tymczasem przeprowadzenie wywiadu datowane jest na 11 kwietnia 2025 r. Biorąc pod uwagę fakt, że rodzina z którą przeprowadzono wywiad złożyła swój podpis 11 kwietnia 2025 r. uzupełnianie treści wywiadu po tym terminie nie powinno być stosowane. Analiza kwestionariusza wywiadu środowiskowego rodziny „B” wykazała, że pracownik socjalny stwierdził w rodzinie bezradność w prowadzeniu gospodarstwa domowego, co zostało odnotowane w części C pkt 4 kwestionariusza, tymczasem w części I dotyczącej diagnozy sytuacji rodziny pracownik socjalny pominął tę kwestię wskazując na zasadność udzielenia pomocy z uwagi na rodzinę niepełną. Analogiczna sytuacja miała miejsce w przypadku rodziny „D”, która została objęta wsparciem na podstawie postanowienia Sądu. W części C pkt 3 pracownik socjalny odnotował *„brak kompetencji opiekuńczo-wychowawczych matki”*, natomiast w części I dotyczącej diagnozy sytuacji rodziny pracownik socjalny również pominął kwestię bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, a jako zasadność udzielenia pomocy wskazał przyczynę *„inna”* z dopiskiem *„postanowienie Sądu w przedmiocie ograniczenia władzy rodzicielskiej i zobowiązania do złożenia wniosku i współpracy z asystentem rodziny”*.

Nadmienić należy, że pomijanie istotnych informacji w diagnozie wywiadu środowiskowego skutkuje błędną analizą sytuacji rodziny.

Powyższe działania Jednostki były **niezgodne z art. 11 ust. 1-2 ww. ustawy w związku z art. 107 ust. 6 ww. ustawy o pomocy społecznej**.

Po dokonaniu analizy, dotyczącej sytuacji rodziny i stwierdzeniu konieczności przydzielenia rodzinie asystenta rodziny, pracownik socjalny nie występował z wnioskiem do Dyrektora o jego przydzielenie, a ograniczał się jedynie do adnotacji w części wywiadu dotyczącej propozycji pomocy: „*pomoc w formie asystenta rodziny*”, „*objęcie wsparciem asystenta rodziny*”, „*wsparcie asystenta rodziny*”. Jednocześnie stwierdzono, że Dyrektor OPS lub Zastępca Dyrektora zatwierdzał przydzielenie asystenta rodziny poprzez zatwierdzenie planu pomocy w wywiadzie środowiskowym z adnotacją „*Przyznaję pomoc w formie asystenta rodziny od (...)*”.

Z wyjaśnień Dyrektora w kwestii sporządzania wniosku o przydzielenie asystenta rodziny złożonych do protokołu z 14 kwietnia 2026 r. wynika, że „*Informacja jest w planie pomocy. Nie praktykujemy osobnego wniosku o wsparcie. Zatwierdzenie i wniosek są w wywiadzie.*”

Z powyższym stwierdzeniem nie można się zgodzić z uwagi na fakt, że w wywiadach środowiskowych stwierdzono brak wyraźnego wniosku pracownika socjalnego o przydzielenie rodzinie asystenta, a jedynie informację w formie zalecenia. Zatem brak wyraźnego wniosku w wywiadzie środowiskowym lub w odrębnym dokumencie nie może zostać uznane za spełnienie wymogu nałożonego w **art. 11 ust. 3 i 4 ww. ustawy**, co w tym zakresie stanowi **nieprawidłowość**.

W toku kontroli ustalono, że rodziny, którym przydzielono asystenta wyrażały zgodę na podjęcie współpracy na osobnym druku, jednakże w przypadku rodzin „A”, „C” i „E” praca z rodziną nie odbywała się za zgodą wszystkich dorosłych członków rodziny, o czym świadczy brak ich podpisów. Dodatkowo w przypadku rodziny „E” nie został zaznaczony obszar dotyczący zgody lub ewentualnego jej braku na współpracę z asystentem rodziny, zatem nie można jednoznacznie uznać, że rodzina wyraziła zgodę na objęcie wsparciem, co było **niezgodne z art. 8 ust. 3 ww. ustawy**. W przypadku rodziny „D” zgodę na objęcie wsparciem wyraził tylko jeden członek rodziny, jednakże rodzina została zobowiązana do podjęcia pracy z asystentem na podstawie postanowienia sądu, zatem zgoda członków rodziny nie była wymagana.

Analiza dokumentów wykazała, że asystenci prowadzili pracę w miejscu zamieszkania rodzin objętych wsparciem. Powyższe działania Jednostki były **zgodne z art. 14 ww. ustawy**.

Liczba rodzin, z którymi asystent prowadził pracę w tym samym czasie nie przekroczyła limitu 15 środowisk, co było **zgodne z art. 15 ust. 4 ww. ustawy**.

Realizacja zadań asystenta rodziny

Asystenci rodziny w zakresie realizacji swoich zadań złożyli oświadczenia na potrzeby kontroli, w którym opisali sposób realizacji poszczególnych zadań. Dyrektor OPS również złożył oświadczenie o sposobie realizacji zadań przez asystenta rodziny. Treść oświadczeń została zweryfikowana poprzez analizę teczek rodzin „A”, „B”, „C”, „D” i „E”.

1. Opracowanie i realizacja planu pracy z rodziną we współpracy z członkami rodziny i w konsultacji z pracownikiem socjalnym

Analiza dokumentacji wybranych do próby rodzin wykazała, że asystenci rodziny tworzyli plany pracy z rodziną na czterech różnych formularzach. Przykładowo w dokumentacji rodziny „A” stwierdzono dwa formularze obejmujące łącznie okres realizacji od grudnia 2025 r. do maja 2026 r., przy czym oba formularze nie zawierają daty sporządzenia i są podpisane jedynie przez p.o. asystenta rodziny, natomiast na dokumentach brakuje podpisów pracownika socjalnego i członków rodziny, zatem nie można stwierdzić, że plany te zostały opracowane we współpracy z członkami rodziny i w konsultacji z pracownikiem socjalnym. Nadmienić należy, że pierwszy z formularzy zawiera dane rodziny, cel główny oraz cele szczegółowe przypisane do danego obszaru: opiekuńczo-wychowawczego, zdrowotnego, socjalno-bytowego, relacji w rodzinie oraz aktywności społecznej. Drugi formularz w formie tabelarycznej zawiera cel główny z podziałem na ww. obszary, które obejmują cele szczegółowe, działania ze strony członka rodziny, działania ze strony asystenta rodziny, osobę odpowiedzialną za wykonanie oraz przewidywane efekty działania. Jednocześnie dokument nie zawiera terminów realizacji działań. W przypadku rodziny „B” stwierdzono trzy rodzaje formularzy „*planu pracy z rodziną*”. Dwa z nich obejmują okres realizacji od stycznia do czerwca 2025 r., przy czym jeden z formularzy zawiera cel główny i cele szczegółowe z podziałem na obszary, natomiast drugi z formularzy oprócz wymienionych obszarów zawiera cele, działania przypisane członkom rodziny oraz asystentowi i przewidywane efekty, jednocześnie dokument nie zawiera terminów realizacji działań. Dalsza analiza wykazała, że oba plany obejmują ten sam okres, natomiast różnią się pod względem przyjętych celów szczegółowych w obszarze relacji w rodzinie, ponieważ jeden z formularzy nie zawiera celów szczegółowych w tym obszarze, natomiast w drugim wyznaczono cele i działania. Zatem plany mimo, że obejmują ten sam okres są rozbieżne w zakresie przyjętych celów. W toku analizy stwierdzono, że w przypadku rodziny „B” „*plany pracy z rodziną*” zawierały podpisy rodziny, asystenta rodziny oraz pracownika socjalnego, zatem można stwierdzić, że plany pracy były opracowywane wspólnie. Z dalszej analizy wynika, że w dokumentacji rodziny „B” znajdował się dodatkowy formularz „*indywidualny plan pracy z rodziną (działania krótkoterminowe)*”. Powyższy dokument zawiera odnotowane konkretne działania wykonane w danym okresie przez rodzinę. Jednocześnie w przypadku rodziny „B” „*indywidualne plany (...)*” były sporządzone w okresie od kwietnia do czerwca 2025 r., przy czym podpis rodziny stwierdzono jedynie na dokumencie z kwietnia i maja. Z dokumentacji rodziny wynika, że „*indywidualny plan pracy (...)*” nie był stosowany systematycznie w każdym miesiącu. Kolejny plan pracy w rodzinie „B” został

sporządzony na okres od lipca do grudnia 2025 r. i analogicznie do wcześniejszego składał się z trzech formularzy, przy czym dwa zawierały podpisy asystenta rodziny, pracownika socjalnego i rodziny, natomiast w przypadku „indywidualnego planu (...)” za lipiec i sierpień 2025 r. stwierdzono brak podpisu rodziny. Analiza dokumentacji rodziny „D” wykazała, że plany pracy były sporządzane na tych samych trzech formularzach jak w przypadku rodziny „B”. Formularze „planu pracy z rodziną” miały termin realizacji od lipca do grudnia 2025 r., przy czym pierwszy zawierał jedynie dane członków rodziny, obszary do pracy, podpisy asystenta, pracownika socjalnego i jednego z członków rodziny. Powyżej opisany drugi rozbudowany formularz zawierał dane tylko jednego dorosłego członka rodziny oraz ww. obszary, cele, działania itd. Plan pracy rodziny „D” również nie zawierał terminów realizacji działań. Pod formularzem stwierdzono podpisy asystenta rodziny, pracownika socjalnego i jednego członka rodziny, natomiast działania zostały zaplanowane dla obojga rodziców. Żaden z „planów pracy z rodziną” nie zawierał daty sporządzenia ani daty podpisania dokumentów. W przypadku rodziny „D” „indywidualne plany (...)” nie były tworzone co miesiąc, a jedynie wybiórczo we wrześniu, październiku 2025 r. oraz styczniu 2026 r. i nie zawierały żadnego podpisu. Z wyjaśnień Dyrektora złożonych do protokołu z 14 kwietnia 2026 r. wynika, że: *„Nad planem pracy pracuje asystent rodziny i pracownik socjalny. Staramy się, aby plan był jak najszybciej. Zależnie od sytuacji rodziny jest ustalany plan. Nie mamy ustalonych ram czasowych. Asystent podejmuje decyzję kiedy plan będzie tworzony. Asystent rodziny tworzy plan pracy z rodziną oraz miesięczny plan pracy (działania krótkoterminowe), tam rodzina zapisuje działania. Jest również bardziej rozbudowany plan, który asystenci tworzą na początku sprawozdania i na początku współpracy. Asystent modyfikuje plan i stąd wynika zmiana, po zmianie sytuacji rodziny. Miesięczny, krótkoterminowy plan robi rodzina, tj. co zrobiła rodzina przez cały miesiąc. Formularze są tworzone równocześnie, pierwszy jest zarys planu, później jest rozbudowany plan pracy. Plan pracy składa się z dwóch formularzy. Rodzina też dostaje plan. Pracownik socjalny zapoznaje się z rozbudowanym planem pracy. Wcześniej asystent rodziny rozmawia z pracownikiem socjalnym, aby ujednoczyć cel, aby zobaczyć co on widzi i sugeruje. Podpisy rodziny są w planie rozbudowanym”*. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia wskazać należy, że plan pracy z rodziną „A” nie zawiera podpisów członków rodziny, natomiast plan pracy z rodziną „D” zawiera podpis jednego członka rodziny. Dodatkowo we wszystkich planach pracy z rodziną stwierdzono brak terminów realizacji poszczególnych działań, zatem działania Jednostki w tym zakresie były **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ww. ustawy**. Wskazać też należy, że „indywidualny plan (...)” w rzeczywistości nie jest planem, ale sprawozdaniem z realizacji planu pracy z rodziną, dodatkowo wypełnianym przez rodzinę a nie przez asystenta rodziny. Taki sposób prowadzenia dokumentacji budzi wątpliwości w zakresie konieczności angażowania rodziny. To do zadań asystenta rodziny należy prowadzenie dokumentacji celem weryfikacji realizacji przez rodzinę zaplanowanych w planie pracy z rodziną określonych działań.

2. Opracowanie, we współpracy z członkami rodziny i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, planu pracy z rodziną, który jest skoordynowany z planem pomocy dziecku umieszczonego w pieczy zastępczej

Analizie poddano plan pracy z rodziną „C”, z której dzieci zostały umieszczone w pieczy zastępczej. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że dokument składa się z trzech odrębnych formularzy jak opisano wyżej, przy czym pierwszy formularz obejmuje okres realizacji od lipca do grudnia 2025 r. bez daty sporządzenia. Jednocześnie stwierdzono, że dokument został podpisany przez asystenta rodziny, pracownika socjalnego oraz członka rodziny. Kolejny formularz „*planu pracy z rodziną*” obejmuje okres realizacji od czerwca do listopada 2025 r. i stanowi rozbudowanie wcześniejszego formularza o działania rodzica, działania asystenta rodziny i efekty. Nadmienić należy, że w tym przypadku dokument zawiera podpis rodziny, asystenta rodziny oraz koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, jednakże stwierdzono brak daty jego sporządzenia oraz brak terminów realizacji działań. W miejscu podpisów poszczególnych osób również nie ma daty ich złożenia. Analiza wykazała, że kolejną składową planów pracy były miesięczne arkusze „*indywidualnego planu pracy z rodziną (działania krótkoterminowe)*” prowadzone od czerwca do grudnia 2025 r. z wyjątkiem września 2025 r. Arkusze nie zawierają podpisów, zatem nie można ustalić przez kogo zostały sporządzone. Dodatkowo jeden arkusz z sierpnia dotyczy partnera Pani „C”, który nie składał podpisów pod żadnymi planami pracy i nie wyraził zgody na współpracę z asystentem rodziny. Biorąc pod uwagę fakt, że celem głównym planu pracy z Państwem „C” wyznaczonym przez asystenta rodziny był powrót dzieci z pieczy zastępczej do rodziny biologicznej wskazanym byłoby objęcie asystenturą również partnera Pani „C”, ponieważ tworzyli związek i zamierzali wspólnie sprawować opiekę nad dziećmi. Z dalszej analizy wynika, że w dokumentacji rodziny „C” znajdowały się trzy „*plany pomocy dziecku*” sporządzone na okres od 9 stycznia do 9 lipca 2026 r. Zapisy „*planów pomocy dziecku*” wskazywały jednoznacznie, że celem głównym planu była „*opieka i wychowanie w środowisku zastępczym*”, natomiast w obszarze „*Powrót dziecka do rodziny*” odnotowano „*Nie, sytuacja dziecka nie została uregulowana*”. Powyższe zapisy wskazują, że asystent tworzący „*plan pracy z rodziną*” i koordynator pieczy zastępczej tworzący „*plany pomocy dziecku*” wyznaczyli odmienne cele główne w sporządzonych dokumentach. Nadmienić należy, że asystent rodziny sporządził kolejny „*plan pracy z rodziną*” na okres od stycznia do czerwca 2026 r. (jeden formularz zawierający cel główny i cele szczegółowe, przy czym stwierdzono brak dokumentu zawierającego działania, terminy ich realizacji oraz efekty), zatem dokument nie był kompletny, jednocześnie wyznaczono cel główny „*Powrót synów (...) do matki biologicznej*”. Wskazać należy, że plan pracy na okres od stycznia do czerwca 2026 r. nie zawiera podpisu koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej. Zatem dokumenty sporządzone przez asystenta oraz koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej są rozbieżne w zakresie przyjętego celu głównego, co wskazuje, że plan pracy z rodziną nie został skoordynowany z planem pomocy dziecku. Z wyjaśnień Dyrektora złożonych do protokołu z 14 kwietnia 2026 r. wynika, że: „*Jeżeli mamy dziecko w pieczy PCPR odzywa się, wówczas ustalamy który asystent obejmuje rodzinę. Samo skoordynowanie odbywa się w Ośrodku z koordynatorem, a ocena w PCPR. Spotykają się również w środowisku u rodziny.*”

Chcę wiedzieć jaki jest zakres wsparcia PCPR. Większość rzeczy odbywa się u nas. Rozbudowany plan pracy uzgadniany jest z koordynatorem". W odniesieniu do wyjaśnień wskazać należy, że w przypadku rodziny „C” plan pomocy dziecku na okres od 9 stycznia 2026 r. do 9 lipca 2026 r. nie został skoordynowany z planem pracy z rodziną z przyjętym okresem realizacji od stycznia do czerwca 2026 r. z uwagi na różnice w wyznaczonym celu głównym. Nadto stwierdzono, że plan pracy z rodziną od stycznia do czerwca 2026 r. stanowi jedynie zarys planu pracy i nie zawiera drugiej rozbudowanej części, która zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora uzgadniana jest z koordynatorem. Biorąc powyższe pod uwagę działania Jednostki były **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.**

3. Udzielanie pomocy rodzinom w poprawie ich sytuacji życiowej, w tym w zdobywaniu umiejętności prawidłowego prowadzenia gospodarstwa domowego

Analiza dokumentów wykazała, że asystent rodziny wspierał rodziny w kształtowaniu umiejętności prowadzenia gospodarstwa domowego. Przykładowo w rodzinie „B” występował problem z utrzymaniem porządku w związku z tym asystent wielokrotnie motywował rodzinę do utrzymania w domu porządku omawiał kwestie związane z organizacją przestrzeni mieszkaniowej oraz higieny otoczenia, służył pomocą w zakresie planowania wydatków, ustalał plan pracy na bieżący tydzień, podkreślał znaczenie zaangażowania wszystkich członków rodziny w utrzymanie czystości. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Powyższe było zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

4. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów socjalnych

W toku kontroli ustalono, że asystent rodziny udzielał wsparcia rodzinom w rozwiązywaniu problemów socjalnych. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** W przypadku rodziny „D” asystent przekazał rodzinie artykuły spożywcze w formie paczki żywnościowej. Powyższe działania były zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.

5. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów psychologicznych

Z dokumentacji analizowanych rodzin wynika, że asystenci rodziny udzielali rodzinom wsparcia w zakresie rozwiązywania problemów psychologicznych. Powyższe wynika z prowadzonej przez asystentów dokumentacji. Przykładowo w rodzinie „A” asystent informował o możliwości uzyskania wsparcia psychologicznego, proponował udział w terapii psychologicznej. Natomiast w rodzinie „C” asystent wskazał kontakt do psychologa i terapeuty i umożliwił członkom rodziny skorzystanie ze wsparcia specjalistów. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia**

pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902). Powyższe było zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy.

6. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dziećmi
Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902). Asystent rodziny przeprowadzał rozmowy dotyczące metod wychowawczych stosowanych przez rodziców oraz wskazywał sposoby pozytywnego wzmocnienia dzieci, zwrócił uwagę na problemy z nadmiernym korzystaniem z gier komputerowych przez dziecko, wskazał konieczność egzekwowania czasu spędzonego na grach oraz wyeliminowania nieodpowiednich do wieku dziecka gier zawierających przemoc. Asystent obserwował zachowania dzieci Państwa „A” i podejmował działania w celu ich uspokojenia w sytuacji wybuchu agresji oraz trudności z regulacją emocji. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Asystent wspierał Panią „D” w kwestiach dotyczących korzystania z dziennika elektronicznego, motywował do uczestniczenia w zebraniu i utrzymywania kontaktu ze szkołą. Powyższe było zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy.

7. Wspieranie aktywności społecznej rodzin

Na podstawie analizy dokumentacji rodzin stwierdzono, że asystenci organizowali wydarzenia lokalne i motywowali rodziny do udziału w aktywnościach społecznych m.in. w jasełkach, pikniku rodzinnym, warsztatach świątecznych, dniu matki i dziecka itd. Powyższe było zgodne art. 15 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy. Analiza dokumentacji asystentów rodziny wykazała, że Ośrodek Pomocy Społecznej był realizatorem aktywności społecznych oraz podejmował działania zmierzające do integracji społeczności lokalnej Miasta i Gminy. Nadmienić należy, że OPS nie dysponował miejscem, w którym mógłby organizować powyższe wydarzenia.

8. Motywowanie członków rodzin do podnoszenia kwalifikacji zawodowych

Ustalono, że asystenci rodziny nie motywowali rodzin objętych wsparciem do podnoszenia kwalifikacji zawodowych, pomimo potrzeb w tym zakresie. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Powyższe było niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy.

9. Udzielanie pomocy w poszukiwaniu, podejmowaniu i utrzymywaniu pracy zarobkowej

Analiza wykazała, że asystenci rodziny nie podejmowali działań w tym zakresie. Z dokumentacji rodziny „A” wynika, że Pan „A” podejmował działalność nierejestrowaną w formie prac dorywczych i w tym przypadku asystent nie podejmował żadnych działań mobilizujących do podjęcia pracy na korzystniejszych warunkach. W toku analizy stwierdzono, że Państwo „E” nie mieli stałego zatrudnienia oraz nie byli zarejestrowani w PUP. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Powyższe działania były niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 9 ww. ustawy.

10. Motywowanie do udziału w zajęciach grupowych dla rodziców, mających na celu kształtowanie prawidłowych wzorców rodzicielskich i umiejętności psychospołecznych

Na podstawie analizy dokumentacji wybranych rodzin ustalono, że asystent w przypadku rodziny „C” podejmował rozmowy na temat kursów i warsztatów podnoszących kompetencje rodzicielskie, jednakże z dokumentacji rodziny nie wynika, aby rodzina brała udział w ww. warsztatach. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Jednocześnie w przypadku pozostałych rodzin asystenci nie motywowali członków rodzin do udziału w ww. warsztatach. Z wyjaśnień Dyrektora złożonych do protokołu z 14 kwietnia 2026 r. wynika, że *„Mamy takie warsztaty od połowy lutego/marca br. Pierwsze warsztaty były prowadzone w 2023 r. Warsztaty nie odbywały się w okresie objętym kontrolą. Nie kierowałyśmy nigdzie rodzin na warsztaty”*. Powyższe było niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy.

11. Udzielanie wsparcia dzieciom, w szczególności poprzez udział w zajęciach psychoedukacyjnych

Analiza dokumentacji rodziny „A” wykazała, że asystent rodziny obserwował zachowania dzieci Państwa „A” i prawidłowo na nie reagował. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** W przypadku rodziny „D” asystent rozmawiał z córkami Państwa „D” o kwestiach edukacyjnych, zasadności regularnych spotkań z psychologiem oraz przeprowadził rozmowę indywidualną z dzieckiem dot. spędzania przerw szkolnych w łazience. Analiza dokumentacji rodziny „E” wykazała, że asystent podejmował rozmowy z najstarszą córką Państwa „E”. Powyższe było zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 11 ww. ustawy.

12. Udzielanie wsparcia dziecku przez towarzyszenie mu podczas posiedzenia albo rozprawy z jego udziałem, o których mowa w art. 76a § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2022 r., poz. 1375 z późn. zm.).

Z oświadczenia Dyrektora OPS z 17 lutego 2026 r. wynika, że w rodzinach objętych wsparciem asystenta rodziny nie było potrzeby towarzyszenia dziecku podczas posiedzenia albo rozprawy z jego udziałem.

13. Podejmowanie działań interwencyjnych i zaradczych w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa dzieci i rodzin

Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902). Zatem podjęte działania w tym zakresie były niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy.

14. Prowadzenie indywidualnych konsultacji wychowawczych dla rodziców i dzieci

Analiza dokumentacji wybranych rodzin wykazała, że asystenci prowadzili indywidualne konsultacje wychowawcze dla dzieci i rodziców. Przykładowo w rodzinie „A” asystent prowadził indywidualne konsultacje wychowawcze dla rodziców, m.in. podejmował rozmowy na temat emocji i konstruktywnego wyrażania złości oraz wskazywał sposoby wsparcia. W rodzinie „B” asystent przeprowadzał rozmowy edukacyjne w kwestii opiekuńczo-wychowawczej, udzielał wskazówek dotyczących wychowania oraz umiejętności komunikacyjnych w relacjach z córką. Powyższe było zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 13 ww. ustawy.

15. Realizacja zadań określonych w ustawie z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”

W okresie objętym kontrolą żadna rodzina nie była objęta wsparciem asystentów wynikającym z ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”, ze względu na brak wniosków o tę formę wsparcia. Powyższe znajduje potwierdzenie w złożonym przez Dyrektora OPS oświadczeniu z 17 lutego 2026 r.

16. Prowadzenie dokumentacji dotyczącej pracy z rodziną

Analiza teczek rodzin przedłożonych przez Jednostkę wykazała, że asystent rodziny dokumentował swoją pracę na formularzu „miesięczna karta pracy na rzecz rodziny”, który zawierał datę i miejsce spotkania oraz opis działania. Każda karta była podpisywana przez asystenta rodziny. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Dodatkowo w dokumentacji stwierdzono formularze „oceny okresowej sytuacji rodziny”, „umowy

o współpracy” oraz „diagnozy rodziny”. Ponadto „plan pracy z rodziną” składał się z kilku formularzy, co zostało już opisane powyżej. Z treści prowadzonej dokumentacji nie zawsze wynikały działania jakie były podejmowane wobec rodziny. Przykładowo w dokumentacji rodziny „D” asystent 6 sierpnia 2025 r. odnotował „Rozmowa z dziewczynami”, natomiast 22 sierpnia 2025 r. „Rozmowa z rodziną na tematy opiekuńczo-wychowawcze”. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Jednocześnie z dokumentacji rodziny „E” nie wynika jakie działania asystent podejmował wobec rodziny, gdyż znaczna część notatek zawiera lakoniczne informacje o rozmowach z dorosłymi członkami rodziny lub o zauważonych zmianach m.in. „omówienie minionej majówki”, „sytuacja rodzinna bez zmian” lub „w mieszkaniu panował porządek, dzieci zadbane”. Prowadzenie dokumentacji w taki sposób nie daje pełnego obrazu problemów występujących w rodzinie oraz podjętych na jej rzecz działań. Ustawodawca wyznaczył katalog zadań asystenta rodziny i na podstawie art. 15 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy zobowiązał do prowadzenia dokumentacji w zakresie pracy z rodziną, zatem każde działanie podejmowane przez asystenta na rzecz rodziny powinno znajdować odzwierciedlenie w dokumentacji. W dokumentacji rodziny „A” stwierdzono, że znajdowały się informacje niezgodne ze stanem faktycznym. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Dokumentacja rodziny „B” w wielu miejscach zawiera ogólnikowe wpisy, na podstawie których nie można jednoznacznie stwierdzić czy poszczególne działania dotyczą rodziny. Przykładowo w miesięcznej karcie pracy na rzecz rodziny z 1 czerwca 2025 r. asystent odnotował: „Dzień dziecka – Dzień matki – integracja rodzin gry i zabawy przygotowane przez studentów pod nadzorem asystenta rodziny”. Z powyższego zapisu nie wynika, że rodzina „B” brała udział w wydarzeniu, zatem na podstawie zapisu można wnioskować, że były to zadania asystenta rodziny. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Wskazać należy, że z powyższej notatki nie wynika czy dziecko „B” uczestniczyło w wyjeździe, gdyż zapisy są zbyt ogólnikowe. Inny przykład stanowi dokumentacja rodziny „D”. Analiza okresowej oceny sytuacji rodziny oraz miesięcznych kart pracy na rzecz rodziny wykazała, że informacje zawarte w okresowej ocenie sytuacji rodziny nie są zbieżne z prowadzonymi „miesięcznymi kartami pracy na rzecz rodziny”. Przykładowo w punkcie czwartym okresowej oceny sytuacji rodziny dotyczącym „współpracy z innymi instytucjami” asystent odnotował współpracę ze szkołą podstawową, kuratorem zawodowym i poradnią psychologiczno-pedagogiczną, przy czym z prowadzonej dokumentacji nie wynika, aby asystent nawiązał kontakt z ww. instytucjami poza pedagogiem pracującym w szkole dzieci Państwa „D”. **Ze względu na dużą zawartość**

wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902). Powyższe przykłady pokazują, że prowadzenie dokumentacji było niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy.

17. Dokonywanie okresowej oceny sytuacji rodziny, nie rzadziej niż co pół roku, i przekazywanie tej oceny podmiotowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ww. ustawy

W toku kontroli stwierdzono, że asystenci rodziny dokonywali okresowej oceny sytuacji rodzin na formularzu „Ocena okresowa sytuacji rodziny za okres (...)”. Dokument zawierał dane członków rodziny i datę sporządzenia oraz obejmował wypunktowane obszary, m.in. pierwszy punkt zawierał opis sytuacji rodziny według podziału na „sytuację dochodową”, „sytuację mieszkaniową”, „sytuację zawodową”, „sytuację zdrowotną”, „sytuację szkolną dzieci”, „władzę rodzicielską i relacje w rodzinie”, „sytuację opiekuńczo-wychowawczą”, „relację z rodziną i środowiskiem”. Drugi punkt odnosił się do planu pracy z rodziną i zawierał „cel współpracy z rodziną, celowość działań” z podziałem na obszary wskazane w planie pracy z rodziną. Każdy z obszarów zawierał stan realizacji. Trzeci punkt dotyczył „opisu współpracy”, czwarty „współpracy asystenta z innymi instytucjami”, piąty „oceny sytuacji rodziny z perspektywy asystenta”, szósty „zasobów instytucjonalnych dostępnych dla rodziny” i siódmy „wniosków i wskazań do dalszej pracy”. Na końcu formularza znajdowały się „rekomendacje” oraz miejsca na datę i podpis asystenta rodziny i pracownika socjalnego oraz miejsca na podpis dyrektora jednostki. Analiza wykazała, że w przypadku rodzin „B”, „C” i „D” został zachowany półroczny termin dokonania oceny. Jednocześnie stwierdzono, że oceny te były opatrzone podpisem Dyrektora OPS, co pozwala stwierdzić, że zostały przekazane podmiotowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ww. ustawy. Powyższe było zgodne art. 15 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy.

18. Monitorowanie funkcjonowania rodziny po zakończeniu pracy z rodziną

Z wykazu tabelarycznego rodzin objętych wsparciem asystenta rodziny w OPS wynika, że w okresie kontroli monitoringiem była objęta jedna rodzina. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Jednocześnie w wyniku analizy przedłożonego przez Dyrektora OPS wykazu tabelarycznego rodzin objętych wsparciem stwierdzono, że rodziny po zakończonej współpracy nie były obejmowane ustawowo wymaganym monitoringiem. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Jednocześnie z wyjaśnień Dyrektora złożonych do protokołu z 14 kwietnia 2025 r. wynika, że „W okresie kontroli jedna rodzina była objęta monitoringiem. Najczęściej kontaktujemy się ze

szkołą. Rodziny, które zakończyły współpracę, ale są objęte wsparciem pracownika socjalnego, to dopytujemy. W przypadku rezygnacji rodziny nie są obejmowane monitoringiem. Jeżeli rodzina rezygnuje nie prowadzimy formalnego monitoringu. Jeżeli są osiągnięte cele to prowadzimy monitoring. Jeżeli rodzina korzysta ze świadczeń wówczas pozyskujemy informacje od pracownika socjalnego". Wskazać należy, że ustawodawca wyraźnie wskazał, że monitorowanie funkcjonowania rodziny powinno odbywać się po zakończeniu pracy z rodziną niezależnie od tego czy wynika to z osiągnięcia celów określonych w planie pracy z rodziną czy zakończenie współpracy z asystentem nastąpiło z inicjatywy rodziny. Wskazać należy, że rezygnacja rodziny ze współpracy z asystentem może mieć różne motywacje, jednakże należy mieć przede wszystkim na względzie dobro małoletnich dzieci. Zatem jeżeli istnieje zagrożenie ich dobra to sama rezygnacja rodziny ze współpracy nie jest uzasadnieniem do braku monitoringu. Powyższe działania były niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 16 ww. ustawy.

19. Sporządzanie, na wniosek sądu, opinii o rodzinie i jej członkach

Z przedłożonej przez Jednostkę dokumentacji nie wynika, aby sąd zwracał się do Ośrodka z prośbą o opinię o rodzinie i jej członkach.

20. Współpraca z jednostkami administracji rządowej i samorządowej, właściwymi organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami i osobami specjalizującymi się w działaniach na rzecz dziecka i rodziny

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji rodzin „A”, „B”, „D” i „E” objętych wsparciem asystenta stwierdzono, że w okresie kontroli asystent współpracował jedynie ze szkołami i przedszkolem, do których uczęszczały dzieci z ww. rodzin. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** W tym zakresie działania Jednostki były uchybieniem art. 15 ust. 1 pkt 18 ww. ustawy.

21. Współpraca z zespołem interdyscyplinarnym lub grupą diagnostyczno-pomocową, o których mowa w art. 9a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej lub innymi podmiotami, których pomoc przy wykonywaniu zadań uzna za niezbędną

Z wyjaśnień Dyrektora złożonych do protokołu z 14 kwietnia 2026 r. wynika, że asystenci rodziny są powoływani do grup diagnostyczno-pomocowych. Dyrektor podała, że: „Jeżeli w rodzinach, w których jest prowadzona NK to tak, zawsze. Jeżeli w trakcie grup diagnostyczno-pomocowych grupa stwierdza, że są małoletnie dzieci i jest potrzeba wsparcia, wówczas rodzinie przydzielany jest asystent rodziny, który bierze udział w grupach od momentu przydzielenia”. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5**

ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902). Zatem w tym przypadku asystent nie był właściwie zorientowany w sytuacji rodziny biorąc pod uwagę, że zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora był członkiem grupy diagnostyczno-pomocowej. Powyższe oznacza, że współpraca w tym zakresie nie przebiegała właściwie, co było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 19 ww. ustawy.**

Udział asystenta rodziny oraz przedstawicieli OPS w ocenach sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej i wydawanie opinii

Z dokumentacji rodziny „C” wynika, że asystent rodziny uczestniczył w ocenie okresowej sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinnej pieczy zastępczej 10 lipca 2025 r. oraz 9 stycznia 2026 r. na zaproszenie właściwego powiatowego centrum pomocy rodzinie. Powyższe znajduje potwierdzenie w oświadczeniu złożonym przez asystenta rodziny z 17 lutego 2026 r. Zatem działanie Jednostki było **zgodne z art. 130 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.**

Z oświadczenia Dyrektora OPS z 17 lutego 2026 r. wynika, że w okresie od 1 stycznia 2025 r. nie zostały sporządzone opinie, o których mowa w art. 47 ust. 6, art. 47 ust. 7, art. 100 ust. 4a ww. ustawy. Jednocześnie z dokumentacji rodziny „C” wynika, że asystent rodziny sporządził 2 opinie, o których mowa w art. 47 ust. 6 ww. ustawy na wniosek powiatowego centrum pomocy rodzinie. Powyższe było **zgodne z art. 47 ust. 6 ww. ustawy.**

Na tym kontrolę zakończono.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod numerem 3.

(akta kontroli: str. 1-504)

IV. Uwagi i wnioski.

Analiza dokumentacji dwóch zatrudnionych asystentów rodziny wykazała znaczne rozbieżności w przyjętym standardzie pracy. O ile nieprawidłowości stwierdzono w zadaniach realizowanych przez obu asystentów, jednakże zadania realizowane przez p.o. asystenta rodziny w sposób znaczący odbiegają od obowiązujących norm prawnych.

Biorąc pod uwagę spostrzeżenia poczynione przez zespół inspektorów podczas kontroli, rekomenduję:

1. podjęcie działań zmierzających do utworzenia na terenie Miasta i Gminy Kórnik placówki wsparcia dziennego, której celem byłoby wspieranie dzieci oraz rodzin zmagających się z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi,
2. stosować jeden formularz planu pracy z rodziną sporządzany przez asystenta rodziny oraz wycofać ze stosowania formularz sprawozdań rodziny biologicznej z podejmowanych działań przez rodzinę.

V. Zalecenia pokontrolne.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości i uchybienia w realizacji zadań określonych w ww. ustawie, zalecam:

1. **dostosować treść regulaminu organizacyjnego OPS do obowiązujących przepisów prawa, wskazując prawidłowe podstawy prawne,**
2. **každorazowo przygotowywać projekt 3-letniego „Gminnego Programu Wspierania Rodziny” i przekazywać go do właściwego organu Gminy w celu jego przyjęcia, w takim czasie, aby nie było okresu, w którym Program nie obowiązuje, a także prawidłowo i adekwatnie wyznaczać zadania, jak i wskaźniki do oceny stopnia realizacji tych zadań, zgodnie z art. 176 pkt 1 ww. ustawy oraz dokonywać ewaluacji i monitorowania realizacji Program, zgodnie z treścią przyjętego Programu,**
3. **dokonywać weryfikacji wszystkich pracowników, osób świadczących usługi oraz ewentualnych wolontariuszy w bazie danych Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępiem ograniczonym przed rozpoczęciem zatrudnienia w OPS przez właściwy podmiot, zgodnie z art. 7b, art. 12 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, a także przechowywać w teczkiach osobowych pracowników OPS dokumenty potwierdzające ich weryfikację w ww. Rejestrze, zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. z 2026 r. poz. 474),**
4. **niezwłocznie podjąć działania w kierunku wyeliminowania zatrudnienia na stanowisku p.o. asystenta rodziny osoby nieposiadającej kwalifikacji do zajmowania stanowiska asystenta rodziny a nadto każdorazowo właściwie weryfikować kwalifikacje asystenta rodziny przed zatrudnieniem i zatrudniać na stanowisku asystenta rodziny wyłącznie osobę, która posiada wymagane kwalifikacje, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy,**
5. **umożliwić i egzekwować realizację obowiązku asystenta rodziny do systematycznego podnoszenia swoich kwalifikacji w zakresie pracy z dziećmi lub rodziną, zgodnie z art. 12 ust. 2 ww. ustawy,**
6. **właściwie przeprowadzać wywiad środowiskowy i dokonywać analizy sytuacji rodziny przez pracowników socjalnych, zgodnie z art. 11 pkt 1-2 ww. ustawy w zw. z art. 107 ust. 6 ww. ustawy o pomocy społecznej,**
7. **zobowiązać pracowników socjalnych do składania do Dyrektora Jednostki wniosku o przydzielenie asystenta rodziny rodzinom przeżywającym trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy,**

8. **prawidłowo dokonywać przydzielenia asystenta rodziny**, zgodnie z art. 11 ust. 4 ww. ustawy,
9. **podejmować pracę z rodziną, na którą nie został nałożony przez sąd obowiązek współpracy z asystentem rodziny, po uzyskaniu zgody wszystkich dorosłych członków rodziny**, zgodnie z art. 8 ust. 3 ww. ustawy,
10. **opracowywać i realizować plan pracy z rodziną we współpracy z członkami rodziny i w konsultacji z pracownikiem socjalnym, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ww. ustawy, właściwie wyznaczając terminy ich realizacji**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ww. ustawy,
11. **w przypadku, gdy dziecko z rodziny objętej pomocą asystenta zostało umieszczone w pieczy zastępczej, opracowywać plan pracy z rodziną we współpracy z członkami rodziny i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej oraz stosownie dokumentować fakt skoordynowania planu pracy z rodziną z planem pomocy dziecku umieszczonego w pieczy zastępczej**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy,
12. **motywować członków rodziny do podnoszenia kwalifikacji zawodowych**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy,
13. **udzielać rodzinom pomocy w poszukiwaniu, podejmowaniu i utrzymywaniu pracy zawodowej**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 9 ww. ustawy,
14. **motywować do udziału w zajęciach grupowych dla rodziców, mających na celu kształtowanie prawidłowych wzorców rodzicielskich i umiejętności psychospołecznych**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy,
15. **podejmować działania interwencyjne i zaradcze w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa dzieci i rodzin**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy,
16. **właściwie prowadzić dokumentację dotyczącą pracy z rodziną**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy,
17. **monitorować funkcjonowanie rodziny po zakończeniu pracy z rodziną niezależnie od powodu zakończenia współpracy**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 16 ww. ustawy,
18. **współpracować z jednostkami administracji rządowej i samorządowej, właściwymi organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami i osobami specjalizującymi się w działaniach na rzecz dziecka i rodziny**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 18 ww. ustawy,

19. **współpracować z zespołem interdyscyplinarnym lub grupą diagnostyczno-pomocową, o których mowa w art. 9a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej lub innymi podmiotami, których pomoc przy wykonywaniu zadań uzna za niezbędną, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 19 ww. ustawy.**

VI. Pozostałe informacje.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Dyrektorowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Kórniku, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49 z późn. zm.) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49 z późn. zm.) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 zł do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 24 strony.

Daria Cieślak
Starszy specjalista

Aleksandra Mianowska-Dopierała
Starszy specjalista

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

/-podpisano bezpiecznymi podpisami elektronicznymi weryfikowanymi przy pomocy ważnych klasyfikowanych certyfikatów/

Dokument sporządziła:
Aleksandra Mianowska-Dopierała
Starszy specjalista
21.05.2026 r.