



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
PS-III.431.44.2024.4.1

Poznań, 19 marca 2025 r.

Pani
Sylwia Malendowska
Dyrektor
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Suchym Lesie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli
(w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)

Kontrola w trybie zwykłym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49), zwanej dalej ustawą i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji upoważniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477). Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą. Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zawarty w upoważnieniu Wojewody Wielkopolskiego z 23 października 2024 r., znak: KN-II.0030.318.2024.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.

Jednostka kontrolowana

Ośrodek Pomocy Społecznej w Suchym Lesie z siedzibą pod adresem: ul. Wojciecha Bogusławskiego 17, 62-002 Suchy Las, który w dalszej części dokumentu określa się także w skrócie: „OPS”, „Ośrodkiem” lub „Jednostką”.

**Kontroler/
Kontrolerzy**

Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:

- Anna Kościańska – inspektor wojewódzki, jako kierownik zespołu kontrolującego,
- Agnieszka Adamczak – Kierownik Oddziału Rodziny.

Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

Czynności kontrolne w siedzibie OPS przeprowadzone były 30 października 2024 r. i 28 lutego 2025 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Sylwia Malendowska, Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Suchym Lesie.

(akta kontroli: str. 1-13)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Kontrola w trybie zwykłym została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia od Dyrektora OPS – Pani Sylwii Malendowskiej,
- pozyskano ustne wyjaśnienia od Dyrektora OPS i zastępcy Dyrektora OPS – Pani Karoliny Dziach,
- pozyskano pisemne oświadczenia od asystenta rodziny,
- przeprowadzono analizę kwalifikacji Dyrektora OPS oraz asystenta rodziny zatrudnionego w Jednostce,
- dokonano oględzin dokumentacji kadry,
- poddano analizie zadania asystenta rodziny na podstawie dokumentacji prowadzonej dla 3 rodzin, oznaczonych na potrzeby kontroli symbolami literowymi „A”, „B”, „C” i „D”.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli działania Jednostki zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy prawa, ogólną działalność Placówki oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.

Informacje ogólne

Jednostka działa na podstawie statutu nadanego uchwałą Nr XVII/151/12 Rady Gminy Suchy Las z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Suchym Lesie, zmienionego uchwałami: Nr XVIII/159/12 z dnia 23 lutego 2012 r., Nr XVIII/202/16 z dnia 28 kwietnia 2016 r. i Nr XXX/331/17 z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Suchym Lesie.

W toku kontroli Dyrektor Ośrodka przedłożyła Zarządzenie nr 2/2021 Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Suchym Lesie z dnia 30 kwietnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego wraz z Regulaminem Organizacyjnym Ośrodka Pomocy Społecznej w Suchym Lesie, zmieniony zarządzeniem nr 5/2023 z 31 października 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suchym Lesie.

(akta kontroli: str. 14-42)

Podczas czynności kontrolnych przedłożono inspektorom obowiązujący „Gminny Program Wspierania Rodziny w Gminie Suchy Las na lata 2022-2024” przyjęty uchwałą Nr XLV/521/22 Rady Gminy Suchy Las z dnia 28 kwietnia 2022 r., którego celem jest system wsparcia rodzin przeżywającej trudności w prawidłowym wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczej. Brak przyjęcia obowiązującego 3-letniego programu wspierania rodziny w okresie od 1 stycznia do 27 kwietnia 2022 r. był niezgodny z art. 176 pkt 1 ww. ustawy. Podczas drugiego dnia kontroli, tj. 28 lutego 2025 r. Dyrektor przedłożyła „Gminny Program Wspierania Rodziny w Gminie Suchy Las na lata 2025-2027” przyjęty uchwałą Nr VIII/90/24 Rady Gminy Suchy Las z dnia 16 grudnia 2024 r., czyli przed jego okresem obowiązywania. W związku z prawidłowym przyjęciem aktualnego Programu odstąpiono od wydania zalecenia.

(akta kontroli: str. 43-66)

Kadra Ośrodka

Analizie poddano wypełnienie obowiązku weryfikacji Dyrektora oraz osób zatrudnionych w jednostce organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, którą na podstawie art. 2 ust. 3 ww. ustawy jest OPS, w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Dyrektor OPS przedłożyła wykaz osób zweryfikowanych. Z dokumentu wynika, że wszyscy pracownicy zostali zweryfikowani po raz pierwszy 29 października 2024 r. Zatem wszystkie osoby zatrudnione przed 1 lutego 2023 r. zostały zweryfikowane po terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140), który upłynął 31 lipca 2023 r. (art. 22 ust. 2 tej ustawy). Powyższe jest **niezgodne z art. 7b ww. ustawy w zw. z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140).**

Żadna z osób zatrudnionych po dniu 1 lutego 2023 r., tj. po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw i kolejnych zmian w ww. ustawie, nie została zweryfikowana w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym przed zatrudnieniem w OPS, co było **niezgodne z art. 7b ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 67)

W trakcie czynności kontrolnych funkcję Dyrektora OPS pełniła Pani Sylwia Malendowska, która została zatrudniona na stanowisku Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Suchym Lesie od 21 grudnia 2005 r. Pani Sylwia Malendowska ukończyła studia wyższe magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pracy socjalnej oraz ukończyła studia podyplomowe w zakresie organizacji pomocy społecznej i pracy socjalnej. Kontrola wykazała, że Dyrektor OPS posiada wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej. Zatem kwalifikacje Dyrektora są **zgodne z art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2024 r., poz. 1283 z późn. zm.).**

(akta kontroli: str. 68-74)

Jednostka w okresie kontroli zatrudniała jednego asystenta rodziny w pełnym etat w zadaniowym czasie pracy. Powyższe jest **zgodne z art. 17 ust. 2 ww. ustawy**.

Czynności kontrolne wykazały, że asystent posiada wymagane wykształcenie na zajmowanym stanowisku, co jest **zgodne z art. 12 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy**.

Analiza dokumentów wykazała, że asystent rodziny złożył oświadczenia w zakresie władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego oraz skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe po zatrudnieniu, zatem jego kwalifikacje nie zostały właściwie zweryfikowane przed zatrudnieniem na stanowisku. Powyższe było **niezgodne z art. 12 ust. 1 pkt 2-4 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 75, 76 i 78)

Jednocześnie ustalono, że asystent rodziny nie został zweryfikowany w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym w wyznaczonym terminie, co było **niezgodne z art. 12 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy oraz art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140)**.

(akta kontroli: str. 67)

Na podstawie złożonego przez Dyrektora oświadczenia stwierdzono, że praca asystenta rodziny nie była łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego na terenie gminy, w której praca ta jest prowadzona oraz asystent nie prowadził postępowania z zakresu świadczeń realizowanych przez gminę. Oświadczenie w tym zakresie złożył również asystent rodziny. Powyższe było **zgodne z art. 17 ust. 3 i 4 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 77, 78)

Podczas kontroli analizie poddano realizację obowiązku asystentów rodziny podnoszenia swoich kwalifikacji. Dyrektor OPS złożyła oświadczenie w tym zakresie oraz przedłożyła zaświadczenia potwierdzające uczestnictwo w szkoleniach asystenta rodziny. Powyższe było **zgodne z art. 12 ust. 2 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 79-88)

W toku kontroli ustalono, że asystent rodziny w okresie kontroli miał prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego. Oświadczenie o powyższym prawie złożyła Dyrektor OPS i asystent rodziny. Powyższe było **zgodne z art. 16 ust. 2 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 89, 90)

Wsparcie asystenta rodziny w Gminie Suchy Las

Stwierdzono, że w okresie kontroli wsparciem asystenta rodziny na terenie Gminy Suchy Las objętych było 15 rodzin, w tym 3 rodziny zostały objęte wsparciem na podstawie postanowienia sądu. 9 rodzin rozpoczęło współpracę z asystentem w okresie objętym kontrolą, w przypadku 2 z nich zakończono współpracę. Dzieci z 2 rodzin objętych wsparciem

asystenta zostały umieszczone w pieczy zastępczej. W pierwszym dniu kontroli asystent rodziny obejmował wsparciem 12 rodzin.

(akta kontroli: str. 91)

Analiza teczki osobowej rodziny „A” wykazała, że gdy powzięto informację o rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczej, pracownik socjalny OPS przeprowadził wywiad środowiskowy (część I). Jednak w sporządzonym wywiadzie pominięto istotne informacje o rodzinie, np. pełny adres, dane o placówkach oświatowych, do których uczęszczają dzieci. Dodatkowo w wywiadzie na s. 15/16 Zastępca Dyrektora OPS nie określił czy zatwierdza plan zawarty w wywiadzie czy go odrzuca. W rodzinie „B” pracownik socjalny powziął informację o rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczej 29 czerwca 2023 r., a wywiad środowiskowy przeprowadził dopiero 4 sierpnia 2023 r. Jak wyjaśniła Dyrektor: *„Powodem, dla którego pomiędzy dniem powzięcia informacji o trudności w rodzinie „B” a przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego upłynął ponad miesiąc było to, że pracownik socjalny, który powziął informację, był pracownikiem nowozatrudnionym, nigdy nie pracującym w systemie pomocy społecznej a pracownik socjalny, który go nadzorował i wprowadzał w obowiązki był w tym czasie nieobecny”*.

Wywiad został przeprowadzony ponad 5 tygodni od powzięcia informacji, po otrzymaniu postanowienia sądu o zobowiązaniu rodziny do współpracy z asystentem rodziny.

Powyższe było **niezgodne z art. 11 ust. 1 ww. ustawy w zw. z ww. ustawą o pomocy społecznej i wydanym na jej podstawie rozporządzeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2021 r., poz. 893 z późn. zm.)**.

Pracownik socjalny po przeprowadzeniu wywiadu dokonywał analizy sytuacji rodziny. Jednak informacje zawarte w niektórych formularzach wywiadu są sprzeczne ze sobą.

Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).

Powyższe oznacza, że diagnoza została przygotowana po zatwierdzeniu planu pomocy zawartego w wywiadzie lub zatwierdzenie planu pomocy nastąpiło z datą wsteczną.

Powyższe budzi wątpliwości co do rzetelności dokonanej analizy sytuacji i stanowi **uchybiecie art. 11 ust. 2 ww. ustawy**.

Po stwierdzeniu konieczności przydzielenia rodzinie asystenta rodziny, pracownik socjalny w przypadku rodziny „A” zawnioskował w wywiadzie o objęcie rodziny wsparciem, w przypadku rodziny „B” odnotował w części wywiadu dotyczącej planu pomocy: *„wskazane jest przekazanie rodziny do współpracy z asystentem rodziny”*, natomiast w przypadku rodziny „D” - *„zapropozowano klientce wsparcie asystenta rodziny – ww. wyraziła zgodę na powyższą formę pomocy”*. W przypadku rodziny „A” po dwóch tygodniach od stwierdzenia potrzeby przydzielenia asystenta rodziny, w przypadku rodziny „B” po 3 tygodniach, a w przypadku rodziny „D” tego samego dnia, pracownik socjalny, w odrębnym piśmie wnioskował o przydzielenie rodzinom wsparcia asystenta. Jak wyjaśniła Dyrektor: *„w sytuacji gdy*

pracownik socjalny w wywiadzie „wnioskuje” o przydzielenie asystenta a następnie składa wniosek formalny, to ten formalny wniosek należy traktować jako ostateczne zawnioskowanie przez pracownika socjalnego o przydzielenie asystenta. Podobnie, gdy w wywiadzie środowiskowym pracownik socjalny „proponuje” przydzielenie asystenta, to także formalny wniosek należy uznać za oficjalne wnioskowanie o przydzielenie asystenta”. Z wniosku dotyczącego rodziny „A” nie wynika do kogo był on kierowany. Analiza wniosków dot. rodzin „A” i „B” oraz treści wywiadów pozwala wysnuć wniosek, że pracownik socjalny czekał na złożenie podpisu przez Zastępcę Dyrektora pod wywiadami i tego dnia, w którym Zastępca Dyrektora złożył podpis, pracownik socjalny występował z odrębnym wnioskiem o przydzielenie asystenta rodziny. Z uwagi na to, że potrzebę przydzielenia asystenta, pracownik socjalny zdiagnozował w diagnozie, tak długie oczekiwanie na złożenie wniosku jest niezasadne. Skoro przepis art. 11 ust. 3 ww. ustawy stanowi, że po dokonaniu analizy i stwierdzeniu konieczności przydzielenia asystenta rodziny, pracownik socjalny występuje z takim wnioskiem, to oznacza, że powinien uczynić to niezwłocznie, gdyż nie ma innych wymogów, które powinny być spełnione (np. zatwierdzenie planu w wywiadzie) do złożenia takiego wniosku. Jak najszybsze rozpoczęcie współpracy rodziny z asystentem jest celem, dla którego asystenta w ogóle się przydziela rodzinie. Mając na względzie zapisy ww. ustawy dotyczące podejmowania działań na rzecz rodziny i dzieci w celu ochrony przysługujących im praw, w tym prawa do stabilnego środowiska wychowawczego (art. 4 pkt 4 ww. ustawy), tak długa zwłoka we wnioskowaniu o przydzielenie asystenta może wpłynąć na pogorszenie sytuacji rodziny.

Pod wnioskiem dotyczącym rodziny „D” znajduje się podpis Zastępcy Dyrektora OPS, a nie pracownika socjalnego przeprowadzającego wywiad w rodzinie. Dodatkowo w związku z wątpliwościami co do daty sporządzenia diagnozy sytuacji rodziny „D” wątpliwość budzi także prawidłowość złożenia wniosku o przydzielenie asystenta, tj. czy wniosek złożony został po dokonaniu analizy sytuacji rodziny czy też bez takiej analizy.

Rodzina „C” korzystała z pomocy Ośrodka przed 2022 r. Ustalono, że 10 stycznia 2022 r. pracownik socjalny przeprowadził w rodzinie wywiad środowiskowy (część IV). Z treści wywiadu, w tym z diagnozy sytuacji rodziny nie wynika (pkt C), aby w rodzinie występowały trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo - wychowawczej, również w planie pomocy i działań na rzecz rodziny (pkt D), datowanym na 19 stycznia 2022 r., nie odnotowano potrzeby wsparcia w tym zakresie. Jedyny sygnał może stanowić wpis w planie pomocy i działań o treści: „Pismem z dn. 19.01.2022 r. tut. Ośrodek wystąpił do Sądu Rejonowego z wnioskiem o wgląd w sytuację małoletnich dzieci”. Jednocześnie w dokumentacji rodziny znajduje się notatka służbowa z 18 stycznia 2022 r. sporządzona przez innego pracownika socjalnego niż przeprowadzającego wywiad środowiskowy, o braku efektów współpracy z rodziną i przekazaniu rodziny do współpracy z asystentem rodziny. Tego samego dnia autor notatki zawnioskował dwukrotnie o przydzielenie rodzinie wsparcia asystenta rodziny, bez uprzedniego dokonania analizy sytuacji rodziny. Jak poinformowała Dyrektor: „Pracownik socjalny, który złożył wniosek jest pracownikiem przydzielonym do rodziny z tytułu pogłębionej pracy socjalnej. Być może pomiędzy pracownikami nie doszło do ustaleń, który z nich ma przeprowadzić wywiad w celu przydzielenia asystenta. Pani [...] nie przeprowadziła wywiadu”. Dodatkowo wskazać należy, że mimo tej samej daty (18 stycznia 2022 r.) na obu wnioskach

o wsparcie asystenta rodziny dla rodziny „C” składający wniosek podbił się pieczętkami wskazującymi na zajmowanie różnych stanowisk - raz jako starszy pracownik socjalny, drugi jako specjalista pracy socjalnej mimo, iż na tym stanowisku był zatrudniony dopiero od 1 stycznia 2023 r. Powyższe wskazuje na sporządzenie dokumentu z datą wsteczną.

Powyższe było **niezgodne art. 11 ust. 3 ww. ustawy**.

Pod wnioskami o przydzielenie asystenta rodziny podpisał się Zastępca Dyrektora OPS. W przypadku rodziny „A” i „C” przy pieczętce dokonał także dopisku „akceptuję”. Złożenie podpisu lub nawet akceptacja wniosku nie jest równoznaczna z przydzieleniem asystenta rodziny. Może oznaczać jedynie zaakceptowanie treści wniosku. Dodatkowo tylko w przypadku rodziny „C” przy podpisie Zastępcy Dyrektora zapisał datę jego złożenia. Zatem nie można stwierdzić czy i kiedy nastąpiło przydzielenie asystenta rodziny. Powyższe było **niezgodne z art. 11 ust. 4 ww. ustawy**.

Na podstawie analizy wydanych zgód badanych rodzin na podjęcie współpracy z asystentem ustalono, że na stosowanym formularzu nie wypełniono wszystkich wymaganych pól. W miejscu na datę podpisania dokumentów znajdują się podpisy członków rodzin. Nie odnotowano jednak ich pełnych danych. Miejsca na dane osoby, w obecności której podpisano dokument pozostały puste, nie ma też podpisu tej osoby. W rodzinie „D” klientka podpisała się w miejscu przeznaczonym na podpis osoby, w obecności której podpisano dokument. W rodzinie „C” współpraca nie odbywała się za zgodą wszystkich dorosłych członków rodziny. Powyższe było **niezgodne z art. 8 ust. 3 ww. ustawy**.

Z notatek służbowych pracownika socjalnego i asystenta rodziny oraz kart pracy asystenta rodziny wynika, że podjął on pracę z rodziną „A” gdy udał się na wizytę wraz z pracownikiem socjalnym przeprowadzającym wywiad, a więc zanim został on przydzielony rodzinie. Powyższe jest **niezgodne z art. 16 ust. 1 ww. ustawy**, który daje prawo asystentowi do wglądu do dokumentów zawierających dane osobowe (a takim dokumentem jest wywiad środowiskowy) w związku z wykonywaniem zadań, a więc od momentu przydzielenia rodzinie asystenta rodziny przez Dyrektora OPS.

Analiza teczek wykazała, że co do zasady asystent pracował z rodziną w miejscu jej zamieszkania, co było **zgodne z art. 14 ww. ustawy**.

Liczba rodzin, z którymi asystent prowadził pracę w tym samym czasie nie przekroczyła limitu 15 środowisk, co było **zgodne z art. 15 ust. 4 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 92-279, 285)

Realizacja zadań asystenta rodziny

Dyrektor OPS poinformowała, że nadzór nad pracą asystenta odbywa się głównie poprzez przyjęcie od niego ustnego sprawozdania o działaniach i ustaleniach z poprzedniego dnia. Asystent rodziny w zakresie realizacji swoich zadań złożył oświadczenie na potrzeby kontroli,

w którym opisał sposób realizacji poszczególnych zadań. Treść oświadczeń została zweryfikowana poprzez analizę teczek rodzin „A”, „B”, „C” i „D”.

(akta kontroli: str. 92-285)

1. Opracowanie i realizacja planu pracy z rodziną we współpracy z członkami rodziny i w konsultacji z pracownikiem socjalnym

Ustalono, że asystent rodziny nie opracował planu pracy z rodziną „A”, pomimo iż przed przydzieleniem rodzinie, dwukrotnie odwiedzał rodzinę w miejscu zamieszkania, a zatem posiadał wiedzę nt. sytuacji i potrzeb rodziny. W przypadku rodzin „B”, „C” i „D” asystent sporządził plany pracy. Plany sporządzono od 3 do 5 tygodni od momentu rozpoczęcia współpracy. Formularz zawiera informację o problemach rodziny, cele główne i cele szczegółowe, spodziewane efekty, strategię postępowania i działania. W działaniach zawarto ich opis, termin wykonania i osoby biorące udział w działaniu. Analizowane plany pracy zawierają podpisy asystenta rodziny, pracownika socjalnego oraz dorosłego członka rodziny. Na planie pracy z rodziną „C” podpisał się inny pracownik niż ten, który przeprowadził wywiad środowiskowy. Na dokumencie nie podpisali się partnerzy klientek „B” i „C”, mimo, iż wyznaczono im zadanie do realizacji, zatem nie można stwierdzić czy zostali poinformowani o wyznaczonym im działaniu do realizacji. Na planie rodziny „B” widnieje data 10 września 2023 r. i z tą samą datą podpisał się asystent rodziny. Tymczasem z karty pracy z rodziną nie wynika, by w tym dniu kontaktował się z rodziną (wcześniejsza wizyta – pierwsza, odbyła się 24 sierpnia 2023 r. i nie dotyczyła planu pracy). Z karty pracy asystenta wynika, że asystent spotkał się z Panią „B” dzień po podpisaniu planu, tj. 11 września 2023 r. i rozmawiał z klientką o zasadach współpracy. Z partnerem klientki spotkał się 12 września 2023 r., ale nie omawiał z nim planu pracy i wyznaczonych działań. Powyższe wskazuje, że plan nie był opracowany we współpracy z rodziną.

Analiza wyznaczonych w planie pracy z rodziną działań wykazała, że terminy rozpoczęcia niektórych działań w rodzinach wyznaczono na dzień wcześniejszy niż data sporządzenia planu. Większość działań w terminie wykonania miała zapis „*na bieżąco*”. Dodatkowo w planie rodziny „B” jako osobę biorącą udział w działaniu pn. „*zarejestrowanie się w Urzędzie Pracy*” wpisano jedynie asystenta rodziny i pracownika socjalnego. W tym samym planie tylko Pani „B” wyznaczono działanie dotyczące współpracy z asystentem, mimo, iż sąd zobowiązał do współpracy oboje rodziców. W rodzinie „D” klientce wyznaczono tylko jedno zadanie (wspólnie z asystentem rodziny): „*aktywizacja społeczna – wychodzenie na spacer z dziećmi, rozmowa. Kontakt z przedszkolem i szkołą (zebrania)*”. Reszta zadań została przypisana asystentowi i pracownikowi socjalnemu. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Dodatkowo asystent na początku współpracy opracowywał plan pracy i przez cały okres współpracy nie zmieniał go i nie modyfikował, mimo zmiany sytuacji rodzin lub braku realizacji zaplanowanych działań. Co więcej, niektóre z wyznaczonych zadań z racji swojej specyfiki wymagały po upływie wyznaczonego na realizację terminu, modyfikacji planu.

Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).

Dodatkowo wskazać należy, że w przypadku rodziny „B” najpóźniejszy termin wskazany na realizację działań to kwiecień 2024 r., w przypadku rodziny „C” czerwiec 2022 r., a w przypadku rodziny „D” grudzień 2023 r., zatem przez znaczny okres współpracy nie realizowano aktualnego planu pracy z rodziną.

Powyższe było niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 92-279)

2. Opracowanie, we współpracy z członkami rodziny i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, planu pracy z rodziną, który jest skoordynowany z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej

W przypadku rodziny „C” dzieci zostały umieszczone w pieczy zastępczej **ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902)**

W spotkaniu brał udział asystent rodziny. Z dokumentów nie wynika, aby plan pracy z rodziną został skoordynowany z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej. Brak opracowania planu potwierdziła w rozmowie z inspektorami Dyrektor OPS, podając, że: „po umieszczeniu dzieci w pieczy zastępczej z rodziny „C” asystent nie otrzymała planów pomocy dziecku, lecz brała udział w opracowywaniu planów pomocy dziecku w placówce opiekuńczo-wychowawczej. [...] Przypuszczam, że modyfikacji planu pracy z rodziną asystent nie zdążył opracować, gdyż krótko po umieszczeniu dzieci w placówce, matka zaprzestała współpracy z asystentem”. Z dokumentacji wynika jednak, że 16 kwietnia 2024 r. w OPS odbyło się spotkanie asystenta z klientką w celu omówienia dalszego planu współpracy z rodziną. Ustalono aktualną sytuację rodziny i omówiono plan działań, nie opracowano jednak planu pracy. Współpracę z rodziną zakończono 20 czerwca 2024 r.

Powyższe było niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 92-95, 183-252)

3. Udzielanie pomocy rodzinom w poprawie ich sytuacji życiowej, w tym w zdobywaniu umiejętności prawidłowego prowadzenia gospodarstwa domowego

W toku kontroli ustalono, że w rodzinach „B” i „C” zdiagnozowano trudności w prowadzeniu gospodarstwa domowego. Z dokumentacji wynika, że asystent podczas wizyt w środowisku stwierdzał nieporządek w mieszkaniu oraz brak właściwej higieny członków rodziny. W swoich działaniach ograniczał się do informowania rodziny o potrzebie podjęcia działań i opisywaniu obserwacji w dokumentacji. Z przedłożonej dokumentacji nie wynika, by asystent aktywnie włączał się w działania mające na celu poprawę sytuacji rodzin w tym zakresie. Z zapisów w notatkach nie wynika, aby asystent angażował członków rodziny w prace porządkowe, treningi czystości. W rodzinie „B” często stwierdzał „pustą lodówkę”. Nie podjął jednak działań

mających na celu naukę planowania zakupów i zarządzania budżetem w celu wyeliminowania takich sytuacji. Nie ma informacji, aby asystent towarzyszył klientom podczas robienia zakupów w celach edukacyjnych. Zatem działanie Jednostki w tym zakresie było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 92-279)

4. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów socjalnych

Asystent rodziny udzielał rodzinom wsparcia w rozwiązywaniu problemów socjalnych. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Powyższe działanie było **niegodne z art. 15 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 92-279)

5. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów psychologicznych

Ustalono, że asystent motywował członków rodziny do udziału w indywidualnych spotkaniach z psychologiem lub psychiatrą, a w przypadku osób ze stwierdzonym problemem alkoholowym do udziału w terapii. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Powyższe działanie było **zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 92-279)

6. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dziećmi

Asystent pomimo ogólnych rozmów z dziećmi (opisanych w pkt 14 wystąpienia) w przypadku wystąpienia konkretnego problemu wychowawczego nie podejmował właściwych działań. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Z dokumentacji nie wynika, aby asystent podjął działania by pomóc matce w rozwiązaniu sytuacji. Powyższe było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 92-279)

7. Wspieranie aktywności społecznej rodzin

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że asystent rodziny nie motywował rodzin do udziału w aktywności społecznej. Powyższe działanie było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 92-279)

8. Motywowanie członków rodzin do podnoszenia kwalifikacji zawodowych

Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).

Powyższe działanie było niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 92-279)

9. Udzielanie pomocy w poszukiwaniu, podejmowaniu i utrzymywaniu pracy zarobkowej

Stwierdzono, że asystent informował klientów o konieczności podjęcia „jakiegokolwiek” pracy i zarejestrowania się w PUP. Dostarczył Pani „B” oferty pracy do wykorzystania. W dokumentacji asystenta stwierdzono kserokopię zobowiązania klientki do potwierdzenia złożenia cv w karcie aktywności zawodowej. Również Pani „D” asystent przekazał oferty pracy. Powyższe działanie było zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 9 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 92-279)

10. Motywowanie do udziału w zajęciach grupowych dla rodziców, mających na celu kształtowanie prawidłowych wzorców rodzicielskich i umiejętności psychospołecznych

Analiza dokumentacji asystenta rodziny wykazała, że asystent nie motywował do udziału w zajęciach grupowych dla rodziców, mających na celu kształtowanie prawidłowych wzorców rodzicielskich i umiejętności psychospołecznych. Powyższe było niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 92-279)

11. Udzielanie wsparcia dzieciom, w szczególności poprzez udział w zajęciach psychoedukacyjnych

Analiza dokumentów wykazała, że asystent zarówno w rodzinie „B”, jak i „C” nie przeprowadzał rozmów wspierających z dziećmi. Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).

Powyższe było niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 11 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 92-279)

12. Udzielanie wsparcia dziecku przez towarzyszenie mu podczas posiedzenia lub rozprawy z jego udziałem, o którym mowa w art. 76a § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego

Analiza teczek rodzin wykazała, że nie zaistniała potrzeba udzielania takiego wsparcia.

13. Podejmowanie działań interwencyjnych i zaradczych w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa dzieci i rodzin

Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).

Asystent wezwał policję i wraz z patrolem podjął działania mające na celu interwencyjne umieszczenie dzieci w pieczy zastępczej. Powyższe było **zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 92-279)

14. Prowadzenie indywidualnych konsultacji wychowawczych dla rodziców i dzieci

W rodzinie „C” rozmawiał z dziećmi o nauce i zadaniach domowych. Omawiał też ogólne kwestie ich zachowania. Również w rodzinie „D” starał się zachęcać dziecko do uczęszczania do szkoły. Wspierał matkę w działaniach. Powyższe było **zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 13 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 92-279)

15. Realizacja zadań określonych w ustawie z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą asystent rodziny nie miał pod opieką kobiet, które wymagałyby wsparcia w ramach ustawy „Za życiem”.

16. Prowadzenie dokumentacji dotyczącej pracy z rodziną

Analiza teczek rodzin przedłożonych przez Jednostkę wykazała, że asystent oprócz okresowej oceny sytuacji rodziny oraz planu pracy z rodziną prowadził dokument pn. *„karta pracy asystenta rodziny”*. Formularz zawiera miejsce na datę wizyty, ilość godzin, zrealizowane działania w ramach spotkania. Na formularzach wyznaczone jest miejsce na podpis asystenta rodziny oraz miejsce na podpis członka rodziny. Należy wskazać, że rubryki *„podpis członka rodziny”* i *„ilość godzin”* pozostały niewypełnione. Pod niektórymi wpisami brakuje podpisu asystenta. Karty prowadzone są w sposób niestaranny, trudno odczytać treść wpisów. Również pod niektórymi notatkami służbowymi brak podpisu osoby sporządzającej, czasami brakuje daty sporządzenia. W dokumentacji brak istotnych informacji na temat sytuacji rodziny. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

W tym zakresie działanie Jednostki było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 92-279)

17. Dokonywanie okresowej oceny sytuacji rodziny, nie rzadziej niż co pół roku, i przekazywanie tej oceny podmiotowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ww. ustawy

W toku kontroli stwierdzono, że asystent dokonywał oceny sytuacji rodziny w postaci dokumentu nazwanego *„Ocena sytuacji z pracy asystenta rodziny z rodziną”*. Dokument zawiera opis aktualnej sytuacji rodziny, cele współpracy, zadania wykonane, rokowania oraz

wnioski i uwagi. W przypadku rodziny „C” asystent podpisał się pod oceną z 18 stycznia 2023 r. dopiero na kserokopii dokumentu, przygotowanej na potrzeby kontroli. Na wszystkich ocenach podpisał się Dyrektor OPS.

W przypadku rodziny „B” w znacznej części obie oceny są niemal identyczne w treści. W skopiowanej części nie zaktualizowano nawet wieku dziecka. W części wskazującej zadania wykonane w rodzinie wykazano działania asystenta, a nie rodziny. W rodzinie „C” w ocenie z 18 lipca 2023 r. wykazano zadania podjęte w rodzinie w okresie od 18 lipca 2023 r. do 18 sierpnia 2023 r., a więc za okres, który jeszcze nie nastąpił.

Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).

Powyższe budzi wątpliwości co do rzetelności ocen.

Na podstawie dokumentacji analizowanych rodzin oraz przedłożonego wykazu rodzin objętych wsparciem asystenta rodziny analizie poddano terminowość dokonywania okresowych ocen sytuacji rodziny i stwierdzono, że w nie we wszystkich przypadkach oceny były dokonywane terminowo, co było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 91-279)

18. Monitorowanie funkcjonowania rodziny po zakończeniu pracy z rodziną

Analiza teczek rodzin objętych kontrolą wykazała, że w dwóch analizowanych rodzinach zakończono współpracę asystenta rodziny z rodzinami w związku z brakiem kontaktu ze strony rodzin. W obu przypadkach rodziny wyprowadziły się z terenu gminy Suchy Las.

(akta kontroli: str. 92-279)

19. Sporządzanie, na wniosek sądu, opinii o rodzinie i jej członkach

Z przedłożonej dokumentacji nie wynika, aby sąd zwracał się z wnioskiem o informacje w zakresie przebiegu współpracy z rodziną oraz informacje dotyczące małoletnich dzieci.

(akta kontroli: str. 92-279)

20. Współpraca z jednostkami administracji rządowej i samorządowej, właściwymi organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami i osobami specjalizującymi się w działaniach na rzecz dziecka i rodziny

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji rodzin objętych wsparciem asystenta stwierdzono, że w okresie kontroli asystent kierował prośby do przedszkoli o wydanie opinii o dziecku. W przypadku dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej asystent uczestniczył w ocenach sytuacji dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej. Informował sąd o sytuacji rodzin. Powyższe było **zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 18 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 92-279)

21. Współpraca z zespołem interdyscyplinarnym lub grupą diagnostyczno-pomocową, o których mowa w art. 9a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy

domowej lub innymi podmiotami, których pomoc przy wykonywaniu zadań uzna za niezbędną

Z dokumentacji asystenta rodziny wynika, że asystent uczestniczył w grupie diagnostyczno-pomocowej dotyczącej Niebieskiej Karty prowadzonej dla rodzin „C” i „D”. Powyższe było **zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 19 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 92-279)

Udział asystentów rodziny oraz przedstawicieli OPS w ocenach sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej i wydawanie opinii

Zarówno Dyrektor, jak i asystent rodziny oświadczyli, że asystent uczestniczył w ocenach sytuacji dziecka przebywającego w rodzinie zastępczej oraz okresowych ocenach sytuacji dzieci przebywających w placówce opiekuńczo – wychowawczej. Powyższe znajduje potwierdzenie w dokumentacji asystenta prowadzonej w rodzinie „C”. Powyższe było **zgodne z art. 137 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy.**

Nadto ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie wnioskowano o wydanie opinii, o której mowa w art. 47 ust. 6 ww. ustawy i art. 100 ust. 4a ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 183-252, 282-284)

Na tym kontrolę zakończono.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod numerem 13.

IV. Uwagi i wnioski.

Brak.

V. Zalecenia pokontrolne.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości oraz dwóch uchybień w realizacji zadań określonych w ww. ustawie, zalecam:

1. **każdorazowo przed zatrudnieniem weryfikować kandydata na pracownika, osobę świadczącą usługi i wolontariusza w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, zgodnie z art. 7b ww. ustawy,**
2. **każdorazowo weryfikować przed zatrudnieniem kwalifikacje asystenta rodziny, zgodnie z art. 12 ust. 1 ww. ustawy,**
3. **rzetelnie przeprowadzać wywiad środowiskowy i dokonywać analizy sytuacji rodziny, zgodnie z art. 11 ust. 1 i 2 ww. ustawy w związku z ustawą o pomocy społecznej,**
4. **składać do Dyrektora Jednostki wnioski o przydzielenie asystenta rodziny, zgodnie z art. 11 ust. 3 ww. ustawy i przydzielać rodzinie asystenta, zgodnie z art. 11 ust. 4 ww. ustawy,**

5. **podejmować pracę z rodziną, na którą nie został nałożony przez sąd obowiązek współpracy z asystentem rodziny, po uzyskaniu zgody wszystkich dorosłych członków rodziny, zgodnie z art. 8 ust. 3 ww. ustawy,**
6. **rozpoczynać pracę z rodziną przez asystenta rodziny po jego przydzieleniu, zgodnie z art. 16 ust. 1 ww. ustawy,**
7. **opracowywać i realizować plan pracy z rodziną we współpracy z członkami rodziny i w konsultacji z pracownikiem socjalnym, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ww. ustawy, ze wskazaniem terminów realizacji poszczególnych działań, właściwie określając osoby odpowiedzialne za realizację poszczególnych działań, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ww. ustawy,**
8. **w przypadku, gdy dziecko z rodziny objętej pomocą asystenta zostało umieszczone w pieczy zastępczej, opracowywać plan pracy z rodziną we współpracy z członkami rodziny i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej w taki sposób, aby był on skoordynowany z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy,**
9. **udzielać pomocy rodzinom w poprawie ich sytuacji życiowej, w tym w zdobywaniu umiejętności prawidłowego prowadzenia gospodarstwa domowego, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy,**
10. **udzielać rodzinom pomocy w rozwiązywaniu problemów socjalnych, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy,**
11. **udzielać rodzinom pomocy w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dziećmi, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy,**
12. **wspierać aktywność społeczną rodzin, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy,**
13. **motywować członków rodzin do podnoszenia kwalifikacji zawodowych, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy,**
14. **motywować do udziału w zajęciach grupowych dla rodziców, mających na celu kształtowanie prawidłowych wzorców rodzicielskich i umiejętności psychospołecznych, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy,**
15. **udzielać wsparcia dzieciom, w szczególności poprzez udział w zajęciach psychoedukacyjnych, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 11 ww. ustawy,**
16. **właściwie prowadzić dokumentację rodzin dotyczącą pracy z rodziną, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy,**

17. **właściwie i terminowo dokonywać okresowej oceny sytuacji rodziny**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy.

V. Pozostałe informacje.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Dyrektorowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Suchym Lesie, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 17 stron.

Anna Kościańska

Agnieszka Adamczak

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Hanna Zawadka

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

.....
(podpisy członków zespołu inspektorów)

.....
(podpis Wojewody Wielkopolskiego)

/-podpisano bezpiecznymi podpisami elektronicznymi weryfikowanymi przy pomocy ważnych klasyfikowanych certyfikatów/