



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
PS-III.431.10.2024.4.1.10

Poznań, 26 marca 2024 r.

Pani
Marta Gałach-Korpys
Dyrektor
Placówki opiekuńczo-wychowawczej
im. Aniołów Stróżów

Ostrów Kaliski 59
62-874 Brzeziny

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1825, fax 61 854 1544

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ps@poznan.uw.gov.pl
www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 1171

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	Kontrola w trybie uproszczonym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., poz. 1720 z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem” i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477). Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą. Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zawarty w upoważnieniu Wojewody Wielkopolskiego z 13 grudnia 2023 r., znak: KN-II.0030.278.2023.1 oraz z 21 lutego 2024 r., znak: KN-II.0030.52.2024.1. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2022 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.
Jednostka kontrolowana	Placówka opiekuńczo-wychowawcza im. Aniołów Stróżów z siedzibą pod adresem: Ostrów Kaliski 59, 62-874 Brzeziny, w dalszej części dokumentu określana także w skrócie: „Placówką”, „POW” lub „Jednostką”.
Kontroler/ Kontrolerzy	Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie: - Anna Kościańska – inspektor wojewódzki, jako kierownik zespołu kontrolującego, - Agnieszka Adamczak – Kierownik Oddziału Rodziny, - Daria Cieślak – starszy specjalista, Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne w siedzibie Placówki przeprowadzone były w dniach 15 grudnia 2023 r. oraz 28 i 29 lutego 2024 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marta Gałach-Korpys, Dyrektor Placówki opiekuńczo-wychowawczej im. Aniołów Stróżów.

(akta kontroli: str. 1-5)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia oraz przeprowadzono rozmowę z Dyrektorem Placówki, Panią Martą Gałach-Korpys oraz Pani XXX XXX, Zastępcy Dyrektora,
- przeprowadzono analizę indywidualnej dokumentacji 3 niepełnoletnich wychowanków oraz 1 pełnoletniego wychowanka Placówki,
- przeprowadzono rozmowy z wszystkimi obecnymi w trakcie czynności kontrolnych podejmowanych 28 lutego 2024 r. wychowankami Placówki, oznaczonymi symbolami literowymi: „B”, „C”, „D”, „E”, „F” i „G”,
- sprawdzono kadrę Placówki pod kątem weryfikacji w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
- przeprowadzono oględziny Placówki,
- sprawdzono stan realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych Placówce po kontroli przeprowadzonej w 2019 r.

W dniach 15 grudnia 2023 r. oraz 29 lutego 2024 r. w czynnościach kontrolnych brała udział Dyrektor Placówki, Pani Marta Gałach-Korpys, natomiast 28 lutego 2024 r. wyznaczona przez Dyrektora Placówki – Pani XXX XXX, Zastępcą Dyrektora.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli, działania Placówki zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy, działalność Placówki opiekuńczo-wychowawczej im. Aniołów Stróżów, w łącznym zakresie objętym kontrolą, oceniono **negatywnie**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.

Placówka opiekuńczo-wychowawcza im. Aniołów Stróżów z siedzibą w Ostrowie Kaliskim jest niepubliczną Placówką, której organem prowadzącym jest Caritas Diecezji Kaliskiej. Jednostka funkcjonuje na podstawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 1 sierpnia 2017 r., znak: PS-II.9423.4.8.2017.8, zmienionej decyzją z dnia 26 kwietnia 2018 r., znak: PS-II.9423.4.3.2018.5 w sprawie wydania zezwolenia na czas nieokreślony na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej łączącej zadania placówek typu socjalizacyjnego i interwencyjnego z liczbą 10 miejsc socjalizacyjnych i 4 miejsc interwencyjnych.

Do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło pismo Rzecznika Praw Dziecka wskazujące na możliwe nieprawidłowości związane z odbiorem dziecka „A” ze szpitala, wobec powyższego kontrola obejmowała analizę dokumentacji dziecka „A” w zakresie podniesionych zarzutów.

Nadto, w dniach 8, 10 i 16 lipca 2019 r., zespół inspektorów przeprowadził kontrolę w trybie zwykłym w Placówce. W wyniku kontroli Wojewoda Wielkopolski wydał zalecenia pokontrolne opisane w wystąpieniu pokontrolnym z 24 października 2019 r.

Celem niniejszej kontroli było także sprawdzenie realizacji wydanych zaleceń.

Wobec nowelizacji ww. ustawy zapisami ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140) w zakresie obowiązku weryfikacji kadry m.in. placówek opiekuńczo-wychowawczych w bazie danych Rejestru Sprawców na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej (art. 22 ust. 2), podczas kontroli analizie poddano również realizację ww. obowiązku.

I. W kwestii dotyczących wychowanka „A” ustalono co następuje.

Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).

Uznać zatem należy, że nie potwierdziły się zgłaszane w piśmie Rzecznika Praw Dziecka nieprawidłowości.

(akta kontroli: str. 7-184)

II. W kwestii oceny realizacji wydanych zaleceń pokontrolnych po kontroli z 2019 r., ustalono co następuje. W zakresie zalecenia pokontrolnego o treści:

1. **niezwłocznie dostosować treść Statutu oraz Regulaminu organizacyjnego Placówki do obowiązujących przepisów prawa i wydanego zezwolenia na prowadzenie Placówki.**

W trakcie kontroli w 2019 r. stwierdzono, że w dokumenty statutowe nie są zgodne z wersjami projektów zaakceptowanych przez Wojewodę w trakcie postępowania administracyjnego w sprawie wydania zezwolenia. Obecnie w Placówce powrócono do Statutu i Regulaminu zaakceptowanego przez Wojewodę.

Zalecenie pokontrolne **zostało zrealizowane**.

(akta kontroli: str. 185-195)

2. **zaspokajać niezbędne potrzeby dzieci, poprzez zapewnienie im właściwych warunków bytowych**, zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy oraz § 18 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia.

W pierwszym dniu kontroli, tj. 28 lutego 2024 r. przeprowadzone zostały oględziny pomieszczeń Placówki. Z oględzin sporządzono protokół, podpisany i zaakceptowany przez zastępcę Dyrektora Placówki. Oględziny wykazały, że Placówka nie spełnia warunki socjalno-bytowych określone w § 18 ust. 3 ww. rozporządzenia. Stwierdzono między innymi, że:

- a) powierzchnia jednego trzyosobowego pokoju mieszkalnego, zajmowanego przez chłopców, nie zapewnia powierzchni umożliwiającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia,
- b) uszkodzenia mebli w dwóch pokojach mieszkalnych,
- c) część łazienek nie umożliwiała korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny.

W toku kontroli część stwierdzonych nieprawidłowości została usunięta. Nadal Placówka w trzyosobowym pokoju mieszkalnym dla chłopców nie zapewnia przestrzeni do przechowywania rzeczy osobistych (na trzech wychowanków przypada jedna mała dwudrzwiowa szafa ubraniowa) i swobodnego korzystania z wyposażenia.

Powyższe było **niezgodne z art. 93 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy oraz § 18 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia.**

Zatem zalecenie pokontrolne **nie zostało zrealizowane.**

(akta kontroli: str. 196-199)

3. **każdorazowo uzyskiwać od wolontariuszy zaświadczenie lekarskie**, zgodnie z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy oraz z art. 44 w zw. z art. 42 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W okresie objętym kontrolą Placówka korzystała z pomocy 4 wolontariuszy, z których 3 wykonywało prace gospodarcze na terenie Placówki. Prace te odbywały się bez udziału dzieci. Czwarta osoba realizowała zajęcia z dziećmi z języka angielskiego. W tym przypadku Dyrektor przedłożyła zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy „*na stanowisku wychowawcy w Caritas Diecezji Kaliskiej*”. Tymczasem zgodnie z art. 98 ust. 4 pkt 4 ww. ustawy, do którego odwołuje się przepis art. 99 ust. 5 ww. ustawy wyraźnie stanowisko, że z zaświadczenia lekarskiego powinna wynikać zdolność do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Powyższe było **niezgodne z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy oraz z art. 44 w zw. z art. 42 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.**

Zatem zalecenie pokontrolne **nie zostało zrealizowane.**

(akta kontroli: str. 200-205)

4. **przyjmować do Placówki dzieci powyżej 10 roku życia**, zgodnie z art. 95 ust. 1 i 2 ww. ustawy.

Analiza dokumentacji wykazała, że po otrzymaniu zaleceń pokontrolnych przyjęto do Placówki dziecko poniżej 10 roku życia, mimo iż nie było przesłanek, wynikających z art. 95 ust. 2 ww. ustawy, tj. w Placówce nie była umieszczona matka lub ojciec tego dziecka oraz

nie było innego wyjątkowego przypadku, jak stan zdrowia dziecka lub starsze rodzeństwo przebywające w tej Placówce.

Powyższe było **niezgodne z art. 95 ust. 1 i 2 ww. ustawy.**

Zatem zalecenie pokontrolne **nie zostało zrealizowane.**

(akta kontroli: str. 206-208)

5. **przestrzegać przepisów dotyczących terminu pobytu dzieci w ramach miejsc interwencyjnych**, zgodnie z art. 103 ust. 6 i 7 ww. ustawy,

Od czasu przekazania Dyrektorowi Placówki zaleceń pokontrolnych w wystąpieniu z dnia 24 października 2019 r. 7 wychowanków zostało przyjętych na miejsca interwencyjne, każdorazowo dzieci były kierowane przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kaliszu na podstawie postanowienia sądu. Każde z tych dzieci przebywało na miejscu interwencyjnym powyżej 3 miesięcy. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że Dyrektor Placówki nie wystąpiła do Sądu po upływie 3 miesięcy od umieszczenia dziecka o podjęcie działań. Z materiału kontrolnego nie wynikają szczególne okoliczności uzasadniające przedłużenie pobytu dzieci na miejscach interwencyjnych.

Powyższe było **niezgodne z art. 103 ust. 6 i 7 ww. ustawy.**

Zatem zalecenie pokontrolne **nie zostało zrealizowane.**

(akta kontroli: str. 206-221)

6. **dostosować treść *Regulaminu przyznawania kieszonkowego w Placówce Opiekuńczo - Wychowawczej im. Aniołów Stróżów w Ostrowie Kaliskim* do obowiązujących przepisów prawa**, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia.

Analiza treści *Regulaminów przyznawania kieszonkowego w Placówce opiekuńczo – wychowawczej im. Aniołów Stróżów w Ostrowie Kaliskim* z 2 stycznia i 1 czerwca 2022 r. oraz 2 stycznia 2023 r. wykazała, że treść § 2, w zakresie wysokości maksymalnej i minimalnej kwot do własnego dysponowania przez dziecko, w okresie objętym kontrolą, była niezgodna z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia oraz:

- a) Obwieszczeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 10 marca 2021 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej (M.P. z 2021 r., poz. 282) za okres do 31 maja 2022 r.,
- b) Obwieszczeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 3 marca 2022 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej (M.P. z 2022 r., poz. 292) za okres od 1 czerwca 2022 r. do 31 maja 2023 r.,
- c) Obwieszczeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej (M.P. z 2023 r., poz. 296) za okres od 1 czerwca 2023 r. do nadal.

Ponadto w Regulaminach z 2022 r. dodatkowo wskazano, że kieszonkowe może być zmniejszone do 10 zł. We wszystkich regulaminach powołano się na **niewłaściwą podstawę prawną**.

Zgodnie z Regulaminami z 2022 r. wychowankom przebywającym literalnie w MOW, MOS lub SOSW kieszonkowe powinno być przesłane przekazem pocztowym, jednak analiza list kieszonkowego wykazała, że w przypadku wychowanki przebywającej w MOW zamiast przekazu pocztowego odnotowano „*depozyt wychowawcy*”. W 2023 r. zmieniono zasady przekazywania kieszonkowego tym wychowankom dodając możliwość przekazania do rąk własnych podopiecznych w czasie urlopowania. Analiza list kieszonkowego za 2023 r. wykazała, że w kolumnie pn. *Potwierdzenie odbioru Data i podpis* przy żadnym wychowanku na zapisano daty otrzymania kieszonkowego (nawet tych, które na stałe przebywają w Placówce), co uniemożliwia stwierdzenie kiedy pieniądze zostały przekazane. Ponadto, u części wychowanków przebywających w MOW a dodatkowo w Ośrodku Leczniczo – Rehabilitacyjnym nadal (pomimo zmiany Regulaminu) pojawia się w tej kolumnie, zamiast podpisu bądź informacji o przekazie pocztowym, adnotacja „*do depozytu wychowawcy*”. Zaznaczyć należy, że Regulamin ani ww. rozporządzenie nie wskazuje możliwości przekazania środków w terminie późniejszym wychowankom przebywającym na co dzień w innych jednostkach niż Placówka. Dyrektor oświadczyła, że wychowawca przekazał dzieciom te środki podczas urlopowania bądź powrotu do Placówki, ale nie posiada poświadczenia odbioru kieszonkowego przez wychowanka. Biorąc pod uwagę fakt, że wychowankowie przebywają poza Placówką dłużej niż miesiąc stwierdzić należy, że nie otrzymują oni kieszonkowego co miesiąc, tylko zbiorczo za kilka miesięcy.

Dodatkowo ustalono, że na liście wypłat kieszonkowego za październik 2022 r. przy nazwisku jednej wychowanki widnieje kwota 10 zł. Kwota ta jest niezgodna z minimalną wysokością kieszonkowego. Dyrektor oświadczyła, że błędnie naliczona kwota została wykazana w czasie kontroli Starostwa Powiatowego w Kaliszu przeprowadzonej w dniach 26 – 28 września 2023 r. i wyrównana wraz z kieszonkowym za styczeń 2024 r. Wskazać jednak należy, że protokół z przeprowadzonej kontroli przez Starostwo jest z 25 października 2023 r., zatem „wyrównanie” kieszonkowego winno być niezwłocznie, tj. w listopadzie 2023 r. przekazane wychowankowi. Tymczasem Dyrektor Placówki przedłożyła dwa dowody wypłaty „wyrównania” dotyczące dwójki wychowanków, na rzecz zastępcy Dyrektora, z których nie wynika, aby brakujące kieszonkowe zostało przekazane dzieciom, co więcej na liście wypłat kieszonkowego za styczeń 2024 r. nie odnotowano kwot zwrotu (wskazanych w dowodach wypłat) przy nazwiskach dzieci, których zwrot „wyrównania” powinien dotyczyć. Nadmienić należy, że listę wypłat kieszonkowego za miesiąc styczeń 2024 r. z 5 lutego 2024 r. podpisała „*z upoważnienia dyrektora*” wychowawczyni, która została zatrudniona w Placówce 1 lutego 2024 r., a więc posiadała dostatecznej wiedzy na temat sytuacji i funkcjonowania dzieci w Placówce w miesiącu styczniu 2024 r., za który ustalała wysokość kieszonkowego. Wskazać należy, że przepis § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia jako osobę uprawnioną do ustalania kieszonkowego wskazuje Dyrektora Placówki. Zatem brak wypłaty pełnej wysokości

kieszonkowego, brak potwierdzeń wypłat kieszonkowego, wypłacanie kieszonkowego rzadziej niż co miesiąc oraz ustalanie kieszonkowego przez osobę nieuprawnioną jest **niezgodne z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia.**

Zatem zalecenie pokontrolne **nie zostało zrealizowane.**

(akta kontroli: str. 222-252)

7. **zapewniać dzieciom dostęp przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych**, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia.

Podczas rozmów z inspektorami wychowankowie oświadczyli, iż mają stały, całodobowy dostęp do produktów żywnościowych oraz napojów. Jednakże oględziny Placówki wykazały, iż w łódzce w kuchni znajdował o wiele przeterminowanych produktów a sposób przechowywania niektórych z nich stwarzał trudność w ustaleniu terminu przydatności do ich spożycia. Przeterminowane były m.in.: masło, wędliny, parówki, natomiast nieprawidłowo przechowywane były serki w opakowaniach po innych serach. Powyższe było **niezgodne z § 18 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia.**

Zatem pomimo zapewnienia całodobowego dostępu do produktów żywnościowych, jednakże w dużej mierze przeterminowanych, **nie można uznać iż zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.**

(akta kontroli: str. 196-199, 253-258)

8. **zawierać w diagnozie psychofizycznej wszystkie wskazania**, zgodnie z § 14 ust. 4 ww. rozporządzenia.

Analiza dokumentacji dziecka „H” wykazała, że nie sporządzono dla dziecka diagnozy psychofizycznej do ostatniego dnia kontroli, pomimo przyjęcia dziecka do Placówki 28 kwietnia 2023 r. Natomiast diagnozę wychowanka „I” sporządził wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka a nie psycholog lub pedagog. Diagnoza nie zawierała wszystkich wymaganych wskazań.

Powyższe było **niezgodne z § 14 ust. 4 ww. rozporządzenia.**

Zatem zalecenie pokontrolne **nie zostało zrealizowane.**

(akta kontroli: str. 259-338)

9. **sporządzać plany pomocy dziecku niezwłocznie po opracowaniu diagnozy psychofizycznej dziecka na podstawie analizy sytuacji dziecka we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, jeżeli jest przydzielony, uwzględniając zdanie dziecka stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia jego dojrzałości, zachowując prawidłowe terminy obowiązywania planów**, zgodnie z art. 4 pkt 8, art. 4a ww. ustawy oraz § 15 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia,

Analiza dokumentacji dziecka „H” wykazała, że nie sporządzono planu pomocy dziecku do ostatniego dnia kontroli. W przypadku dziecka „I” plan pomocy został opracowany 23 stycznia 2023 r., tj. niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej, jednak obowiązywał on za okres wsteczny, tj. od 3 stycznia 2023 r. do 3 lipca 2023 r.

Z analizowanego planu pomocy dziecku wynika, że został on opracowany przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym „*we współpracy z asystentem rodziny bądź z podmiotem organizującym pracę z rodziną dziecka*”, tj. PCPR Kalisz i GOPS Żelazków, co jest **niezgodne z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia**, gdyż ani powiatowe centrum pomocy rodzinie ani ośrodek pomocy rodzinie nie są podmiotami uprawnionymi do współpracy przy opracowywaniu planu pomocy dziecku. Z planu wynika, że rodzina dziecka nie jest objęta wsparciem asystenta rodziny. Dodatkowo z zapisu w planie wynika, że „*plan jest sporządzany po jednym egzemplarzu dla każdego realizatora*”, co oznacza, że podmioty nieuprawnione do posiadania tego dokumentu, tj. w przypadku dziecka „I”, tj. Szkoła Podstawowa w Brzezinach, GOPS Żelazków i PCPR w Kaliszu, mogły go otrzymać. Powyższe jest **niezgodne z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia**. Plan został podpisany przez dziecko, jednak z przedstawionej dokumentacji nie wynika, aby plan został omówiony z wychowankiem i aby jego zdanie było brane pod uwagę, co było **niezgodne z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia**. Merytoryczne wpisy do planu pomocy dziecku są niespójne, tj. określono cele krótkoterminowe i długoterminowe a następnie ustalano „plan działań przyjęty 3 stycznia 2023 r.” jako kolejne cele, niekoniecznie związane z celami krótko i długoterminowymi. Nadto, przyjęte działania nie zostały podzielone na krótko i długoterminowe. Spośród przyjętych działań niektóre są nielogiczne, np. zadaniem jest „rozpoczęcie nauki szkolnej w Szkole Podstawowej” a realizuje to kadra szkoły i kadra Placówki zamiast dziecko. Żaden z celów, jak i działań nie ma określonych konkretnych terminów realizacji. Wpisanie do planu terminu np. „rok 2023” nie spełnia tego wymogu, w szczególności, że plan pomocy dziecku może być opracowany na maksymalnie półroczny okres. Powyższe jest **niezgodne § 15 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia**. Plan nie został oparty na diagnozie psychofizycznej a nadto na analizie sytuacji dziecka i jego potrzeb, w szczególności wobec samobójczej śmierci ojca, co było **niezgodne z § 15 ust. 4 pkt 1 i 3 ww. rozporządzenia**.

Zatem zalecenie pokontrolne **nie zostało zrealizowane**.

(akta kontroli: str. 259-338)

10. **modyfikować plany pomocy dziecku:**

- **w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka, nie rzadziej niż co pół roku,**
 - **po dokonaniu oceny zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka,**
- zgodnie z art. 136 pkt 3 ww. ustawy oraz § 15 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, Plan pomocy dziecku „I”, pomimo upływu ponad pół roku od zakończenia okresu obowiązywania planu, nie został zmodyfikowany, co jest **niezgodne z § 15 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia**.

Zatem zalecenie pokontrolne **nie zostało zrealizowane**.

(akta kontroli: str. 259-338)

11. **uzupełniać karty pobytu dzieci:**

- **w taki sposób, aby odzwierciedlały one faktyczną sytuację dziecka i rzeczywiste działania Placówki na rzecz wychowanka i jego rodziny,**

- **nie rzadziej niż co 2 tygodnie w przypadku dziecka umieszczonego na miejsce interwencyjne i nie rzadziej niż co miesiąc w przypadku dziecka umieszczonego w ramach socjalizacji,**

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ww. rozporządzenia.

Analiza dokumentacji dziecka „H” i „I” wykazała, że w przypadku dziecka „H” karta pobytu nie zawiera obszaru dotyczącego opisu funkcjonowania dziecka w Placówce oraz informacji o jego pobytach w szpitalu, w tym szpitalu psychiatrycznym, co jest **niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. b i g ww. rozporządzenia**. Merytoryczne wpisy w poszczególnych obszarach kart pobytu ww. dzieci uznać należy za niejasne i mylące. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

W niektórych obszarach karty pobytu nie zawierają żadnych wpisów poza imieniem i nazwiskiem dziecka. Ponadto w przypadku pobytu dzieci na miejscach interwencyjnych nie dokonywano wpisów nie rzadziej niż co dwa tygodnie, a w przypadku pobytu na miejscu socjalizacyjnym nie rzadziej niż co miesiąc. Wskazać należy, że wpisy w karcie są niechronologiczne, tj. w różnych pod wpisem z datą 10 września 2023 r. znajdują się wpisy z 17 kwietnia i 20 kwietnia 2023 r. Na kolejnych brak dat wpisów w karcie. W obszarze kontaktów ze szkołą, do której uczęszcza dziecko znajdują się wpisy opatrzone datą 17 i 23 grudnia 2024 r., czyli pod datami jeszcze nie powstałymi. Powyższe jest **niezgodne z § 17 ust. 4 ww. rozporządzenia**.

Zatem zalecenie pokontrolne **nie zostało zrealizowane**.

(akta kontroli: str. 259-338)

12. **prowadzić karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia,**

W Placówce nie prowadzi się kart udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, mimo, iż o okresie kontroli w Placówce był zatrudniony psycholog, a wychowankowie uczestniczyli w rozmowach z psychologiem, co jest **niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia**.

Zatem zalecenie pokontrolne **nie zostało zrealizowane**.

(akta kontroli: str. 259-338)

13. **prowadzić arkusze badań i obserwacji pedagogicznych oraz psychologicznych w taki sposób, aby uwzględniały prowadzone badania i obserwacje, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia,**

Dla dziecka „H” w Placówce nie prowadzi się arkusza badań i obserwacji pedagogicznych, natomiast dla wychowanka „I” prowadzi się arkusz badań pedagogicznych. Stwierdzono, że nazwa arkusza jest **niezgodna z zapisem rozporządzenia**. Dalsze czynności kontrolne wykazały, że w dokumencie znajdowały się zapisy obserwacji, jednakże nie ma w nich

informacji z przeprowadzonych badań. Ponadto, w arkuszu znajdują się oceniające wpisy tj. »„I” to chłopiec leniwy.«.

Psycholog prowadził arkusz badań i obserwacji psychologicznych, jednakże w przypadku dziecka „H” dokonał tylko jednego wpisu pod datą 10 czerwca 2023 r., a w przypadku dziecka „I” ostatniego wpisu dokonano 22 września 2023 r. Analiza treści wykazała, że wpisy dotyczą rozmów z wychowankami a nie obserwacji i badań. Powyższe jest **niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia.**

Zatem zalecenie pokontrolne **nie zostało zrealizowane.**

(akta kontroli: str. 259-338)

14. **dokonywać okresowej oceny sytuacji dziecka:**

- **nie rzadziej niż co pół roku lub w przypadku dziecka poniżej 3 roku życia nie rzadziej niż co 3 miesiące,**
- **uwzględniając wszystkie cele określone prawem, w szczególności indywidualizując aktualne potrzeby wychowanka i wydając wytyczne do modyfikacji planu pomocy dziecku,**
- **przestrzegając obecności składu zespołu,**

zgodnie z art. 136, art. 137 oraz art. 138 ww. ustawy,

Oceny dokumentowane są w protokołach spotkania Stałego Zespołu do Spraw Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka. Analiza ww. dokumentów wykazała, że oceny nie zawierają analizy metod pracy z dzieckiem i rodziną, a jedynie wymieniają stosowane metody pracy z samym dzieckiem. W części dot. modyfikacji planu pomocy dziecku w protokołach z oceny z 14 czerwca 2023 r. sytuacji dziecka „H” zapisano „*brak modyfikacji*”, w przypadku dziecka „I” wskazano tylko na zmianę celu głównego. W ocenach z 19 grudnia 2023 r. w tym obszarze ograniczono się do wpisu dotyczącego wyłącznie spraw szkolnych. Analiza wpisów w obszarze oceny stanu zdrowia dziecka wykazała, że pominięto jego aktualne potrzeby w tym zakresie. Jednocześnie zamiast tego protokoły zawierają obszar dotyczący ogólnych potrzeb dziecka. W żadnym protokole nie odniesiono się do możliwości powrotu dziecka do rodziny lub umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej. Powyższe jest **niezgodne z art. 136 pkt 2, 3, 5 i 6 ww. ustawy.**

Jednocześnie analiza ww. protokołów wykazała, że w żadnym z tych Zespołów nie uczestniczył zatrudniony w tym okresie na umowie zlecenia psycholog. Zatem skład osób uczestniczących w posiedzeniu Zespołu był **niezgodny z art. 137 ww. ustawy.**

Z analizy dokumentów wynika, że oceny w przypadku wychowanków „H” i „I” były przeprowadzane 14 czerwca i 19 grudnia 2023 r., zatem rzadziej niż co 6 miesięcy. Powyższe było **niezgodne z art. 138 ust. 1 ww. ustawy.**

Czynności kontrolne wykazały, że Dyrektor przesyła do Sądu wnioski dotyczące dalszej zasadności pobytu w Placówce, ale w przypadku oceny z 19 grudnia 2023 r. uczyniła to dopiero po upływie prawie miesiąca od posiedzenia Zespołu, tj. 12 stycznia 2024 r. Powyższe jest **niezgodne z art. 138 ust. 2 ww. ustawy.**

Zatem zalecenie pokontrolne **nie zostało zrealizowane.**

(akta kontroli: str. 259-338, 356-358)

15. **składać wniosek o wszczęcie postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej**, zgodnie z art. 100 ust. 4a ww. ustawy.

Dyrektor Placówki oświadczyła, że „na bieżąco informuje sąd o przebiegu i wnioskach zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka (...) w związku z powyższym Placówka zwykle nie wnioskuje dodatkowo do Sądów w odniesieniu do art. 100 ust. 4a. W przypadku dziecka „E” wniosek zgodnie z art. 100 ust. 4a był zbędny, gdyż otrzymaliśmy informację telefoniczną i pisemną dnia 26 września 2023 r. z PCPR z Kalisza o uregulowaniu sytuacji prawnej (...)”. Wskazać należy, że dziecko „E” zostało po raz pierwszy przyjęte do pieczy zastępczej 10 marca 2022 r., poprzez umieszczenie w Placówce, zatem termin 18 miesięcy upłynął 10 września 2023 r. Wskazana przyczyna zaniechania realizacji obowiązku wynikającego z art. 100 ust. 4a ww. ustawy jest niezasadna.

Powyższe było **niezgodne z art. 100 ust. 4a ww. ustawy**.

Zatem zalecenie pokontrolne **nie zostało zrealizowane**.

(akta kontroli: str. 339-346)

16. **Wyznaczać w terminie opiekuna usamodzielnienia oraz prowadzić dokumentację dotyczącą procesu usamodzielnienia wychowanka**, zgodnie z art. 145 ust. 2 i 4 ww. ustawy.

Podczas kontroli dwoje wychowanków powinno być objęte procesem usamodzielnienia. W przypadku dziecka „J” Placówka w dniu 17 urodzin dziecka zgłosiła go w PCPR do usamodzielnienia, dodając, że ze względu na jego ucieczkę i nieobecność nie przekazują informacji o wyborze opiekuna usamodzielnienia. Cztery miesiące później wychowanek powrócił z ucieczki. Dopiero po prawie dwóch miesiącach od powrotu, ale podczas pobytu w MOW, w rozmowie telefonicznej podjęto z „J” temat usamodzielnienia i wyboru opiekuna, którego jak wynika z karty pobytu, wychowanek wskazał. Po upływie dwóch tygodni od rozmowy przekazano do PCPR pismo z informacją o wyznaczeniu opiekuna usamodzielnienia. Z oświadczenia Dyrektora wynika, że w przypadku dziecka „B” nie podjęto żadnych działań w kierunku usamodzielnienia, w tym nie został wskazany opiekun usamodzielnienia, mimo, iż dziecko osiągnie pełnoletność za 10 miesięcy.

W przypadku wychowanka „J” na miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności przesłano do PCPR program usamodzielnienia. Analiza indywidualnego programu usamodzielnienia wykazała, że dokumenty nie zawierały zakresu współdziałania osoby usamodzielnianej z opiekunem usamodzielnienia oraz sposobu uzyskania pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych oraz w podjęciu przez wychowanka zatrudnienia. Z dokumentu nie wynika, by był on opracowywany z opiekunem usamodzielnienia. Pod programem widnieje tylko podpis dziecka.

Powyższe było **niezgodne z art. 145 ust. 2 i 4 ww. ustawy**.

Zatem zalecenie pokontrolne **nie zostało zrealizowane**.

(akta kontroli: str. 347-353)

17. **podejmować działania na rzecz powrotu dziecka do rodziny**, zgodnie z art. 4 pkt 2 i art. 93 ust. 4 pkt 4 ww. ustawy.

Dyrektor oświadczyła, że od kontroli w 2019 r., jedno dziecko zostało umieszczone w spokrewnionej rodzinie zastępczej i jedno dziecko wróciło do rodziny biologicznej.

Z przekazanych na piśmie informacji wynika, że Placówka podejmowała współpracę z rodzinami biologicznymi poprzez zapraszanie na Zespoły i uroczystości, utrzymywanie kontaktu osobistego i telefonicznego, itp. Analiza przedłożonej dokumentacji w postaci planu pomocy dziecku, kart pobytu dziecka i protokołów z okresowej oceny sytuacji dziecka nie potwierdza, aby Placówka podejmowała działania na rzecz powrotu dzieci do rodzin. Powyższe jest **niezgodne z art. 4 ust. 2 i art. 93 ust. 4 pkt 4 ww. ustawy**.

Zatem zalecenie pokontrolne **nie zostało zrealizowane**.

(akta kontroli: str. 354-355)

- III. W zakresie obowiązku weryfikacji kadry m.in. placówek opiekuńczo-wychowawczych w bazie danych Rejestru Sprawców na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140), który upłynął 31 lipca 2023 r., Dyrektor Placówki przedłożyła wykaz pracowników zatrudnionych w Placówce w okresie od 2022 r. do 29 lutego 2024 r. (w tym zatrudnionych od 1 sierpnia 2023 r.), w którym oświadczyła, że żadna z osób wskazanych w tym wykazie, nie została zweryfikowana w ww. Rejestrze. Wobec powyższego Placówka działa **niezgodnie z art. 7b ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 356-358)

Dodatkowo w wyniku przeprowadzonych oględzin Placówki, jak i przedłożonych dokumentów przez Dyrektora Placówki, ustalono co następuje.

- IV. Podczas oględzin pomieszczeń Placówki stwierdzono, że część leków przechowywanych w apteczce w pokoju wychowawców w biurku, była przeterminowana. Leki z ograniczonym terminem przydatności po otwarciu, nie miały zaznaczonego terminu ich otwarcia. Biorąc pod uwagę powyższe, w badanym obszarze Placówka działa **niezgodnie z § 18 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 196-199)

- V. Analiza przedłożonej tabeli zawierającej wykaz wychowanków wykazała, że w Placówce wychowawca w tym samym czasie kierował procesem wychowawczym więcej niż 5 dzieci, co było **niezgodne z § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 206-208)

Na tym kontrolę zakończono.

Dokonano wpisu do „Zeszytu kontroli” pod nr 2/2023.

IV. UWAGI I WNIOSKI

Biorąc pod uwagę spostrzeżenia poczynione przez zespół inspektorów podczas kontroli, rekomenduję prowadzić dokumentację w sposób czytelny i rzetelny.

V. ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości oraz jednego uchybienia w funkcjonowaniu Placówki oraz w realizacji zadań, określonych w ww. ustawie i ww. rozporządzeniu, zalecam

1. **zaspokajać niezbędne potrzeby dzieci, poprzez zapewnienie im właściwych warunków bytowych**, zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy oraz § 18 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia – **niezwłocznie, najpóźniej do 30 kwietnia 2024 r.**,
2. **niezwłocznie uzupełnić brakujące zaświadczenie lekarskie – niezwłocznie, najpóźniej do 30 kwietnia 2024 r. oraz każdorazowo uzyskiwać od wolontariuszy zaświadczenie lekarskie**, zgodnie z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy oraz z art. 44 w zw. z art. 42 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – **na bieżąco**,
3. **przyjmować do Placówki dzieci powyżej 10 roku życia**, zgodnie z art. 95 ust. 1 i 2 ww. ustawy – **na bieżąco**,
4. **przestrzegać przepisów dotyczących terminu pobytu dzieci w ramach miejsc interwencyjnych**, zgodnie z art. 103 ust. 6 i 7 ww. ustawy – **na bieżąco**,
5. **dostosować treść *Regulaminu przyznawania kieszonkowego w Placówce Opiekuńczo - Wychowawczej im. Aniołów Stróżów w Ostrowie Kaliskim* do obowiązujących przepisów prawa – niezwłocznie, najpóźniej do 30 kwietnia 2024 r. oraz wypłacać w sposób właściwy kieszonkowe**, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia – **na bieżąco**,
6. **zapewniać dzieciom dostęp przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych**, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia – **na bieżąco**,
7. **uzupełnić brakujące diagnozy psychofizyczne – niezwłocznie, najpóźniej do 30 kwietnia 2024 r. oraz sporządzać diagnozy psychofizyczne**, zgodnie z § 14 ust. 4 ww. rozporządzenia – **na bieżąco**,
8. **uzupełnić brakujące plany pomocy dziecku – niezwłocznie, najpóźniej do 30 kwietnia 2024 r. oraz sporządzać plany pomocy dziecku niezwłocznie po opracowaniu diagnozy psychofizycznej dziecka**, na podstawie analizy sytuacji dziecka we

współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, jeżeli jest przydzielony, na podstawie analizy sytuacji dziecka, uwzględniając zdanie dziecka stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia jego dojrzałości, prawidłowo wyznaczając cele i działania krótko i długo terminowe zachowując prawidłowe terminy obowiązywania planów, zgodnie z art. 4 pkt 8, art. 4a ww. ustawy oraz § 15 ust. 1, 2, 3 pkt 1 i 4 pkt.1 i 3 ww. rozporządzenia – na bieżąco,

9. modyfikować plany pomocy dziecku:

- w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka, nie rzadziej niż co pół roku,
- po dokonaniu oceny zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, zgodnie z art. 136 pkt 3 ww. ustawy oraz § 15 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia – na bieżąco,

10. uzupełniać karty pobytu dzieci:

- w taki sposób, aby odzwierciedlały one faktyczną sytuację dziecka i rzeczywiste działania Placówki na rzecz wychowanka i jego rodziny,
 - nie rzadziej niż co 2 tygodnie w przypadku dziecka umieszczonego na miejsce interwencyjne i nie rzadziej niż co miesiąc w przypadku dziecka umieszczonego w ramach socjalizacji,
- zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ww. rozporządzenia – na bieżąco,

11. prowadzić karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia – na bieżąco,

12. prowadzić arkusze badań i obserwacji pedagogicznych oraz psychologicznych w taki sposób, aby uwzględniały prowadzone badania i obserwacje, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia – na bieżąco,

13. dokonywać okresowej oceny sytuacji dziecka:

- nie rzadziej niż co pół roku lub w przypadku dziecka poniżej 3 roku życia nie rzadziej niż co 3 miesiące,
 - uwzględniając wszystkie cele określone prawem, w szczególności indywidualizując aktualne potrzeby wychowanka i wydając wytyczne do modyfikacji planu pomocy dziecku,
 - przestrzegając obecności składu zespołu,
 - przysyłać niezwłocznie wnioski do sądu,
- zgodnie z art. 136, art. 137 oraz art. 138 ww. ustawy – na bieżąco,

14. złożyć brakujące wnioski – niezwłocznie, najpóźniej do 30 kwietnia 2024 r. oraz składać wniosek o wszczęcie postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka

w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, zgodnie z art. 100 ust. 4a ww. ustawy – na bieżąco,

15. **dopilnować wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia dla dziecka „B” – niezwłocznie, najpóźniej do 30 kwietnia 2024 r. oraz wyznaczać w ustawowym terminie opiekuna usamodzielnienia oraz prowadzić dokumentację dotyczącą procesu usamodzielnienia wychowanka, zgodnie z art. 145 ust. 2 i 4 ww. ustawy – na bieżąco,**
16. **podejmować działania na rzecz powrotu dziecka do rodziny, zgodnie z art. 4 pkt 2 i art. 93 ust. 4 pkt 4 ww. ustawy – na bieżąco,**
17. **niezwłocznie zweryfikować wszystkie osoby zatrudnione w Placówce oraz współpracujące z nią na podstawie umów zlecenia, o dzieło lub porozumień o wolontariat w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym – niezwłocznie, najpóźniej do 30 kwietnia 2024 r. a także każdorazowo weryfikować w ww. Rejestrze przed zatrudnieniem lub zawarciem umowy/porozumienia, zgodnie z art. 7b ww. ustawy - na bieżąco,**
18. **zapewnić każdemu dziecku zaopatrzenie w produkty lecznicze, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia - na bieżąco,**
19. **dostosować liczbę dzieci będących pod opieką wychowawcy kierującego ich procesem wychowawczym – niezwłocznie, najpóźniej do 30 kwietnia 2024 r. oraz przestrzegać liczby dzieci, których proces wychowawczy kieruje wychowawca, zgodnie z § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia - na bieżąco.**

VI. Pozostałe informacje.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Dyrektorowi Placówki, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 18 stron.

Anna
Kościańska

Agnieszka
Adamczak

Daria Cieślak

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Dokument sporządziła:
Anna Kościańska
Inspektor wojewódzki
3 kwietnia 2024 r.