

1561

UCHWAŁA Nr XXXIV/336/V/2008 RADY MIASTA POZNANIA

z dnia 18 marca 2008 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III RAMA KOMUNIKACYJNA odcinek południowo-zachodni” w Poznaniu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087, z 2006 r. Nr 45, poz. 319 i Nr 225, poz. 1635 oraz z 2007 r. Nr 127, poz. 880) Rada Miasta Poznania uchwala, co następuje:

ROZDZIAŁ I

Przepisy ogólne

§1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „III RAMA KOMUNIKACYJNA odcinek południowo-zachodni” w Poznaniu, po stwierdzeniu zgodności przyjętych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania (uchwała Nr XXXI/299/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 18 stycznia 2008 r), zwany dalej „planem”.

2. Plan obejmuje obszar położony w Poznaniu w rejonie stacji kolejowej Poznań Górczyn, ulic Jawornickiej i M. Smoluchowskiego, wschodniej części Lasku Marcelesińskiego oraz znajdujące się w granicach planowanej ulicy, jej węzłów i wiaduktów, obszary w rejonach ulic: Głogowska, Zgoda, Ostrobramska, Węglowa, Górnicza, Mrągowska, Promienista, Giżycka, Krośnieńska i Grunwaldzka.

3. Granica obszaru objętego planem określona jest na rysunku planu.

4. Integralnymi częściami uchwały są:

- 1) załącznik Nr 1 – stanowiący część graficzną, zwaną dalej „rysunkiem planu”, opracowany w skali 1:2000 i zatytułowany: Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „III RAMA KOMUNIKACYJNA odcinek południowo-zachodni” w Poznaniu;
- 2) załącznik Nr 2 – stanowiący rozstrzygnięcie Rady Miasta Poznania o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu;
- 3) załącznik Nr 3 – stanowiący rozstrzygnięcie Rady Miasta Poznania o sposobie realizacji zapisanych w planie inwe-

stycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania.

§2. Ilekroć w dalszych przepisach niniejszej uchwały mowa jest o:

- 1) III ramie komunikacyjnej – należy przez to rozumieć obwodnicę miejską, stanowiącą projektowany element Poznańskiego Węzła Drogowego na obszarze miasta;
- 2) drodze pieszo-rowerowej – należy przez to rozumieć pas terenu przeznaczony dla ruchu pieszych i rowerzystów;
- 3) dachu stromym – należy przez to rozumieć dach o kącie pochylenia symetrycznych połaci dachowych od 30° do 45°;
- 4) działce budowlanej – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 5) ekologicznych źródłach energii – należy przez to rozumieć źródła energii i paliwa, których pozyskanie nie wymaga degradacji środowiska naturalnego lub zmniejsza jego degradację i których produkty spalania w możliwie małym, nieprzekraczającym dopuszczalnych standardów stopniu zanieczyszczają środowisko;
- 6) jezdniach głównych – należy przez to rozumieć jezdnie sytuowane w pasie drogowym przy osi drogi, nieobsługujące przyległego terenu;
- 7) jezdni dodatkowej – należy przez to rozumieć jezdnie sytuowane w pasie drogowym wzdłuż linii rozgraniczających, obsługujące przyległy teren;
- 8) nieprzekraczalnej linii zabudowy – należy przez to rozumieć linię określającą minimalną odległość ściany budynku lub krawędzi budowli od linii rozgraniczającej terenu;
- 9) obsłudze komunikacyjnej terenu – należy przez to rozumieć dostęp do terenu z drogi publicznej lub wewnętrznej dla ruchu pieszego, rowerowego i samochodowego;
- 10) parkingu w zieleni – należy przez to rozumieć miejsce o nawierzchni utwardzonej, ażurowej z minimalnym 50% udziałem powierzchni zieleni, przystosowane do stałego lub czasowego postoju pojazdów samochodowych;
- 11) przekryciu – należy przez to rozumieć przeznaczony do przeprowadzenia III ramy komunikacyjnej obiekt inżynierski zamykający jej wykop, na którego stropie dopuszcza się zagospodarowanie zgodnie z ustaleniami niniejszej uchwały;
- 12) powierzchni zabudowy – należy przez to rozumieć sumę powierzchni rzutów wszystkich budynków stałych lub

- tymczasowych na działce lub terenie, mierzoną po zewnętrznym obrysie ścian kondygnacji przyziemnej lub nadziemnej w przypadku, gdy jej obrys występuje poza obrys kondygnacji przyziemnej;
- 13) powierzchni zieleni – należy przez to rozumieć minimalny udział powierzchni terenu biologicznie czynnej, pokrytej roślinnością w postaci zadrzewień i zakrzewień w zagospodarowaniu działki, określony w procentach;
 - 14) przepisach szczególnych i odrębnych – należy przez to rozumieć przepisy prawa inne niż ustawy, na podstawie których uchwalono niniejszą uchwałę;
 - 15) reklamie – należy przez to rozumieć nośnik informacji wizualnej w jakiegokolwiek materialnej formie wraz z elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, niebędący szyldem lub znakiem w rozumieniu przepisów o znakach i sygnałach drogowych;
 - 16) szyldzie – należy przez to rozumieć oznaczenie jednostki organizacyjnej lub przedsiębiorcy, ich siedzib lub miejsc wykonywania działalności;
 - 17) stacji transformatorowej typu miejskiego – należy przez to rozumieć stację będącą własnością gestora sieci;
 - 18) terenie – należy przez to rozumieć powierzchnię o określonym przeznaczeniu podstawowym, wyznaczoną na rysunku planu liniami rozgraniczającymi;
 - 19) uchwale – należy przez to rozumieć niniejszą uchwałę Rady Miasta Poznania;
 - 20) uciążliwościach dla środowiska – należy przez to rozumieć zjawiska fizyczne lub stany utrudniające życie albo dokuczliwe dla otaczającego środowiska lub je degradujące, powodujące przekraczanie standardów jakości środowiska, ustalonych w przepisach odrębnych;
 - 21) usługach – należy przez to rozumieć działalność mającą na celu zaspokajanie potrzeb ludności, niepolegającą na wytwarzaniu dóbr materialnych, z zastrzeżeniem, iż nie może ona stwarzać uciążliwości dla środowiska, o których mowa w pkt 20;
 - 22) zadrzewieniach i zakrzewieniach – należy przez to rozumieć pojedyncze drzewa lub krzewy, a także ich skupiska, wraz z zajmowanym obszarem, oraz pnącza, byliny, trawy;
 - 23) zieleni izolacyjno-krajobrazowej – należy przez to rozumieć drzewa i krzewy, głównie gatunków zimozielonych, kształtowane jako pasy, szpalery w formie zwartej, oddzielające tereny o różnym przeznaczeniu, stanowiące strefę łagodzenia uciążliwości dla środowiska i negatywnego oddziaływania transportu i obiektów infrastruktury technicznej na tereny mieszkaniowe.
- a) tereny dróg publicznych, oznaczone na rysunku planu symbolami: KD-GPS1, KD-GPS2, KD-GPS3, 1KD-GP, 2KD-GP, 1KD-G, 2KD-G, 3KD-G, 1KD-Z, 2KD-Z, 3KD-Z, 4KD-Z, 5KD-Z, 6KD-Z, 7KD-Z, 8KD-Z, 1KD-L, 2KD-L, 3KD-L, 1KD-D, 2KD-D i 3KD-D,
 - b) teren drogi wewnętrznej, oznaczony na rysunku planu symbolem KDW,
 - c) teren parkingu w zieleni, oznaczony na rysunku planu symbolem KDW-P,
 - d) tereny kolejowe, oznaczone na rysunku planu symbolami 1KK, 2KK, 3KK, 4KK, 5KK i 6KK;
- 2) teren dworca transportu publicznego i usług, oznaczony na rysunku planu symbolem KDW-TP/U;
 - 3) tereny zabudowy usługowej, oznaczone na rysunku planu symbolami 1U, 2U, 3U, 4U, 5U, 6U, 7U, 8U, 9U, 10U i 11U;
 - 4) teren zalesień z dopuszczoną funkcją usług sportu i rekreacji, oznaczony na rysunku planu symbolem RL/US;
 - 5) tereny zieleni urządzonej i infrastruktury technicznej, oznaczone na rysunku planu symbolami 1ZP/IT, 2ZP/IT, 3ZP/IT, 4ZP/IT, 5ZP/IT, 6ZP/IT, 7ZP/IT i 8ZP/IT;
 - 6) tereny lasów, oznaczone na rysunku planu symbolami 1ZL, 2ZL i 3ZL;
 - 7) teren rodzinnych ogrodów działkowych, oznaczony na rysunku planu symbolem ZD.

2. W granicach opracowania planu występują tereny zamknięte, oznaczone na rysunku planu symbolami 1TZ, 2TZ, 3TZ i 4TZ, dla których nie określa się przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenów i których nie dotyczą ustalenia zawarte w uchwale.

§4. Ustala się następujące zasady ochrony i kształtowania tadu przestrzennego:

- 1) nakaz lokalizowania ciągów ulicznych w sposób zintegrowany ze strukturą przestrzenną otoczenia;
- 2) nakaz lokalizowania zabudowy zgodnie z nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, oznaczonymi na rysunku planu;
- 3) zakaz sytuowania i rozbudowywania obiektów budowlanych i urządzeń niezwiązanych lub kolidujących z przeznaczeniem terenu;
- 4) zakaz lokalizacji nowych napowietrznych sieci infrastruktury technicznej, z wyłączeniem terenów kolejowych, tras tramwajowych i lokalizacji sieci na kładkach technologicznych nad III ramą komunikacyjną;
- 5) zakaz lokalizowania stacji bazowych telefonii komórkowej jako obiektów wolno stojących;
- 6) dopuszczenie lokalizowania masztów stacji bazowych telefonii komórkowej wyłącznie na terenach 1U, KDW-TP/U, ZD, zlokalizowanych na obiektach budowlanych o minimalnej wysokości 10 m, przy czym maksymalna wysokość masztu nie może przekraczać 5,0 m;
- 7) dopuszczenie dla terenów zabudowy usługowej oraz terenów sportu i rekreacji lokalizacji ogrodzeń o wysokości do 1,8 m, przy czym w części powyżej wysokości 0,4 m

ROZDZIAŁ II

Ustalenia ogólne

§3. 1. Ustala się tereny o następującym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania:

- 1) tereny komunikacji:

- wyłącznie ażurowych, uzupełnionych pnączami lub żywopłotem, z zastrzeżeniem pkt 8 i 9;
- 8) dopuszczenie ogrodzeń pełnych o wysokości do 2,2 m, od strony dróg publicznych o klasie zbiorczej i wyższej;
- 9) dopuszczenie ogrodzeń o wysokości do 5 m boisk i kortów tenisowych, przy czym w części powyżej 0,6 m wyłącznie ażurowych;
- 10) zakaz lokalizacji reklam i szyldów, z zastrzeżeniem pkt 11;
- 11) dopuszczenie na terenach oznaczonych symbolami od 1U do 11U sytuowania na elewacjach budynków, wyłącznie na wysokości kondygnacji parteru, szyldów o powierzchni nie większej niż 1,2 m x 1,5 m, pod warunkiem nieograniczania swobody ruchu pieszych i pojazdów oraz dostosowania materiałem i kolorystyką do elewacji budynku.
- §5.** Ustala się następujące zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
- 1) nakaz zachowania i adaptacji w zagospodarowaniu istniejących wartościowych zadrzewień przyulicznych;
- 2) nakaz stosowania, w projektowaniu nasadzeń zadrzewień i zakrzewień, gatunków zimozielonych i akceptujących warunki środowiska miejskiego jako dominujących;
- 3) nakaz zagospodarowania zielenią wszystkich terenów wolnych od utwardzenia;
- 4) nakaz nasadzeń zieleni zimozielonej w postaci zadrzewień i zakrzewień wzdłuż ekranów akustycznych od strony znajdujących się poza obszarem planu terenów mieszkaniowych;
- 5) dopuszczenie wykorzystania nadmiaru mas ziemnych, pozyskanych podczas procesów budowlanych, do odzysku zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 6) nakaz zastosowania zabezpieczeń przed infiltracją do środowiska gruntowo-wodnego zanieczyszczeń ze ścieków deszczowych pochodzących z nawierzchni przeznaczonych dla postoju i prowadzenia ruchu kołowego;
- 7) dopuszczenie wykorzystania wód opadowych z dachów do nawodnień powierzchni trawiastych;
- 8) nakaz zastosowania rozwiązań przeciwhałasowych, polegających na:
- a) zastosowaniu przekrycia wykopu III ramy komunikacyjnej, o którym mowa w §11 ust. 1 pkt 3, w technologii gwarantującej wymaganą przepisami odrębnymi ochronę akustyczną terenów przyległych,
- b) sytuowaniu ekranów przeciwhałasowych w liniach rozgraniczających ulic: KD-GPS1, KD-GPS3 i 2KD-GP – o lokalizacji i parametrach zapewniających utrzymanie poziomu dźwięku w środowisku na poziomie dopuszczalnym lub niższym, dla terenów o zdefiniowanych standardach akustycznych znajdujących się bezpośrednio poza obszarem planu, tj. dla terenów:
- zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w rejonie ulicy I. Newtona,
 - zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Osiedla ks. I. Skorupki,
 - zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ulicy A. Kordeckiego od strony projektowanej ulicy na terenie 2KD-GP,
 - zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wzdłuż ulicy Węglowej i ulicy Zgoda,
 - zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wzdłuż ulicy A. Andrzejewskiego, ulicy Metalowej i ulicy Miedzianej,
- c) zastosowaniu rozwiązań technicznych w jezdni, w tym cichej nawierzchni, ograniczających emisję hałasu samochodowego do środowiska z terenów KD-GPS1, KD-GPS3, 1KD-GP, 2KD-GP, 1KD-G, 2KD-G i 3KD-G;
- 9) nakaz zastosowania działań przeciwhałasowych i przeciwwibracyjnych dla budynku Instytutu Fizyki Molekularnej PAN, przy ulicy M. Smoluchowskiego na terenie KD-GPS1;
- 10) w przypadku zastosowania przekrycia III ramy komunikacyjnej na terenie KD-GPS3, obowiązują ustalenia pkt 8 lit. a;
- 11) nakaz zagospodarowania odpadów niebezpiecznych i innych – zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 12) nakaz zagospodarowania odpadów komunalnych bytowych – zgodnie z przepisami odrębnymi.
- §6.** W zakresie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej ustala się obowiązek powiadomienia właściwego organu ochrony zabytków o wszelkich robotach ziemnych prowadzonych na obszarze planu, jeżeli przepisy odrębne tego wymagają.
- §7.** Ustala się następujące wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych:
- 1) dopuszczenie sytuowania zieleni izolacyjno-krajobrazowej, szczególnie wzdłuż linii rozgraniczających tereny dróg publicznych i wewnętrznych;
- 2) dopuszczenie lokalizacji na terenach dróg publicznych obiektów małej architektury, takich jak ławki, słupy ogłoszeniowe, a także zieleni urządzonej, stanowisk postojowych, urządzeń infrastruktury technicznej, pod warunkiem uwzględnienia wymagań określonych w przepisach odrębnych.
- §8.** Dla terenów, o których mowa w §3 ust. 1, określa się parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zasady zagospodarowania terenu zgodnie z ustaleniami zawartymi w §11-17.
- §9.** Ustala się następujące zasady budowy, rozbudowy i przebudowy systemów komunikacji:
- 1) nakaz zachowania ciągłości powiązań dróg na obszarze planu oraz z zewnętrznym układem transportowym, zgodnie z ustaleniami planu;
- 2) nakaz zachowania istniejącej infrastruktury transportowej, w szczególności wiaduktu w ulicy Głogowskiej z dopuszczeniem jej rozbudowy i przebudowy, zgodnie z ustaleniami planu;

- 3) szerokość dróg w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu;
 - 4) dopuszczenie lokalizacji dodatkowych pasów ruchu w obszarach skrzyżowań zgodnie z przepisami odrębnymi;
 - 5) dopuszczenie sytuowania zjazdów zgodnie z przepisami odrębnymi;
 - 6) zakaz lokalizacji przyulicznych stanowisk postojowych na drogach o klasie zbiorczej i wyższej;
 - 7) nakaz sytuowania tras tramwajowych w ul. Grunwaldzkiej i ul. Głogowskiej – do istniejącej pętli na Górczynie, o parametrach zgodnych z przepisami odrębnymi;
 - 8) dopuszczenie lokalizacji chodników o parametrach zgodnych z przepisami odrębnymi;
 - 9) nakaz lokalizacji ścieżek rowerowych o parametrach zgodnych z przepisami odrębnymi wzdłuż projektowanej ulicy na terenie 1KD-GP, 2KD-GP, ulicy Grunwaldzkiej, ulicy Promienistej, ulicy Głogowskiej, ulicy Rakoniewickiej, ulicy P. Ściegiennego, ulicy Jawornickiej, ulicy Wałbrzyskiej, ulicy Mrągowskiej;
 - 10) nakaz sytuowania ścieżek rowerowych wymienionych w pkt 9 jako ciągów oddzielonych od chodników;
 - 11) dopuszczenie sytuowania innych niż wymienione w pkt 9 ścieżek rowerowych o parametrach zgodnych z przepisami odrębnymi;
 - 12) dopuszczenie na drogach o klasie zbiorczej i wyższej lokalizacji przystanków autobusowych w formie zatok;
 - 13) nakaz zapewnienia stanowisk postojowych dla samochodów osobowych na obszarach terenów zabudowy mieszkaniowej, usługowej, usług sportu i rekreacji oraz rodzinnych ogrodów działkowych, w łącznej ilości nie mniejszej niż:
 - a) 5 stanowisk postojowych na każde 100 m² powierzchni użytkowej obiektów handlowych,
 - b) 3 stanowiska postojowe na każde 100 m² powierzchni użytkowej biur i urzędów,
 - c) 3 stanowiska postojowe na każdym 10 zatrudnionych,
 - d) 4 stanowiska postojowe na każde 10 miejsc w obiektach gastronomicznych,
 - e) 5 stanowisk postojowych na każde 10 łóżek w obiekcie hotelowym,
 - f) 3 stanowiska postojowe na każde 100,0 m² powierzchni użytkowej funkcji usługowych, innych niż wymienione w a-b, d-e,
 - g) 1,5 stanowiska postojowego na każde mieszkanie w budynku wielorodzinnym,
 - h) 1 stanowisko postojowe na każdym 10 korzystających jednocześnie z terenów sportu i rekreacji,
 - i) 1 stanowisko na każde 3 działki ogrodowe,przy czym stanowiska postojowe powinny być zlokalizowane na działce zajmowanej przez obiekt lub za zgodą jej użytkownika – na działce sąsiedniej;
 - 14) dla obiektów wymagających obsługi pojazdami ciężarowymi lokalizacja miejsc przeładunku i postoju w granicach poszczególnych terenów zabudowy usługowej;
 - 15) na terenach zabudowy usługowej, zalesień z dopuszczoną funkcją usług sportu i rekreacji i rodzinnych ogrodach działkowych zapewnienie miejsc postojowych dla rowerów;
 - 16) w miejscach skrzyżowań linii kolejowych z drogami o klasie zbiorczej i wyższej nakaz usytuowania obiektów pozwalających na bezkolizyjny ruch pociągów, z uwzględnieniem §19 pkt 1;
 - 17) dopuszczenie sytuowania innych obiektów i urządzeń infrastruktury transportowej oraz sieci infrastruktury technicznej zgodnie z przepisami odrębnymi.
- §10.** Ustala się następujące zasady budowy, rozbudowy i przebudowy infrastruktury technicznej:
- 1) nakaz zachowania istniejącej sieci infrastruktury technicznej z dopuszczeniem jej remontu, rozbudowy, przebudowy i zmiany lokalizacji;
 - 2) dopuszczenie usunięcia kolizji projektowanych obiektów budowlanych z istniejącymi sieciami infrastruktury technicznej, w szczególności linii 110 kV poprzez przebudowę linii jako napowietrznej lub przebudowę linii z napowietrznej na kablową, na podstawie warunków technicznych, określonych przez gestorów sieci;
 - 3) w przypadku wystąpienia kolizji poprzecznych sieci infrastruktury technicznej z planowaną infrastrukturą transportową, prowadzoną poniżej poziomu terenu, dopuszczenie lokalizowania sieci na kładkach technologicznych przy wiaduktach, kładkach pieszo-rowerowych oraz tablicach drogowaskazowych;
 - 4) dopuszczenie lokalizowania nowych sieci infrastruktury technicznej, w szczególności sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, gazowej, elektroenergetycznej, telekomunikacyjnej i ciepłej, zgodnie z ustaleniami planu i przepisami odrębnymi;
 - 5) dopuszczenie lokalizowania przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na podstawie warunków technicznych, określonych przez gestorów sieci;
 - 6) nakaz zaopatrzenia w wodę pitną wyłącznie z sieci wodociągowej;
 - 7) nakaz odprowadzenia ścieków komunalnych wyłącznie do sieci kanalizacji sanitarnej;
 - 8) nakaz odprowadzenia ścieków deszczowych do sieci kanalizacji deszczowej, z zastrzeżeniem pkt 9 i 10;
 - 9) dopuszczenie retencjonowania ścieków deszczowych z możliwością ich wtórnego wykorzystania do celów bytowo-gospodarczych na działce lub terenie inwestycji;
 - 10) dopuszczenie lokalizowania zbiorników retencyjno-podczyszczających na terenach KD-GPS3, 2ZP/IT, 3ZP/IT, 5ZP/IT;
 - 11) dopuszczenie zmiany przebiegu projektowanego kolektora deszczowego III ramy komunikacyjnej na etapie projektu budowlanego;

- 12) nakaz zaopatrzenia w gaz z sieci gazowej średniego i niskiego ciśnienia;
 - 13) nakaz stosowania ekologicznych źródeł energii;
 - 14) dopuszczenie wydzielenia działek z dostępem do drogi publicznej pod istniejące stacje transformatorowe typu miejskiego na terenach o innym przeznaczeniu;
 - 15) dopuszczenie lokalizowania stacji transformatorowych wbudowanych w budynek o innym przeznaczeniu lub wolno stojących;
 - 16) dopuszczenie wydzielenia działek pod projektowane stacje transformatorowe typu miejskiego, z wyłączeniem terenów dróg publicznych, ze swobodnym dostępem do drogi publicznej, dla których nie obowiązują wyznaczone linie zabudowy, przy czym wielkość działki powinna wynosić minimum 50 m²;
 - 17) zakaz lokalizowania obiektów przeznaczonych na stały pobyt ludzi w obszarze oddziaływania elektroenergetycznych linii napowietrznych WN - 110 kV, zgodnie z przepisami odrębnymi;
 - 18) zakaz sadzenia drzew o wysokości przekraczającej 2 m w fazie maksymalnego wzrostu na trasach linii napowietrznych;
 - 19) dopuszczenie lokalizowania innych niż wymienione sieci infrastruktury technicznej, zgodnie z przepisami odrębnymi.
- 5) nakaz usytuowania węzłów drogowych na skrzyżowaniu się III ramy komunikacyjnej z:
 - a) drogą na terenie 2KD-GP – ulicą projektowaną,
 - b) drogą na terenach 1KD-G i 2KD-G – ul. Grunwaldzką,
 - c) drogą na terenie 8KD-Z – ul. Promienistą;
 - 6) dopuszczenie sytuowania węzła drogowego na skrzyżowaniu III ramy komunikacyjnej z przedłużeniem ul. Ptasiej;
 - 7) nakaz sytuowania pętli tramwajowej na terenie KD-GPS3, w rejonie ul. Promienistej;
 - 8) nakaz sytuowania wiaduktów dla ruchu lokalnego w przedłużeniu ul. Bełchatowskiej i ul. Kamiennogórskiej;
 - 9) nakaz sytuowania kładek dla ruchu pieszego i rowerowego w ciągach ul. Wałbrzyskiej i ul. Mrągowskiej;
 - 10) dopuszczenie sytuowania innych niż wymienione w pkt 8 i 9 wiaduktów i kładek, w szczególności w miejscach istniejących przejazdów i przejść kolidujących z III ramą komunikacyjną;
 - 11) dopuszczenie na terenie KD-GPS2, poza przekryciem, o którym mowa w pkt 3, w strefie oznaczonej na rysunku planu symbolem graficznym, zabudowy usługowej spełniającej następujące warunki:
 - a) maksymalna wysokość budynków 9 m,
 - b) kształty dachów dowolne,
 - c) obsługa komunikacyjna z jezdni dodatkowych;
 - 12) dopuszczenie na terenie KD-GPS2 w strefie oznaczonej na rysunku planu symbolem graficznym, w tym na przekryciu, o którym mowa w pkt 3, zieleni izolacyjno-krajobrazowej, plenerowych urządzeń sportowo - rekreacyjnych oraz parkingów w zieleni;
 - 13) dopuszczenie zagospodarowania, o którym mowa w pkt od 11 do 12, po realizacji budowli, o której mowa w pkt 1 lit. b.

ROZDZIAŁ III

Ustalenia szczegółowe

§11. 1. Dla terenów dróg publicznych, oznaczonych na rysunku planu symbolami KD-GPS1, KD-GPS2, KD-GPS3, ustala się następujące zasady zagospodarowania:

- 1) klasę drogi jako główna ruchu przyspieszonego, przy czym:
 - a) dostępność dla samochodów do jezdni głównych III ramy komunikacyjnej wyłącznie przez łącznice węzłów, przy zapewnieniu ruchu bezkolizyjnego na jezdniach głównych,
 - b) nakaz sytuowania na odcinkach międzywęzłowych dwóch jezdni głównych po dwa pasy ruchu (2x2), z dopuszczeniem dwóch jezdni po trzy pasy ruchu (2x3), zawierających dodatkowo w przekroju elementy drogi klasy ekspresowej, tj. pas awaryjny i opaski, o parametrach zgodnych z przepisami odrębnymi;
- 2) dopuszczenie sytuowania na terenach KD-GPS1 i KD-GPS2 jezdni dodatkowych, z zakazem bezpośrednich powiązań z układem jezdni głównych III ramy komunikacyjnej;
- 3) nakaz sytuowania przekrycia wykopu jezdni głównych drogi na terenie KD-GPS2 jako stropu lub konstrukcji pełnej;
- 4) dopuszczenie przedłużenia przekrycia, o którym mowa w pkt 3, na terenie KD-GPS3;

2. Dla terenów dróg publicznych, oznaczonych na rysunku planu symbolami 1KD-GP, 2KD-GP, ustala się następujące zasady zagospodarowania:

- 1) klasę drogi jako główna ruchu przyspieszonego;
- 2) nakaz usytuowania na odcinkach między skrzyżowaniami dwóch jezdni głównych po dwa pasy ruchu (2x2), o parametrach zgodnych z przepisami odrębnymi;
- 3) dopuszczenie sytuowania jezdni dodatkowych z zakazem bezpośrednich powiązań z układem jezdni głównych.

3. Dla terenów dróg publicznych, oznaczonych na rysunku planu symbolami 1KD-G, 2KD-G, 3KD-G, ustala się następujące zasady zagospodarowania:

- 1) klasę drogi jako główna;
- 2) nakaz sytuowania na odcinkach między skrzyżowaniami dwóch jezdni głównych po dwa pasy ruchu (2x2), o parametrach zgodnych z przepisami odrębnymi.

4. Dla terenów dróg publicznych, oznaczonych na rysunku planu symbolami 1KD-Z, 2KD-Z, 3KD-Z, 4KD-Z, 5KD-Z,

6KD-Z, 7KD-Z, 8KD-Z, ustala się następujące zasady zagospodarowania:

- 1) klasę drogi jako zbiorcza;
- 2) nakaz usytuowania na terenach 1KD-Z, 2KD-Z, 6KD-Z, 7KD-Z, 8KD-Z dwóch jezdni po dwa pasy ruchu (2x2), o parametrach zgodnych z przepisami odrębnymi, przy czym na terenie 8KD-Z tylko w obszarze węzła drogowego;
- 3) nakaz sytuowania na terenach 3KD-Z, 4KD-Z jezdni o parametrach zgodnych z przepisami odrębnymi.

5. Dla terenów dróg publicznych, oznaczonych na rysunku planu symbolami 1KD-L, 2KD-L, 3KD-L, ustala się następujące zasady zagospodarowania:

- 1) klasę drogi jako lokalna;
- 2) nakaz sytuowania na terenie 1KD-L jezdni o parametrach dostosowanych do ruchu autobusów komunikacji zbiorowej;
- 3) nakaz sytuowania na terenach 2KD-L i 3KD-L jezdni o parametrach zgodnych z przepisami odrębnymi.

6. Dla terenów dróg publicznych, oznaczonych na rysunku planu symbolami 1KD-D, 2KD-D, 3KD-D, ustala się następujące zasady zagospodarowania:

- 1) klasę drogi jako dojazdowa;
- 2) nakaz sytuowania jezdni o parametrach zgodnych z przepisami odrębnymi.

7. Dla terenu drogi wewnętrznej, oznaczonego na rysunku planu symbolem KDW, ustala się nakaz usytuowania jezdni o parametrach jak dla drogi o klasie dojazdowej – zgodnie z przepisami odrębnymi.

8. Dla terenu parkingu w zieleni, oznaczonego na rysunku planu symbolem KDW-P, ustala się następujące zasady zagospodarowania:

- 1) dopuszczenie usytuowania stanowisk postojowych dla samochodów osobowych i rowerów;
- 2) dopuszczenie lokalizowania zieleni izolacyjno-krajobrazowej wzdłuż linii rozgraniczających terenu.

9. Dla terenów kolejowych, oznaczonych na rysunku planu symbolami 1KK, 2KK, 3KK, 4KK, 5KK i 6KK, ustala się następujące zasady zagospodarowania:

- 1) nakaz usytuowania torowisk kolejowych, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 2) dopuszczenie sytuowania obiektów i urządzeń związanych z prowadzeniem ruchu pociągów.

10. Na terenach, o których mowa w ust. 1-9, dopuszcza się sytuowanie obiektów ochrony środowiska, elementów infrastruktury transportowej oraz sieci infrastruktury technicznej, zgodnie z zasadami określonymi w §9-10.

§12. Dla terenu dworca transportu publicznego i usług, oznaczonego na rysunku planu symbolem KDW-TP/U, ustala się następujące warunki zabudowy i zasady zagospodarowania:

- 1) nakaz usytuowania pętli autobusowej i tramwajowej, zgodnie z przepisami odrębnymi;

2) dopuszczenie sytuowania obiektów i urządzeń związanych z obsługą ruchu pasażerów komunikacji zbiorowej, w tym dworca komunikacji miejskiej, zgodnie z przepisami odrębnymi i z uwzględnieniem pkt 4;

3) dopuszczenie sytuowania innych obiektów i urządzeń infrastruktury transportowej i sieci infrastruktury technicznej zgodnie z przepisami odrębnymi;

4) dopuszczenie realizacji obiektów usługowych w obszarze wyznaczonym na rysunku planu nieprzekraczalnymi liniami zabudowy;

5) parametry zabudowy:

- a) maksymalna wysokość budynków 12 m,
- b) kształty dachów dowolne z wyjątkiem stromych;

6) obsługa komunikacyjna zabudowy usługowej z terenu 1KD-L;

7) nakaz zapewnienia stanowisk postojowych zgodnie z §9 pkt 13;

8) dopuszczenie sytuowania obiektów ochrony środowiska, elementów infrastruktury transportowej oraz sieci infrastruktury technicznej, zgodnie z zasadami określonymi w §9 i 10.

§13. Dla terenów zabudowy usługowej, oznaczonych na rysunku planu symbolami 1U, 2U, 3U, 4U, 5U, 6U, 7U, 8U, 9U, 10U i 11U, ustala się następujące warunki zabudowy i zasady zagospodarowania:

1) lokalizacja zabudowy wyłącznie przy uwzględnieniu nieprzekraczalnych linii zabudowy, określonych na rysunku planu;

2) na terenie 2U dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jako uzupełniającej, w ilości nie większej niż 25% powierzchni użytkowej budynku;

3) maksymalna powierzchnia zabudowy:

- a) na terenie 1U, 3U, 4U, 5U, 6U, 7U, 8U – 50% powierzchni działki,
- b) na terenie 2U – 60% powierzchni działki,
- c) na terenie 9U – 100 m²,
- d) na terenie 10U, 11U – zgodnie z wyznaczonymi liniami zabudowy;

4) maksymalna wysokość budynków:

- a) na terenie 2U – 16 m,
- b) na terenie 1U, 3U – 12 m,
- c) na terenie 10U – 10 m,
- d) na terenie 4U, 5U, 6U, 7U, 8U, 9U, 11U – 7,5 m;

5) minimalna powierzchnia zieleni – 25% powierzchni działki;

6) kształty dachów dowolne;

7) nakaz zapewnienia stanowisk postojowych zgodnie z §9 pkt 13;

8) obsługa komunikacyjna terenu:

- a) 1U z terenu 2KD-G, przy czym zjazd dla samochodów z jezdni północno-zachodniej,
 - b) 2U, 3U, 5U, 6U, 7U z terenu KD-GPS-2, przy czym zjazdy dla samochodów z jezdni dodatkowej,
 - c) 4U z terenu KD-GPS-2, przy czym zjazdy dla samochodów z jezdni dodatkowej, oraz z terenu KDW,
 - d) 8U z terenu 8KD-Z, przy czym zjazdy dla samochodów z jezdni południowej, oraz z drogi poza obszarem planu – ul. Kaczej,
 - e) 9U z drogi poza obszarem planu - ul. Ostrobramskiej,
 - f) 10U z terenu 1KD-D,
 - g) 11U z terenu 2KD-D;
- 9) dopuszczenie sytuowania sieci infrastruktury technicznej w powiązaniu z siecią istniejącą i projektowaną, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 10) minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki – 1000 m²;
- 11) minimalna szerokość od strony drogi publicznej działek – 20 m;
- 12) kształtowanie granic wydzielanych działek równolegle lub prostopadle w stosunku do linii rozgraniczającej ulicy;
- 13) ustalenia pkt 10 i 11 nie dotyczą wydzielenia działek pod obiekty infrastruktury technicznej i dróg wewnętrznych oraz regulacji granic między sąsiadującymi nieruchomościami, z zastrzeżeniem, że pozostałe, powstałe w wyniku tego podziału działki muszą spełniać zasady i warunki określone w pkt 3 i 5;
- 14) wydzielenie nowych działek, o których mowa w pkt 10-12, i dokonanie podziałów nieruchomości, na których istnieje już zabudowa, jest dopuszczalne pod warunkiem możliwości zachowania wymaganych planem wskaźników powierzchni zabudowy i minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnej na działkach już zabudowanych.
- §14.** Dla terenu zalesień z dopuszczoną funkcją usług sportu i rekreacji, oznaczonego na rysunku planu symbolem RL/US, ustala się następujące warunki zabudowy i zasady zagospodarowania:
- 1) zalesienie terenu zgodnie z warunkami siedliskowymi;
 - 2) zagospodarowanie zgodnie z planem urządzenia lasu;
 - 3) dopuszczenie lokalizacji obiektów sportowo-rekreacyjnych, w tym boisk i plenerowych urządzeń sportowych;
 - 4) nakaz zapewnienia stanowisk postojowych zgodnie z §9 pkt 13;
 - 5) obsługa komunikacyjna z drogi poza obszarem planu – ulicy Jeleniogórskiej;
 - 6) dopuszczenie sytuowania sieci infrastruktury technicznej w powiązaniu z siecią istniejącą i projektowaną, zgodnie z przepisami odrębnymi.
- §15.** Dla terenów zieleni urządzonej i infrastruktury technicznej, oznaczonych na rysunku planu symbolami 1ZP/IT, 2ZP/IT, 3ZP/IT, 4ZP/IT, 5ZP/IT, 6ZP/IT, 7ZP/IT i 8ZP/IT, ustala się następujące zasady zagospodarowania:
- 1) nakaz wprowadzenia zieleni izolacyjno-krajobrazowej, urządzonej z uwzględnieniem powiązań z ekranami przeciwhałasowymi sytuowanymi w liniach rozgraniczających ulic zgodnie z zapisem §5 pkt 8 lit. b;
 - 2) nakaz wprowadzenia pasów zadrzewień i zakrzewień kształtowanych w formie zwartych szpalerów o szerokości minimum 10 m od strony dróg głównych;
 - 3) nakaz sytuowania na terenach 2ZP/IT i 3ZP/IT drogi pieszo-rowerowej po śladzie ul. Mrągowskiej;
 - 4) dopuszczenie lokalizacji obiektów małej architektury, sieci infrastruktury technicznej, chodników, dojść pieszych i dojazdów;
 - 5) dopuszczenie lokalizacji na terenach 3ZP/IT i 6ZP/IT plenerowych urządzeń sportowo-rekreacyjnych;
 - 6) dopuszcza się wydzielenie stanowisk postojowych z wjazdem od ulicy 2KD-L na terenach:
 - a) 3ZP/IT – w pasie 15 m od linii rozgraniczającej terenu 2KD-L,
 - b) 4ZP/IT – w pasie 5 m od linii rozgraniczającej terenu 2KD-L;
 - 7) dopuszcza się pozostawienie istniejących budynków usługowych na terenie 5ZP/IT bez prawa ich rozbudowy i nadbudowy.
- §16.** Dla terenów lasów, oznaczonych na rysunku planu symbolami 1ZL, 2ZL i 3ZL, ustala się następujące zasady zagospodarowania:
- 1) nakaz prowadzenia gospodarki leśnej zgodnie z planem urządzenia lasów;
 - 2) dopuszczenie, do czasu realizacji docelowego przeznaczenia, pozostawienia istniejących budynków: mieszkalnego wielorodzinnego przy ulicy M. Smoluchowskiego, budynków usługowych i gospodarczych przy ulicy Strzegomskiej bez prawa ich rozbudowy i nadbudowy;
 - 3) dopuszczenie, do czasu realizacji docelowego przeznaczenia, pozostawienia istniejących urządzeń sportowych i kortów tenisowych przy ulicy Strzegomskiej;
 - 4) dopuszczenie sytuowania takich budowli i urządzeń, jak:
 - a) dukty leśne przeznaczone dla ruchu pieszego i rowerowego,
 - b) mostki i estakady,
 - c) urządzenia melioracji wodnych,
 - d) sieci infrastruktury technicznej;
 - 5) dopuszczenie lokalizacji przy duktach leśnych przeznaczonych dla ruchu pieszego i rowerowego obiektów małej architektury służących rekreacji lub utrzymaniu porządku;
 - 6) dopuszczenie pozostawienia linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV z utrzymaniem pasa terenu wzdłuż linii jako powierzchni leśnej niezalesionej;

7) zakaz lokalizacji zjazdów i stanowisk postojowych dla samochodów.

§17. Dla terenu rodzinnych ogrodów działkowych, oznaczonego na rysunku planu symbolem ZD, ustala się następujące warunki zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) dopuszczenie budowy podstawowych urządzeń, takich jak: ogrodzenia, drogi, parkingi, urządzenia nawadniające, sieć elektryczna, sanitariaty, śmietniki, kompostowniki, place zabaw dla dzieci oraz budynki administracyjno – socjalno – gospodarczy, przeznaczonych do zaspokajania wspólnych potrzeb użytkowników działek;
- 2) dopuszczenie lokalizacji, na każdej indywidualnej działce, altany lub budynku gospodarczego, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 3) maksymalna powierzchnia altany lub budynku gospodarczego nie może przekraczać 25 m²;
- 4) maksymalna powierzchnia budynku administracyjno – socjalno – gospodarczego nie może przekraczać 100 m²;
- 5) wysokość zabudowy – 1 kondygnacja nadziemna, tj. do 3 m do gzymsu dachowego i 5,0 m – do najwyższego punktu dachu;
- 6) dachy strome;
- 7) zakaz budowy ogrodzeń z wyjątkiem ażurowych, usytuowanych wzdłuż linii rozgraniczających obszaru o wysokości do 1,5 m, oraz o wysokości do 0,8 m na granicy poszczególnych działek przeznaczonych pod uprawy ogrodowe;
- 8) nakaz zapewnienia stanowisk postojowych zgodnie z §9 pkt 13;
- 9) obsługa komunikacyjna z terenu 2KD-D;
- 10) dopuszczenie lokalizacji wszelkich sieci infrastruktury technicznej w niezbędnym zakresie, w powiązaniu z siecią istniejącą i projektowaną, zgodnie z przepisami odrębnymi.

§18. Plan nie powoduje konieczności wszczęcia postępowania w sprawie scalenia i podziału nieruchomości w rozumieniu przepisów odrębnych.

§19. Ustala się następujące szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy:

- 1) sytuowanie jezdni głównych projektowanej ulicy na terenie 2KD-GP poniżej poziomu III ramy komunikacyjnej;

2) sytuowanie jezdni głównych III ramy komunikacyjnej w obszarach węzłów drogowych:

- a) poniżej poziomu ul. Grunwaldzkiej i ul. Promienistej,
- b) powyżej poziomu projektowanej ulicy na terenie 2KD-GP,
- c) pod wiaduktem w ul. Głogowskiej;

3) zakaz zabudowy na terenach 1ZL, 2ZL, 3ZL z wyjątkiem obiektów małej architektury;

4) w zagospodarowaniu terenów ZD i 2ZP/IT od strony terenów kolejowych nakaz uwzględnienia przepisów odrębnych;

5) zakaz lokalizacji obiektów przeznaczonych na stały pobyt ludzi w obszarze oddziaływania linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia;

6) zachowanie strefy ochronnej min. 0,5 m od osi istniejącego kabla wojskowej łączności specjalnej, przebiegającego w rejonie stacji kolejowej Poznań - Górczyn, ul. Zgoda, Grunwaldzka i Albańska; wszelkie projekty należy uzgadniać na etapie założeń technicznych z właściwym organem wojskowym.

ROZDZIAŁ IV

Przepisy końcowe

§20. Dla gruntów leśnych w granicach terenu oznaczonego symbolem KD-GPS1 uzyskano zgodę Marszałka Województwa Wielkopolskiego na zmianę ich przeznaczenia na cele nieleśne (Decyzja nr DR II 6070/46/06 z dnia 10 listopada 2006 r)

§21. Ustala się stawkę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w wysokości 30%.

§22. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Poznania.

§23. Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący
Rady Miasta Poznania
(-) Grzegorz Ganowicz

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "III Rama komunikacyjna - odcinek południowo-zachodni" w Poznaniu

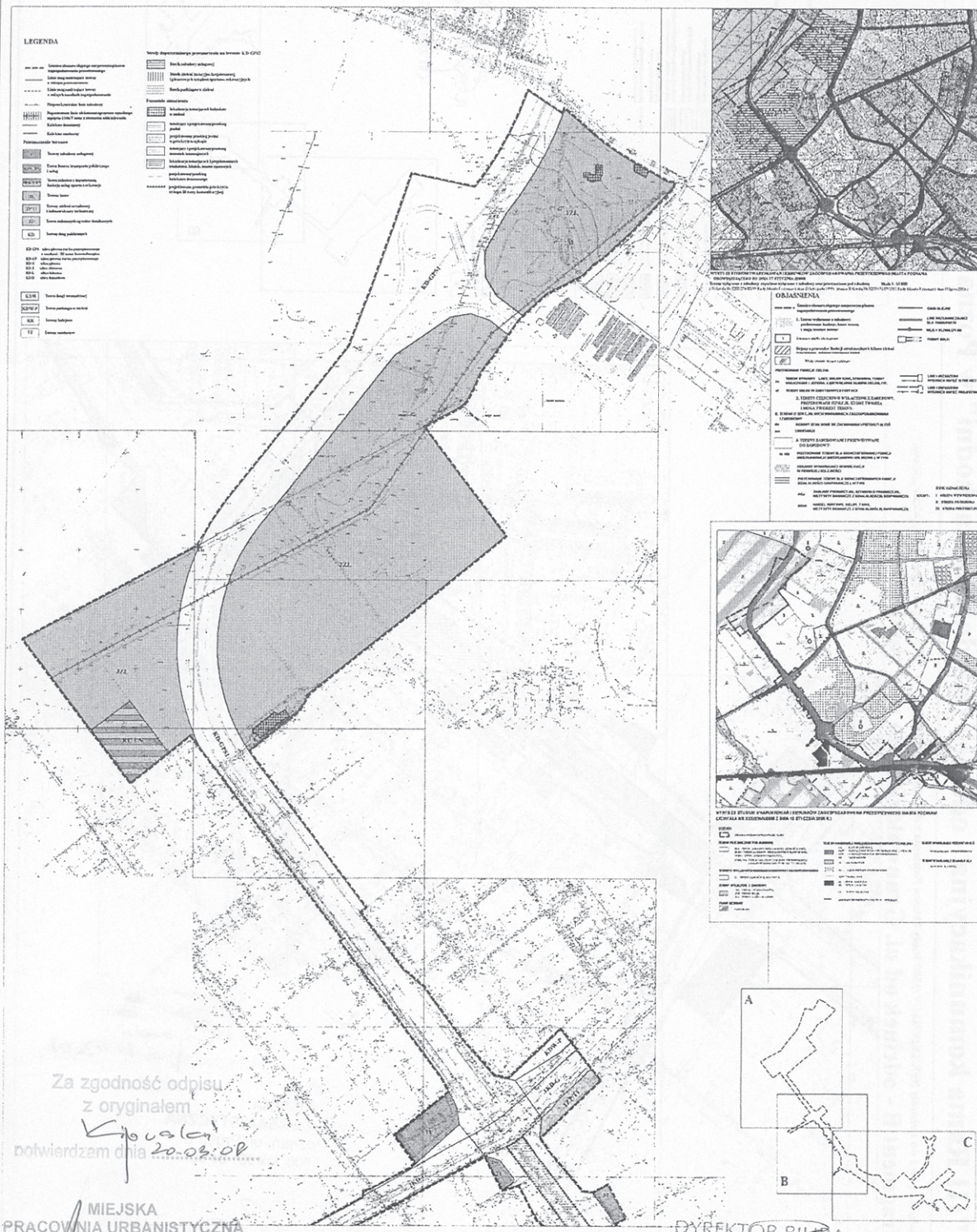


Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXIV/336/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 18 marca 2008r.

fragment A - odcinek od ul. Strzegomskiej do ul. Grunwaldzkiej

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA POZNAŃ
Grzegorz Ganowicz

KASIA 1 (3119)

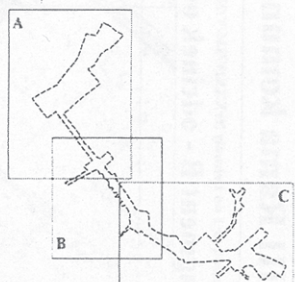


Za zgodność odpisu
z oryginałem
K. Kuska
notwierdzam dnia 20.03.08

MIEJSKA
PRACOWNIA URBANISTYCZNA
60-879 Poznań, ul. Prusa 3
tel. 061 84 55 000, fax 061 84 55 010

BIURO RADY MIASTA POZNAŃ
za zgodność odpisu
2008-03-20
Doposaż dnia

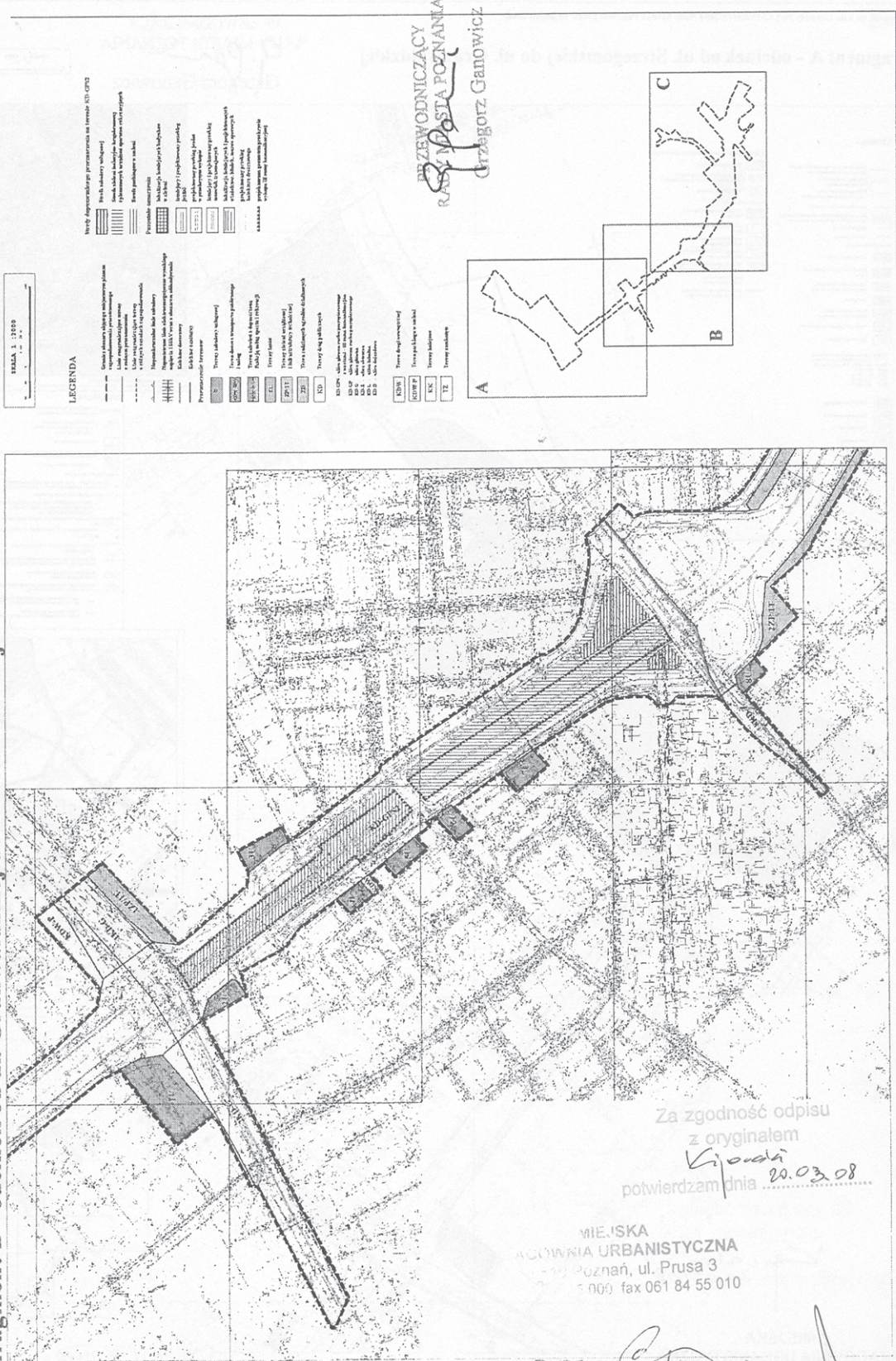
DYREKTOR BIURA
RADY MIASTA POZNAŃ
Tadeusz Makowski



Jur

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "III Rama komunikacyjna - odcinek południowo-zachodni" w Poznaniu

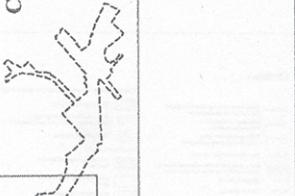
Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXIV/336/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 18 marca 2008r.
fragment B - odcinek od ul. Grunwaldzkiej do ul. Promienistej



- LEGENDA**
- Wzrost Aglomeracji przestrzennej na terenie ST-072**
- Strefa zabudowy usługowej
 - Strefa zabudowy mieszkaniowej
 - Strefa zabudowy przemysłowej
 - Strefa zabudowy usługowo-przemysłowej
 - Strefa zabudowy mieszkaniowo-usługowej
 - Strefa zabudowy mieszkaniowo-przemysłowej
 - Strefa zabudowy mieszkaniowo-usługowo-przemysłowej
 - Strefa zabudowy mieszkaniowo-usługowo-przemysłowo-usługowej
 - Strefa zabudowy mieszkaniowo-usługowo-przemysłowo-usługowo-usługowej
 - Strefa zabudowy mieszkaniowo-usługowo-przemysłowo-usługowo-usługowo-usługowej
 - Strefa zabudowy mieszkaniowo-usługowo-przemysłowo-usługowo-usługowo-usługowo-usługowej

- Przebieg linii tramwajowej**
- Trasa tramwajowa
 - Trasa tramwajowa z przystankiem
 - Trasa tramwajowa z przystankiem i stacją
 - Trasa tramwajowa z przystankiem i stacją z przystankiem przelazowym
 - Trasa tramwajowa z przystankiem i stacją z przystankiem przelazowym i stacją przelazową
 - Trasa tramwajowa z przystankiem i stacją z przystankiem przelazowym i stacją przelazową z przystankiem przelazowym
 - Trasa tramwajowa z przystankiem i stacją z przystankiem przelazowym i stacją przelazową z przystankiem przelazowym i stacją przelazową z przystankiem przelazowym
 - Trasa tramwajowa z przystankiem i stacją z przystankiem przelazowym i stacją przelazową z przystankiem przelazowym i stacją przelazową z przystankiem przelazowym i stacją przelazową z przystankiem przelazowym

- Strefy i zabudowa**
- Strefa zabudowy usługowej
 - Strefa zabudowy mieszkaniowej
 - Strefa zabudowy przemysłowej
 - Strefa zabudowy usługowo-przemysłowej
 - Strefa zabudowy mieszkaniowo-usługowej
 - Strefa zabudowy mieszkaniowo-przemysłowej
 - Strefa zabudowy mieszkaniowo-usługowo-przemysłowej
 - Strefa zabudowy mieszkaniowo-usługowo-przemysłowo-usługowej
 - Strefa zabudowy mieszkaniowo-usługowo-przemysłowo-usługowo-usługowej
 - Strefa zabudowy mieszkaniowo-usługowo-przemysłowo-usługowo-usługowo-usługowej



Za zgodność odpisu
z oryginałem
Kiuda
potwierdzam dnia 20.03.08

MIEJSKA
AGENCJA URBANISTYCZNA
Poznań, ul. Prusa 3
1009 fax 061 84 55 010

BIURO RADY MIASTA POZNAŃIA
za zgodność odpisu
2008-03-20
Poznań, dnia

DYREKTOR BIURA
RADY MIASTA POZNAŃIA
Tadeusz Makowski

Załącznik Nr 2
do uchwały Nr XXXIV/336/V/2008
Rady Miasta Poznania
z dnia 18 marca 2008 r.

ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA POZNANIA O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„III RAMA KOMUNIKACYJNA ODCINEK POŁUDNIOWO-ZACHODNI” W POZNANIU

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087, z 2006 r. Nr 45, poz. 319 i Nr 225, poz. 1635 oraz z 2007 r. Nr 127, poz. 880) Rada Miasta Poznania rozstrzyga, co następuje:

§1. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III RAMA KOMUNIKACYJNA odcinek południowo-zachodni” w Poznaniu, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 18 grudnia 2006 r. do 19 stycznia 2007 r.:

1) uwaga wniesiona przez „CHEMIK LAK” Jerzy Krieger:

treść uwagi: należy przeznaczyć nieruchomość przy ulicy Węglowej pod funkcje działalności handlowo-usługowej oraz budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego; rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: postulowane w uwadze przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową skutkowałoby koniecznością wprowadzenia kosztownych zabezpieczeń przeciwhałasowych, gdyż teren objęty uwagą sąsiaduje od strony południowej bezpośrednio z węzłem „Górczyn” na skrzyżowaniu projektowanej III ramy komunikacyjnej i ulicy Nowa Arciszewskiego; obie ww. ulice - bardzo ruchliwe trasy komunikacyjne - przylegałyby ponadto z dwóch stron do ewentualnej zabudowy mieszkaniowej; dodatkowo, po drugiej stronie węzła, przebiega modernizowana obecnie magistralna linia kolejowa z Poznania do Berlina, a perspektywicznie przewiduje się wzdłuż tej trasy budowę linii kolejowej wysokich prędkości w tej samej relacji; wszystkie ww. szlaki komunikacyjne stanowiąc będą poważne źródło hałasu, stąd niepożądane jest lokalizowanie w ich sąsiedztwie, szczególnie na terenach dotąd przemysłowo-usługowych (do jakich zalicza się teren objęty uwagą), nowej zabudowy mieszkaniowej; ponieważ teren objęty uwagą oddziela od opisanych powyżej szlaków komunikacyjnych istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną Osiedla Ks. Skorupki i rejonu ul. Kordeckiego, zasadne jest jego przeznaczenie pod zieleni urządzoną, izolującą ww. zabudowę od źródeł hałasu; taki sposób kształtowania styku zabudowy mieszkaniowej i tras komunikacyjnych (zarówno samochodowych, jak i kolejowych) jest preferowany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania; Studium dopuszcza również ukształtowanie tego styku poprzez lokalizację usług ogólnomiejskich w formie pierzei zabudowy izolującej, co odpowiadałoby postulatowi w pierwszej części uwagi, jednakże jest to dopuszczalne tylko pod warunkiem zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej takiej zabudowy; w omawia-

nym przypadku nie będzie to spełnione - po realizacji III ramy komunikacyjnej i ulicy Nowa Arciszewskiego ulegnie likwidacji dotychczasowy dojazd przez ulice Zgoda i Węglową, a usytuowanie zjazdu z ulicy Nowa Arciszewskiego w obszarze węzła „Górczyn” jest niemożliwe z uwagi na bezpieczeństwo ruchu; dojazd od strony zachodniej, możliwy poprzez przedłużenie ulicy Jawornickiej do ulicy Górnicy, będzie nieprawidłowy, gdyż odbywałby się w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (Osiedle Mikołaja Kopernika) i jednorodzinnej (Osiedle Ks. Skorupki, rejon ul. Kordeckiego), co stanowiłoby sporą uciążliwość dla mieszkańców; z powyższych względów celowe jest zatem przeznaczenie omawianego terenu pod zieleni urządzoną; zapisane w planie dopuszczenie lokalizacji infrastruktury technicznej pozwoli natomiast na usytuowanie w zieleni ewentualnych dodatkowych elementów, związanych z III ramą komunikacyjną - np. zbiorników retencyjnych dla odbioru wód opadowych; jednocześnie, mając na uwadze już istniejące zagospodarowanie tego terenu, ustalenia planu dopuszczają pozostawienie istniejących budynków usługowych bez prawa ich rozbudowy i nadbudowy;

2) uwaga wniesiona przez PKP Energetyka Sp. z o.o. Zakład Zachodni:

treść uwagi: należy zapewnić drogę dojazdową do Sekcji Zasilania Elektroenergetycznego, zlokalizowanej na nieruchomości przy ulicy R. Dmowskiego 152;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: obsługa komunikacyjna przedmiotowej nieruchomości projektowana jest od strony ulicy Góreckiej - poza obszarem objętym planem;

3) uwaga wniesiona przez Stowarzyszenie na Rzecz Ekologicznej Komunikacji SEKCJA ROWERZYSTÓW MIEJSKICH:

treść uwagi: w wymogach parkingowych należy uwzględnić obowiązek tworzenia miejsc postojowych dla rowerów w liczbie nie mniejszej od minimalnej wymaganej liczby miejsc postojowych dla samochodów;

rozstrzygnięcie: uwaga częściowo uwzględniona - w projekcie planu został ustalony wymóg zapewnienia miejsc postojowych dla rowerów, bez określenia ich liczby;

uzasadnienie: w projekcie planu, wprowadzając postulowany w uwadze obowiązek zapewnienia stanowisk postojowych dla rowerów, nie można było jednak określić minimalnej liczby takich stanowisk - ustalony w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania normatyw parkingowy nie reguluje

zagadnień związanych z parkowaniem rowerów, a jednocześnie brak jest innych danych, umożliwiających określenie zapotrzebowania na tego rodzaju stanowiska w zależności od przeznaczenia terenu; właściwe określenie wymaganej liczby stanowisk postojowych będzie możliwe dopiero po wykonaniu odpowiednich badań i opracowań;

4) uwaga wniesiona przez ITE Sp. z o. o.:

treść uwagi: należy usunąć zapisy zakazujące lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej na obszarze objętym planem oraz dopuścić lokalizację masztów stacji bazowych telefonii komórkowej na całym obszarze objętym planem;

rozstrzygnięcie: uwaga częściowo uwzględniona - w projekcie planu została dopuszczona lokalizacja masztów stacji bazowych telefonii komórkowej również na terenie ZD;

uzasadnienie: postulowane dopuszczenie na całym obszarze objętym planem lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej oraz masztów antenowych byłoby niekorzystną ingerencją w ład przestrzenny - który winien być podstawą planowania, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; mając na względzie wymagania ład przestrzenny, a jednocześnie biorąc pod uwagę potrzeby abonentów telefonii komórkowej, w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu dopuszczono lokalizację masztów antenowych na terenie zabudowy usługowej przy ulicy Grunwaldzkiej i terenie dworca transportu publicznego (pętla Górczyn), przy czym maszty te mogą być usytuowane jedynie na obiektach budowlanych mających co najmniej 10 m wysokości; ponadto, w wyniku częściowego uwzględnienia przedmiotowej uwagi, dopuszczono lokalizację masztów antenowych na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem ZD (ogrody działkowe przy ulicy Czechosłowackiej), gdzie mogą one stanąć w sąsiedztwie masztów napowietrznej linii wysokiego napięcia; pozostałą część obszaru planu stanowią mają szerokie trasy komunikacyjne (III rama komunikacyjna, ulica Nowa Arciszewskiego, ulica Grunwaldzka) - możliwość lokalizacji w pasie drogowym masztów antenowych, postulowana przez wnoszącego uwagę, skutkowałaby w przestrzeni tych tras powstaniem silnych akcentów, dających wrażenie przypadkowego zagospodarowania; ponadto III rama komunikacyjna na znacznej długości odcinka objętego planem przebiega w wykopie - co tym bardziej wyklucza lokalizowanie tutaj masztów antenowych;

5) uwaga wniesiona przez Magdalenę Kozierską, Zbigniewa Kozierskiego oraz Romana Matuszewskiego:

treść uwagi: należy przeznaczyć działkę nr 115, ark. 13, obręb Górczyn, pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę usługową z dopuszczeniem mieszkaniowej oraz zapewnić odpowiedni komfort akustyczny, zgodnie z przepisami odrębnymi; rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: przedmiotowa nieruchomość położona jest w liniach rozgraniczających III ramy komunikacyjnej - na terenie przewidzianym pod urządzenia infrastruktury trans-

portowej, w tym ekran akustyczny; przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości na cele komunikacyjne (pod planowaną obwodnicę) było już zapisane w obowiązującym poprzednio, do 31 grudnia 2003 r., miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego „GRUNWALD-4” (uchwała Nr VII/36/85 Miejskiej Rady Narodowej z dnia 25 kwietnia 1985 r., Dz. Urz. Woj. Poznańskiego z 1985 r. Nr 8, poz. 141);

6) uwaga wniesiona przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Grunwald” w Poznaniu:

treść uwagi: odcinek III ramy komunikacyjnej od węzła Promienista wzdłuż ul. Jawornickiej aż poza skrzyżowanie z ul. Mrągowską należy poprowadzić w wykopie przekrytym;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: ustalenia projektu planu dopuszczają przekrycie III ramy komunikacyjnej na przedmiotowym odcinku, ale nie nakazują takiego rozwiązania, pozostawiając sposób ochrony akustycznej do rozstrzygnięcia na etapie projektowania drogi - gdyż przekrycie przedmiotowego odcinka, stanowiącego faktycznie część obszaru węzła Promienista, może być trudne technicznie i kosztowne, przy założeniu wykonania łącznicy wyjazdowej z usytuowaną wewnątrz pętlą tramwajową i łącznicy wjazdowej oraz przy wznoszącej się (w kierunku ulicy Mrągowskiej) niwelecie III ramy; dla terenu przyległego osiedla mieszkaniowego istnieje możliwość zapewnienia wymaganych standardów akustycznych w środowisku poprzez wprowadzenie wysokich ekranów przeciwhałasowych;

7) uwaga wniesiona przez Jerzego Witkowskiego:

treść uwagi: należy umożliwić zamianę działki nr 1/10, ark. 15, obręb Górczyn, na działkę nr 1/5, ark. 15, obręb Górczyn, położoną poza obszarem objętym planem;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: przedmiot uwagi (zamiana działek) wykracza poza dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego, określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; przedmiot uwagi regulują przepisy odrębne, m.in. art. 36 ust. 1 i 2 ww. ustawy, który przewiduje po uchwaleniu planu możliwość wykupu lub zamiany, na wniosek właściciela, nieruchomości lub jej części, jeżeli korzystanie z niej w dotychczasowy sposób stanie się niemożliwe bądź istotnie ograniczone;

8) uwaga wniesiona przez Stowarzyszenie Pogotowie Społeczne:

treść uwagi: należy wskazać grunt i budynek, do którego można będzie przenieść hostel dla osób bezdomnych, prowadzony obecnie na nieruchomości przy ul. Jawornickiej 50;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: przedmiot uwagi (zamiana gruntu i budynku) wykracza poza dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego, określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

przedmiot uwagi regulują przepisy odrębne, m.in. art. 36 ust. 1 i 2 ww. ustawy, który przewiduje po uchwaleniu planu możliwość wykupu lub zamiany, na wniosek właściciela, nieruchomości lub jej części, jeżeli korzystanie z niej w dotychczasowy sposób stanie się niemożliwe bądź istotnie ograniczone;

9) uwagi wniesione przez Zarząd Osiedla Edwardowo z porarciem 139 osób (lista osób popierających wraz z ich danymi osobowymi stanowi załącznik do wniesionej uwagi):

a) treść uwagi: należy zrezygnować z projektowanego przebiegu III ramy komunikacyjnej przez obszar Lasku Marcelińskiego i zastąpić go przebiegiem w rejonie ulicy Wałbrzyskiej, zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: postulowana w uwadze zmiana przebiegu III ramy komunikacyjnej byłaby niezgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania oraz wykraczałaby poza obszar objęty uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu; postulowana zmiana projektu planu byłaby ponadto całkowicie niespójna z sąsiednimi, obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obszaru „Edwardowo” w Poznaniu (uchwała Nr XXXIV/407/III/2000 Rady Miasta Poznania z dnia 18 kwietnia 2000 r., opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2000 r. Nr 35, poz. 403), obszaru „Marcelin” w Poznaniu (uchwała Nr LXXV/883/III/2001 Rady Miasta Poznania z dnia 18 grudnia 2001 r., opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2002 r. Nr 12, poz. 466) oraz terenów położonych przy stadionie miejskim w rejonie ulic Ptasia, Bułgarska w Poznaniu (uchwała Nr XCI/1020/TW2006 Rady Miasta Poznania z dnia 11 kwietnia 2006 r., opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2007 r. Nr 62, poz. 1603); powyższe plany, uwzględniając dotychczas projektowany i ujęty w Studium przebieg III ramy komunikacyjnej, ustaliły jednocześnie dla pozostałych terenów inne przeznaczenie, w tym pod zabudowę - zabudowa ta na podstawie ww. planów została już częściowo zrealizowana, zatem postulowana zmiana przebiegu III ramy mogłaby oznaczać konieczność jej wyburzenia; zmiana ta także znacząco naruszyłaby (poza obszarem planu) Fort VIIa - będący zabytkiem architektury i zarazem stanowiący jeden z elementów projektowanego specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 „Fortyfikacje w Poznaniu” (kod obszaru PLH 300005), zgłoszonego do zatwierdzenia przez Komisję Europejską i objętego, zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm), analogiczną ochroną jak już zatwierdzone obszary Natura 2000; ponadto projekt planu - a tym samym przebieg III ramy komunikacyjnej obrzeżem Lasku Marcelińskiego, uzyskał pozytywną opinię Wydziału Środowiska i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, a także uzyskał zgodę Marszałka Województwa Wielkopolskiego na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne;

b) treść uwagi: należy zrezygnować z projektowanego w Lasku Marcelińskim węzła III ramy komunikacyjnej i przedłużenia ulicy Ptasiej;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: położony w rejonie ulic Ptasiej i Bułgarskiej Stadion Miejski, będący jedną z aren przyszłych Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012, wymaga zapewnienia sprawnej i szybkiej obsługi komunikacyjnej; ponieważ projektowana rama komunikacyjna przebiegać ma w pobliżu końcowego odcinka ulicy Ptasiej, tj. w niedalekim sąsiedztwie Stadionu, projekt planu dopuszcza usytuowanie węzła drogowego na skrzyżowaniu III ramy komunikacyjnej z przedłużeniem ulicy Ptasiej - realizacja tego węzła radykalnie poprawi obsługę komunikacyjną Stadionu Miejskiego i w przededniu Mistrzostw stanie się wręcz niezbędna;

c) treść uwagi: odcinek III ramy komunikacyjnej w Lasku Marcelińskim należy poprowadzić w tunelu, w celu ograniczenia emisji hałasu oraz zminimalizowania negatywnego wpływu na środowisko;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: nakaz poprowadzenia III ramy komunikacyjnej w tunelu przez teren leśny (tj. teren bez wymagań akustycznych) skutkowałby znacznym, a jednocześnie nieuzasadnionym, wzrostem kosztów inwestycji;

d) treść uwagi: należy zapewnić wgląd w opinie dotyczące budowy III ramy komunikacyjnej w Lasku Marcelińskim, a w przypadku odrzucenia uwagi dotyczącej zmiany przebiegu III ramy komunikacyjnej należy zapewnić wgląd w uzasadnienie Prezydenta Miasta oraz przedstawić pisemną opinię Prezydenta Miasta;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: przedmiot uwagi (wgląd w dokumenty) wykracza poza dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego, określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; możliwość wglądu w materiały planistyczne, w tym także we wszelkie opinie i uzasadnienia, zapewniają przepisy odrębne, np. ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm);

10) uwagi wniesione przez Andrzeja Białasa:

a) treść uwagi: należy zrezygnować z projektowanego przebiegu III ramy komunikacyjnej przez obszar Lasku Marcelińskiego i zastąpić go przebiegiem w rejonie ulicy Wałbrzyskiej, zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: postulowana w uwadze zmiana przebiegu III ramy komunikacyjnej byłaby niezgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania oraz wykraczałaby poza obszar objęty uchwałą w sprawie przystąpienia

do sporządzenia planu; postulowana zmiana projektu planu byłaby ponadto całkowicie niespójna z sąsiednimi, obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obszaru „Edwardowo” w Poznaniu (uchwała Nr XXXIV/407/III/2000 Rady Miasta Poznania z dnia 18 kwietnia 2000 r., opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2000 r. Nr 35, poz. 403), obszaru „Marcelin” w Poznaniu (uchwała Nr LXXV/883/III/2001 Rady Miasta Poznania z dnia 18 grudnia 2001 r., opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2002 r. Nr 12, poz. 466) oraz terenów położonych przy stadionie miejskim w rejonie ulic Ptasia, Bułgarska w Poznaniu (uchwała Nr XCI/1020/IV/2006 Rady Miasta Poznania z dnia 11 kwietnia 2006 r., opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2007 r. Nr 62, poz. 1603); powyższe plany, uwzględniając dotychczas projektowany i ujęty w Studium przebieg III ramy komunikacyjnej, ustaliły jednocześnie dla pozostałych terenów inne przeznaczenie, w tym pod zabudowę - zabudowa ta na podstawie ww. planów została już częściowo zrealizowana, zatem postulowana zmiana przebiegu III ramy mogłaby oznaczać konieczność jej wyburzenia; zmiana ta także znacząco naruszyłaby (poza obszarem planu) Fort VIIa - będący zabytkiem architektury i zarazem stanowiący jeden z elementów projektowanego specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 „Fortyfikacje w Poznaniu” (kod obszaru PLH 300005), zgłoszonego do zatwierdzenia przez Komisję Europejską i objętego, zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.), analogiczną ochroną jak już zatwierdzone obszary Natura 2000; ponadto projekt planu - a tym samym przebieg III ramy komunikacyjnej obrzeżem Lasku Marcelińskiego, uzyskał pozytywną opinię Wydziału Środowiska i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, a także uzyskał zgodę Marszałka Województwa Wielkopolskiego na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne;

- b) treść uwagi: należy zrezygnować z projektowanego w Lasku Marcelińskim węzła III ramy komunikacyjnej i przedłużenia ulicy Ptasiej;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: położony w rejonie ulic Ptasiej i Bułgarskiej Stadion Miejski, będący jedną z aren przyszłych Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012, wymaga zapewnienia sprawnej i szybkiej obsługi komunikacyjnej; ponieważ projektowana III rama komunikacyjna przebiegać ma w pobliżu końcowego odcinka ulicy Ptasiej, tj. w niedalekim sąsiedztwie Stadionu, projekt planu dopuszcza usytuowanie węzła drogowego na skrzyżowaniu III ramy komunikacyjnej z przedłużeniem ulicy Ptasiej - realizacja tego węzła radykalnie poprawi obsługę komunikacyjną Stadionu Miejskiego i w przededniu Mistrzostw stanie się wręcz niezbędna;

- c) treść uwagi: odcinek III ramy komunikacyjnej w Lasku Marcelińskim należy poprowadzić w tunelu, w celu ograniczenia emisji hałasu oraz zminimalizowania negatywnego wpływu na środowisko;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: nakaz poprowadzenia III ramy komunikacyjnej w tunelu przez teren leśny (tj. teren bez wymagań akustycznych) skutkowałby znacznym, a jednocześnie nieuzasadnionym, wzrostem kosztów inwestycji;

- d) treść uwagi: należy przedstawić pisemne uzasadnienie Prezydenta Miasta w przypadku odrzucenia uwagi dotyczącej zmiany przebiegu III ramy komunikacyjnej;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: przedmiot uwagi (przedstawienie pisemnego uzasadnienia) wykracza poza dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego, określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; możliwość wglądu w materiały planistyczne zapewniają przepisy odrębne, np. ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.);

- 11) uwaga wniesiona przez Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Technicznego Leśnictwa SILVAPOL S.A.:

treść uwagi: należy umożliwić dalsze funkcjonowanie na nieruchomości przy ul. Węglowej 1/3 przedsiębiorstwa wnoszącego uwagę, prowadzącego działalność handlową oraz działalność w zakresie wynajmu pomieszczeń biurowych i magazynowych;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: część przedmiotowej nieruchomości przeznaczona jest pod budowę węzła „Górczyn” na skrzyżowaniu projektowanej III ramy komunikacyjnej i ulicy Nowa Arciszewskiego, natomiast pozostałą część, zbędną dla celów komunikacyjnych, projekt planu przeznacza pod zieleń urządzoną i infrastrukturę techniczną; część ta nie mogła zachować w projekcie planu swojego dotychczasowego sposobu zagospodarowania, tj. działalności gospodarczej, gdyż po realizacji docelowego układu transportowego pozbawiona będzie właściwej dla tego rodzaju działalności obsługi komunikacyjnej - dotychczasowy dojazd przez ulice Zgoda i Węglową ulegnie likwidacji po realizacji III ramy komunikacyjnej, usytuowanie dodatkowego zjazdu z ulicy Nowa Arciszewskiego jest niemożliwe z uwagi na bezpieczeństwo ruchu w obszarze węzła „Górczyn”, natomiast dojazd przez istniejącą ulicę Ostrobramską byłby niekorzystny, gdyż odbywałby się przez teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wzdłuż Parku Górczyńskiego;

- 12) uwagi wniesione przez Jeremiego Rychlewskiego:

- a) treść uwagi: należy poprowadzić III ramę komunikacyjną skrajem Lasku Marcelińskiego, zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: postulowana w uwadze zmiana przebiegu III ramy komunikacyjnej byłaby niezgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania oraz wykraczałaby poza obszar objęty uchwałą w sprawie przystąpienia

- do sporządzenia planu; ponadto zmiana ta uniemożliwiłaby realizację węzła „Ptasia” na skrzyżowaniu III ramy komunikacyjnej z przedłużeniem ulicy Ptasiej; ponieważ w rejonie ulic Ptasiej i Bułgarskiej, w niedalekim sąsiedztwie planowanej III ramy komunikacyjnej, położony jest Stadion Miejski, będący jedną z aren przyszłych Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 i wymagający zapewnienia sprawnej i szybkiej obsługi komunikacyjnej, projekt planu dopuszcza usytuowanie ww. węzła - jego realizacja radykalnie poprawi obsługę komunikacyjną Stadionu i w przededniu Mistrzostw stanie się wręcz niezbędna;
- b) treść uwagi: należy zlikwidować wstawkę prostą na odcinku III ramy komunikacyjnej w Lasku Marcelesińskim, zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi;
- rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;
- uzasadnienie: postulowana w uwadze zmiana przebiegu III ramy komunikacyjnej byłaby niezgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania oraz uniemożliwiłaby realizację węzła „Ptasia” na skrzyżowaniu III ramy komunikacyjnej z przedłużeniem ulicy Ptasiej; ponieważ i w rejonie ulic Ptasiej i Bułgarskiej, w niedalekim sąsiedztwie planowanej III ramy komunikacyjnej, położony jest Stadion Miejski, będący jedną z aren przyszłych Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 i wymagający zapewnienia sprawnej i szybkiej obsługi komunikacyjnej, projekt planu dopuszcza usytuowanie ww. węzła jego realizacja radykalnie poprawi obsługę komunikacyjną Stadionu i w przededniu Mistrzostw stanie się wręcz niezbędna;
- c) treść uwagi: odcinek III ramy komunikacyjnej w Lasku Marcelesińskim należy poprowadzić w wykopie obudowanym - w płytkim tunelu;
- rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;
- uzasadnienie: ustalenie nakazu poprowadzenia III ramy komunikacyjnej przez teren leśny (tj. teren bez wymagań akustycznych) w wykopie obudowanym skutkowałoby znacznym, a jednocześnie nieuzasadnionym, wzrostem kosztów inwestycji;
- d) treść uwagi: odcinek III ramy komunikacyjnej w Lasku Marcelesińskim należy poprowadzić w wykopie obudowanym płycej zagłębionym - z obudową wyniesioną około 1,50 m powyżej poziomu terenu i obsypaną ziemią;
- rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;
- uzasadnienie: ustalenie nakazu poprowadzenia III ramy komunikacyjnej przez teren leśny (tj. teren bez wymagań akustycznych) w wykopie obudowanym skutkowałoby znacznym, a jednocześnie nieuzasadnionym, wzrostem kosztów inwestycji; ponadto projektowane zagłębienie III ramy komunikacyjnej jest niezbędne dla umożliwienia odprowadzenia wód opadowych;
- e) treść uwagi: odcinek III ramy komunikacyjnej w Lasku Marcelesińskim należy poprowadzić w wykopie o głębokości około 1,50 m i obudować ekranami przeciwhałasowymi z zamknięciem od góry;
- rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;
- uzasadnienie: ustalenie nakazu poprowadzenia III ramy komunikacyjnej w tunelu przez teren leśny (tj. teren bez wymagań akustycznych) skutkowałoby znacznym, a jednocześnie nieuzasadnionym, wzrostem kosztów inwestycji; ponadto projektowane zagłębienie III ramy komunikacyjnej jest niezbędne dla umożliwienia odprowadzenia wód opadowych;
- f) treść uwagi: teren 3ZL przy III ramie komunikacyjnej należy osłonić kombinacją wału ziemnego i ekranu dźwiękoszczelnego;
- rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;
- uzasadnienie: wprowadzenie nakazu obudowywania III ramy komunikacyjnej na terenie leśnym (tj. na terenie bez wymagań akustycznych) wałami ziemnymi lub ekranami przeciwhałasowymi skutkowałoby znacznym, a jednocześnie nieuzasadnionym, wzrostem kosztów inwestycji;
- g) treść uwagi: należy wprowadzić ochronę akustyczną domów mieszkalnych i działek przydomowych wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej 2KD-G za pomocą ekranów lub pełnych ogrodzeń;
- rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;
- uzasadnienie: lokalizacja ekranów przeciwhałasowych wzdłuż przedmiotowego odcinka ulicy Grunwaldzkiej, tj. między ulicami Jawornicką i Sieradzką, uniemożliwi obsługę komunikacyjną przyległych nieruchomości - dojazd do nich odbywa się bowiem bezpośrednio z jezdni ulicy Grunwaldzkiej; ponadto wiele dotychczasowych, wcześniej zrealizowanych budynków mieszkalnych, położonych przy omawianym odcinku ulicy Grunwaldzkiej i mających być beneficjentami postulowanej w uwadze ochrony akustycznej, zmieniło w ostatnim czasie lub zmieniać będzie wkrótce swoją funkcję na mieszkalno-usługową albo w całości usługową; omawiany odcinek ulicy Grunwaldzkiej, będącej jednym z elementów podstawowego układu komunikacyjnego i zarazem ważną trasą tramwajową, jest wykorzystywany przez coraz liczniejszych mieszkańców osiedli mieszkaniowych, realizowanych w ciągu ostatnich kilkunastu lat po południowej stronie tej ulicy - w konsekwencji odcinek ten w naturalny sposób zaczął skupiać usługi podstawowe dla mieszkańców tych osiedli, czego efektem są dokonane już bądź planowane przebudowy i rozbudowy wcześniejszych budynków mieszkalnych, w tym domów jednorodzinnych położonych bezpośrednio przy ulicy; nakaz wprowadzenia pełnych ogrodzeń, jak i innych szczelnych przegród (np. ekran akustyczny), stałby w sprzeczności z tymi procesami, czyniąc istniejące i potencjalne lokale usługowe niewidocznymi dla klientów, a zatem mało atrakcyjnymi; ewentualne wprowadzenie pełnych ogrodzeń wyłącznie przy działkach, które zachowały tylko funkcję mieszkaniową, nie spełni zadania - efektywność tłumienia hałasu przez taką fragmenta-

ryczną przegrodę, przy równoczesnym otwarciu sąsiednich działek, byłaby niewielka na wysokości pierwszej kondygnacji budynku (tj. parteru) oraz praktycznie znikoma na wysokości drugiej kondygnacji; ponadto nie można wykluczyć przyszłej zmiany funkcji także i tych działek - wielorodzinne budownictwo mieszkaniowe zaczyna obecnie wkraczać również na tereny po drugiej stronie ulicy Grunwaldzkiej, tj. dotychczasowe tereny przemysłowe (np. duże osiedle mieszkaniowe w miejscu byłej fabryki mebli przy ulicy Jeleniogórskiej); spowodowany tym znaczny wzrost - liczby mieszkańców rejonu ulicy Grunwaldzkiej, czyli potencjalnych klientów zlokalizowanych przy niej usług, najprawdopodobniej przełoży się na dalszą zmianę funkcji mieszkaniowej na usługową w usytuowanych przy tej ulicy starszych budynkach mieszkalnych; w tej sytuacji obowiązek stosowania przegród izolujących nieruchomości od przyległej ulicy może zostać zakwestionowany przez właścicieli tych budynków - będą oni dążyć do maksymalnego otwarcia swoich nieruchomości oraz lokali usługowych na ruchliwą, stanowiącą źródło klientów ulicę Grunwaldzką;

- h) treść uwagi: należy umożliwić wjazd z ulicy Promienistej w ulicę 1KD-D bez pośrednictwa ulicy Newtona;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości

uzasadnienie: zapewnienie wjazdu w ulicę 1KD-D z ulicy Promienistej wymagałoby usytuowania skrzyżowania na łącznicy węzła III ramy komunikacyjnej, co jest sprzeczne z przepisami odrębnymi, oraz zagrażałoby bezpieczeństwu ruchu;

- i) treść uwagi: należy wprowadzić drogę rowerową w ulicy Smoluchowskiego, na odcinkach pozbawionych jezdni obsługującej;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: ustalenia projektu planu dopuszczają, ale nie nakazują, lokalizację ścieżki rowerowej w ulicy Smoluchowskiego - rowerowe połączenie Osiedla Kopernika z Laskiem Marcelińskim możliwe będzie bowiem innymi trasami, np. wzdłuż ul. Mieczurina, omijającymi „odkryty” odcinek III ramy komunikacyjnej w ulicy Smoluchowskiego;

- j) treść uwagi: należy dopuścić zmniejszenie przekroju wiaduktu w ulicy Głogowskiej;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: nieuzasadnione byłoby zmniejszanie przekroju wiaduktu w ulicy Głogowskiej - niezależnie od budowy nowego przejazdu pod torami kolejowymi wciągu projektowanej ulicy Nowa Arciszewskiego, przedmiotowy wiadukt będzie nadal pełnił istotną rolę, m.in. zapewniając połączenie z ulicami Czechosłowacką i Leszczyńską;

- k) treść uwagi: należy ukształtować skrzyżowanie ulicy 2KD-GP z III ramą komunikacyjną w sposób zachęcający kierowców jadących od strony autostrady do wjazdu na III Ramę Komunikacyjną;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: przedmiot uwagi wykracza poza dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego, określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; pokazana na rysunku planu geometria skrzyżowania ulicy 2KD-GP z III ramą komunikacyjną - planowanego węzła Górczyn - nie jest obowiązującym ustaleniem planu; ukształtowanie węzła zostanie bowiem określone w projekcie budowlanym, natomiast plan miejscowy wprowadza nakaz usytuowania tego węzła, określa linie rozgraniczające terenu przeznaczonego pod jego budowę oraz ustala zapewnienie bezkolizyjnego ruchu na jezdniach głównych III ramy komunikacyjnej i poprowadzenie tych jezdni powyżej poziomu projektowanej ulicy 2KD-GP.

52. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III RAMA KOMUNIKACYJNA odcinek południowo-zachodni” w Poznaniu, ponownie wyłożonej do publicznego wglądu w dniach od 28 czerwca 2007 r. do 27 lipca 2007 r.:

- 1) uwaga wniesiona przez Stefanię i Eugeniusza Ignasiaków:

treść uwagi: należy przeznaczyć całą działkę nr 23/7, ark. 37, obręb Junikowo, na cele dróg publicznych;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: pod drogę publiczną przeznaczono tylko niezbędną część działki nr 23/7, ark. 37, obręb Junikowo, a pozostałą część, obecnie zabudowaną budynkiem mieszkalnym należącym do wnoszących uwagę, przeznaczono pod funkcję usługową - ze względu na sąsiedztwo planowanej drogi; powyższe rozwiązanie, uzasadnione wymaganiami ładu przestrzennego, nie wyklucza jednak możliwości wykupu przez miasto całej działki, jak miałyby to miejsce w przypadku przeznaczenia jej w całości pod drogę publiczną; art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje bowiem po uchwaleniu planu możliwość wykupu, na wniosek właściciela, nieruchomości lub jej części, jeżeli korzystanie z nich w dotychczasowy sposób stanie się niemożliwe bądź istotnie ograniczone; nie ma zatem potrzeby przeznaczania całej działki nr 23/7 pod drogę publiczną, aby stworzyć podstawy prawne do jej wykupu przez miasto; co więcej, w przypadku wykupienia przez miasto całości działki, pozostawienie w planie funkcji usługowej umożliwi docelowo, po budowie III ramy komunikacyjnej, realizację zabudowy usługowej na zbędnym pod drogę terenie, jak również pozwoli na ewentualne zbycie przez miasto tego terenu - co w przypadku drogi publicznej byłoby niemożliwe;

- 2) uwagi wniesione przez właścicieli obiektów usługowo-handlowych przy ul. Jawornickiej (lista właścicieli stanowi załącznik do wniesionej uwagi):

a) treść uwagi: należy zapewnić nowe miejsce lokalizacji obiektów usługowych i handlowych, kolidujących z budową III ramy komunikacyjnej, usytuowane w pobliżu obecnego miejsca ich funkcjonowania, tj.

działki nr 21/5, ark. 34, obręb Junikowo, poprzez posadowienie niewielkiego zespołu obiektów handlowych i usługowych na żelbetowej płycie przykrywającej III ramę komunikacyjną przy ulicy Belchatowskiej;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: na przekryciu wykopu III ramy komunikacyjnej, łączącym dwie części Osiedla Mikołaja Kopernika, projekt planu dopuszcza wprowadzenie zieleni izolacyjno-krajobrazowej, plenerowych urządzeń sportowo-rekreacyjnych i parkingów w zieleni; zagospodarowanie to służyć ma mieszkańcom osiedla, a podyktowane zostało m.in. deficytem stanowisk postojowych w tym rejonie; postulowana lokalizacja pawilonów handlowych musiałaby się odbyć kosztem stanowisk postojowych i zieleni, a ponadto tworzyłaby wrażenie przypadkowego zagospodarowania terenu; rozwiązanie takie nie ma zatem uzasadnienia; pawilony handlowe mogą zostać zlokalizowane poza pasem drogowym III ramy komunikacyjnej, na przyległych terenach zabudowy usługowej - kilka takich terenów zostało wskazanych w projekcie planu;

- b) treść uwagi: należy zapewnić nowe miejsce lokalizacji obiektów usługowych i handlowych, kolidujących z budową III ramy komunikacyjnej, usytuowane w pobliżu obecnego miejsca ich funkcjonowania, tj. działki nr 21/5, ark. 34, obręb Junikowo, poprzez rozmieszczenie obiektów usługowo-handlowych w pasie zieleni, pomiędzy płytą żelbetową a bieżniami dojazdowymi ulicy Jawornickiej;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: wąski pas terenu, położony pomiędzy przekrytym wykopem III ramy komunikacyjnej a jezdniami ulicy Jawornickiej, zgodnie z projektem planu winien być zagospodarowany tak jak przekrycie wykopu III ramy - tj. pod zielenią izolacyjno-krajobrazową, plenerowe urządzenia sportowo-rekreacyjne oraz parkingi w zieleni; zagospodarowanie to służyć ma mieszkańcom położonego po obu stronach III ramy Osiedla Mikołaja Kopernika, a podyktowane zostało m.in. deficytem stanowisk postojowych w tym rejonie; postulowana lokalizacja pawilonów handlowych musiałaby się odbyć kosztem stanowisk postojowych i zieleni, a ponadto, ze względu m.in. na niewielką szerokość terenu, nie dawałaby możliwości prawidłowego zagospodarowania; w planie dopuszczono tylko dwie lokalizacje zabudowy usługowej w omawianym pasie terenu - obie w rejonie węzła Promienista, po obu stronach III ramy przy planowanej pętli tramwajowej, na terenach o odpowiedniej powierzchni oraz o szczególnych walorach przestrzennych; pawilony handlowe należące do wnoszących uwagę mogą być natomiast usytuowane poza pasem drogowym III ramy komunikacyjnej, na przyległych terenach zabudowy usługowej - kilka takich terenów zostało wskazanych w projekcie planu;

- c) treść uwagi: należy zapewnić nowe miejsce lokalizacji obiektów usługowych i handlowych, kolidujących z budową III ramy komunikacyjnej, usytuowane

w pobliżu obecnego miejsca ich funkcjonowania, tj. działki nr 21/5, ark. 34, obręb Junikowo, poprzez umożliwienie, w ramach odszkodowania, przejęcia pozostałości gruntu po budynkach wyburzanych podczas realizacji inwestycji - III ramy komunikacyjnej;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: postulowana w uwadze zamiana gruntów pod budowę pawilonów handlowych jest rozwiązaniem prawidłowym i uzasadnionym, jednakże w planie miejscowym nie określa się sposobu, w jaki nastąpią regulacje nieruchomości będące skutkiem realizacji ustaleń tego planu - przedmiot uwagi wykracza poza dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego, określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; przedmiot uwagi regulują przepisy odrębne, m.in. art. 36 ust. 1 i 2 ww. ustawy, który przewiduje po uchwaleniu planu możliwość wykupu lub zamiany, na wniosek właściciela, nieruchomości lub jej części, jeżeli korzystanie z niej w dotychczasowy sposób stanie się niemożliwe bądź istotnie ograniczone;

- 3) uwagi wniesione przez „Osadopol” Sp. z o.o. z pełnomocnictwa Jarosława i Magdaleny małżeństwa Hołoga:

- a) treść uwagi: należy zmienić linię rozgraniczającą ulicy Smoluchowskiego - III ramy komunikacyjnej - tak, aby nie naruszać parkingu na działce nr 1/6, ark. 28, obręb Junikowo;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: uwaga dotyczy terenu położonego poza częścią projektu planu ponownie wyłożoną do publicznego wglądu; teren ten, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz uchwałą Nr XV/116/V/2007 Rady Miasta Poznania z dnia 22 maja 2007 r., nie jest przedmiotem ponowionych czynności procedury planistycznej;

- b) treść uwagi: należy zapewnić dojazd do działki nr 1/6, ark. 28, obręb Junikowo;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: działka nr 1/6, ark. 28, obręb Junikowo, w części położonej poza planowanym układem komunikacyjnym, a wymagającej zapewnienia dojazdu, nie jest objęta projektem planu; pozostały fragment działki, przez który odbywa się obecnie dojazd od ulicy M. Smoluchowskiego, a który w projekcie planu przeznaczony jest pod lokalizację III ramy komunikacyjnej, znajduje się na terenie położonym poza częścią projektu planu ponownie wyłożoną do publicznego wglądu; teren ten, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz uchwałą Nr XV/116/V/2007 Rady Miasta Poznania z dnia 22 maja 2007 r., nie jest przedmiotem ponowionych czynności procedury planistycznej;

- 4) uwaga wniesiona przez ITP Paweł Wilczyński Tomasz Wilczyński Spółka jawna oraz przez Mariusza Gregora:

treść uwagi: należy zmienić ustalenia projektu planu dotyczące terenu zabudowy usługowej 2U, poprzez zwiększenie maksymalnej powierzchni zabudowy do 60%, korektę linii zabudowy umożliwiającą realizację zwiększonej powierzchni zabudowy, zwiększenie maksymalnej wysokości budynków do 16 m - 5 kondygnacji - oraz dopuszczenie na terenie funkcji mieszkaniowej jako uzupełnienia przeznaczenia podstawowego przy uwzględnieniu warunków akustyki budowlanej określonej przepisami odrębnymi;

rozstrzygnięcie: uwaga częściowo uwzględniona - zmieniono ustalenia projektu planu dotyczące terenu zabudowy usługowej 2U, poprzez:

- a) zwiększenie powierzchni zabudowy do 60%;
- b) częściową korektę linii zabudowy - nawiązującą do linii zabudowy Pasażu 222,
- c) zwiększenie wysokości zabudowy do 16 m,
- d) częściowe dopuszczenie funkcji mieszkaniowej - w ilości nie większej niż 25% powierzchni użytkowej;

uzasadnienie: postulowana przez wnoszących uwagę zmiana ustaleń planu dla terenu zabudowy usługowej 2U, w tym dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jako uzupełniającej, skutkuje znaczącą zmianą charakteru zabudowy tego terenu, stanowiącego eksponowany narożnik skrzyżowania ulic Grunwaldzkiej, Jawornickiej i M. Smoluchowskiego, czyli przyszłego węzła Grunwaldzka w ciągu III ramy komunikacyjnej; z tego względu, aby wykształcić ład przestrzenny na tym przypadkowo zagospodarowanym obszarze, linia zabudowy wyznaczona w planie i skorygowana po rozpatrzeniu przedmiotowej uwagi nawiązuje do linii zabudowy sąsiedniego, już zrealizowanego obiektu po tej stronie ulicy Grunwaldzkiej - Pasażu 222; taka częściowa korekta linii zabudowy, niewykorzystująca maksimum terenu od ulicy Grunwaldzkiej postulowanego przez wnoszących uwagę, podyktowana jest również względami ochrony przed hałasem pochodzącym z tej ulicy, w tym od linii tramwajowej: z tego samego powodu, jak również z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo przyszłego węzła, funkcja mieszkaniowa dopuszczona jest jedynie w ilości nie większej niż 25% powierzchni użytkowej; w stosunku do pozostałych parametrów, tj. powierzchni i wysokości zabudowy, po rozpatrzeniu uwagi ustalono odpowiednio 60% i 16 m - takie wielkości uzasadnione są eksponowaną lokalizacją terenu;

- 5) uwaga wniesiona przez Stefana Sajdaka i Andrzeja Lewandowskiego - Spółka cywilna „Poliklinika Jawornicka”:

treść uwagi: należy przywrócić pierwotnie planowany przebieg III ramy komunikacyjnej, niekolidujący z działką nr 21/4, ark. 37, obręb Junikowo;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: przeznaczenie części działki nr 21/4, ark. 37, obr. Junikowo, na teren dróg publicznych, pokazane w projekcie planu, wynika z konieczności lokalizacji dodatkowej łącznicy węzła Grunwaldzka, zapewniającej bezpo-

średni - z pominięciem przejazdu ulicą Jawornicka - wjazd z ulicy Grunwaldzkiej na III ramę komunikacyjną w kierunku Górczyna; rozwiązanie to ma na celu „schowanie” całości ruchu międzydzielnicowego w przekrytym wykopie jezdni głównych III ramy i tym samym pozostawienie na ulicy Jawornickiej, przebiegającej wśród bloków Osiedla Mikołaja Kopernika, wyłącznie ruchu i lokalnego; rozwiązanie powyższe - podyktowane względami społecznymi - zostało wprowadzone w projekcie planu w wyniku uwzględnienia uwag mieszkańców osiedla; postulowane przywrócenie pierwotnie planowanego przebiegu III ramy komunikacyjnej, jako niezgodne z uprzednim uwzględnieniem uwag mieszkańców osiedla, jest zatem całkowicie nieuzasadnione;

- 6) uwaga wniesiona przez Hannę Lewandowską:

treść uwagi: należy umożliwić zabudowę wielorodzinną-willa miejska - na tej części działki nr 79/3, ark. 17, obręb Górczyn, która nie koliduje z planowanym układem drogowym - w projekcie planu terenem drogi publicznej 8KD-Z;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: uwaga dotyczy części nieruchomości nie objętej projektem planu;

- 7) uwagi wniesione przez Tadeusza Zwolińskiego:

a) treść uwagi: na dwupoziomowym skrzyżowaniu ulic Grunwaldzkiej, Jawornickiej i Smoluchowskiego należy zbudować tylko zjazdy i zrezygnować z budowy ronda a samo skrzyżowanie przesunąć w kierunku ulicy Smoluchowskiego, tak aby ograniczyć dodatkowe koszty i nie zajmować dodatkowej powierzchni potrzebnej na wcześniejszy wjazd do przekrytej części III ramy komunikacyjnej w ciągu ulicy Jawornickiej;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: pokazana na rysunku planu geometria jezdni węzła Grunwaldzka - obecnego skrzyżowania ulic Grunwaldzkiej, Jawornickiej i M. Smoluchowskiego - nie jest obowiązującym ustaleniem planu; plan nakazuje bowiem usytuowanie tego węzła oraz zapewnienie bezkolizyjnego ruchu na jezdniach głównych III ramy komunikacyjnej, poprowadzonych poniżej poziomu ulicy Grunwaldzkiej, natomiast typ i geometria węzła (w tym skrzyżowania łącznic węzła z ulicą Grunwaldzką) wynikać będzie z projektu budowlanego, uwzględniającego m.in. rodzaj i natężenie ruchu na przyszłym węźle; ponadto postulowane przesunięcie skrzyżowania w kierunku ulicy M. Smoluchowskiego wymagałoby zmiany granic planu (i w efekcie ponownienia procedury planistycznej), a przede wszystkim spowodowałoby zajęcie dodatkowych nieruchomości, które w dotychczasowych planach zagospodarowania przestrzennego nie były przewidziane pod lokalizację węzła - tym samym, wbrew stanowisku wnoszącego uwagę, rozwiązanie to skutkowałoby wzrostem kosztów budowy III ramy komunikacyjnej z tytułu odszkodowań dla właścicieli tych nieruchomości;

- b) treść uwagi: wjazd od strony ulicy Grunwaldzkiej w przekrytą część III ramy komunikacyjnej w ciągu

ulicy Jawornickiej należy zmieścić na odcinku do wysokości ulicy Smardzewskiej, a nie ulicy Pogorzelskiej, przez realizację na dwustumetrowym odcinku między ulicami Grunwaldzką i Smardzewską, przy różnicy poziomów 6 m, łącznicy o nachyleniu 4%, tak aby otwarcie przekrytego wykopu III ramy komunikacyjnej znalazło się jak najdalej od środka wybudowanej jednostki Osiedle Kopernika IV, a jak najbliżej niezamieszkałej w tym rejonie ulicy Grunwaldzkiej;

rozstrzygnięcie: uwaga częściowo uwzględniona - zmieniono ustalenia projektu planu, tak aby pokazana na rysunku planu geometria przekrycia wykopu stanowiła element postulowany, a nie obowiązujący;

uzasadnienie: pokazana na rysunku planu geometria jezdni węzła Grunwaldzka - obecnego skrzyżowania ulic Grunwaldzkiej, Jawornickiej i M. Smoluchowskiego - nie jest obowiązującym ustaleniem planu; sposób rozwiązania wjazdu od strony ulicy Grunwaldzkiej w przekrytą część III ramy komunikacyjnej pod ulicą Jawornicką zostanie określony w projekcie budowlanym węzła, przy czym oprócz samej łącznicy, wprowadzającej ruch międzydzielnicowy z ulicy Grunwaldzkiej do przekrytego wykopu III ramy, projekt węzła musi jeszcze uwzględnić połączenie tej ulicy z ulicą Jawornicką, obsługującą dojazd do Osiedla Mikołaja Kopernika; wjazd na ulicę Jawornicką, aby zapewnić bezpieczną organizację ruchu na głównym skrzyżowaniu węzła, nie będzie wyprowadzony bezpośrednio z tego skrzyżowania - zlokalizowany zostanie na omawianej łącznicy, z zachowaniem odpowiedniej odległości od ulicy Grunwaldzkiej; z tego powodu pochyły odcinek tej łącznicy, prowadzący na poziom wykopu III ramy, nie może się rozpoczynać bezpośrednio za ulicą Grunwaldzką, jak postuluje to wnoszący uwagę - w miejscu potencjalnej lokalizacji wjazdu na ulicę Jawornicką, usytuowaną w poziomie terenu, łącznica przebiegałaby znacznie poniżej jej poziomu, co wyklucza możliwość połączenia obu dróg; z powyższych względów niemożliwe jest „zmieszczenie” łącznicy tylko na odcinku między ulicą Grunwaldzką i Smardzewską, a tym bardziej niewskazane jest ustalenie w planie zagospodarowania przestrzennego jakiegokolwiek innego przebiegu łącznicy - szczegółowe rozwiązanie węzła zostanie opracowane na etapie projektu budowlanego; aby jednak wyjść naprzeciw oczekiwaniom wnoszącego uwagę, pokazana na rysunku planu geometria przekrycia wykopu III ramy, uwzględniająca maksymalną długość łącznicy, została pozbawiona statusu obowiązującego ustalenia planu; dzięki temu, jeżeli w projekcie budowlanym nastąpi skrócenie łącznicy, może zostać również skrócony jej otwarty odcinek - przekrycie łącznicy zostanie wydłużone w kierunku ulicy Grunwaldzkiej, odsuwając źródło hałasu od centrum Osiedla Mikołaja Kopernika;

- c) treść uwagi: tereny zabudowy usługowej 4U, 5U i 6U należy przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniowo-usługową, tak aby uniknąć konieczności kosztownej likwidacji istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i utrzymać jej dotychczasową kilkunastoletnią sym-

biozę z dominującą zabudową wielorodzinną, a jednocześnie, przez wykluczenie lokalizacji wyłącznie zakładów usługowych, zapobiec prawdopodobnemu w przypadku takiego zagospodarowania wycięciu cennej zieleni towarzyszącej dotychczasowym budynkom jednorodzinny, będącej ostoją różnego rodzaju ptaków i dodatkową osłoną przed hałasem dla bloków zwróconych w stronę III ramy komunikacyjnej, a mogącej stać się, w przypadku wycinki, przedmiotem obrony przez mieszkańców i organizacje ekologiczne, co opóźni budowę III ramy;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: przeznaczenie nieruchomości przy ulicy Jawornickiej pod zabudowę usługową wynika z bezpośredniego sąsiedztwa tej ulicy, łączącej przyległe tereny Osiedla Mikołaja Kopernika z ulicami Grunwaldzką i Promienistą, a w przyszłości z węzłami III ramy komunikacyjnej, usytuowanymi na skrzyżowaniu powyższych ulic z III ramą; ze względu na swoją rolę ulica Jawornicka już obecnie skupia znaczną ilość usług dla mieszkańców pobliskich budynków wielorodzinnych; lokalizacja usług zaspakaja potrzeby mieszkańców nie w pełni uwzględnione w pierwotnym projekcie osiedla i dokonywana jest zarówno poprzez budowę nowych obiektów (pawilony), jak i adaptację starszych budynków mieszkalnych jednorodzinnych, pozostawionych przy ulicy Jawornickiej podczas budowy bloków w latach osiemdziesiątych ubiegłego wieku - powstrzymanie tego drugiego zjawiska, co postuluje wnoszący uwagę, byłoby zatem nieuzasadnione; co więcej, wbrew stanowisku wnoszącego uwagę, w złożonej do projektu planu uwadze mieszkańcy innego budynku jednorodzinnego przy tej ulicy wskazali jednoznacznie, że zamieszkiwanie w takim budynku, usytuowanym samotnie wśród bloków przy ruchliwej ulicy, jest bardzo uciążliwe - w świetle uwagi tych osób całkowicie nieuprawnione wydaje się nazywanie symbiozą współistnienia przy ulicy Jawornickiej, w obecnej postaci, dwóch różnych form zabudowy mieszkaniowej; niezależnie od powyższego, przeznaczenie nieruchomości przy ulicy Jawornickiej pod zabudowę usługową wynika również z faktu, że w projekcie planu niektóre z tych nieruchomości częściowo znajdują się w liniach rozgraniczających pasa drogowego III ramy komunikacyjnej, stąd nieunikniona będzie rozbiórka znajdujących się tam budynków; taki układ komunikacyjny, naruszający część nieruchomości, wynika z konieczności lokalizacji dodatkowej łącznicy węzła Grunwaldzka, zapewniającej bezpośredni - z pominięciem przejazdu ulicą Jawornicka - wjazd z ulicy Grunwaldzkiej na III ramę komunikacyjną w kierunku Górczyna; rozwiązanie to ma na celu „schowanie” całości ruchu międzydzielnicowego w przekrytym wykopie jezdni głównych III ramy i tym samym pozostawienie na ulicy Jawornickiej, pomiędzy blokami, wyłącznie ruchu lokalnego; rozwiązanie powyższe – podyktowane względami społecznymi - zostało wprowadzone w projekcie planu w wyniku uwzględnienia uwag mieszkańców okolicznych budynków; po realizacji docelowego układu komunikacyjnego, ze względu na sąsiedztwo poszerzonej

ulicy Jawornickiej, najwłaściwszą formą zagospodarowania omawianych nieruchomości będzie zabudowa usługowa, a ponadto będzie ona stanowić dodatkową osłonę dla mieszkańców osiedla;

należy także podkreślić, że wbrew obawom wnoszącego uwagę, dotyczącym zieleni, projekt planu wymaga dla zabudowy usługowej co najmniej 25% powierzchni zieleni;

- d) treść uwagi: należy zmniejszyć III ramę komunikacyjną i nie dopuścić, aby spełniała ona rolę obwodnicy miasta Poznania, a tranzyt m.in. tirów przebiegał przez Lasek Marceliński i Osiedle Mikołaja Kopernika, natomiast obwodnicę miasta Poznania należy zaprojektować na obrzeżach miasta; rozstrzygnięcie:

uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: projektowana III rama komunikacyjna stanowić będzie samochodową obwodnicę miejską mającą na celu rozrząd ruchu wewnątrz miasta - trasa ta zapewni bezpośrednie i bezkolizyjne połączenie największych istniejących i realizowanych osiedli mieszkaniowych (Winogrody, Piątkowo, Naramowice, Osiedle Przemysława, Rataje, Dębiec, Osiedle Mikołaja Kopernika, Strzeszyn), kompleksów handlowo-usługowych (Franowo, Marcecin, Trójkącie) i terenów przemysłowych (Karolin, Janikowo, Antoninek, Franowo, Starołęka, Wilda, Podolany) oraz innych, niezwykle istotnych w funkcjonowaniu miasta i regionu obiektów: Portu Lotniczego Poznań-Ławica, Stadionu Miejskiego i planowanego Poznańskiego Centrum Logi-

stycznego Franowo - Żegrze; III rama komunikacyjna zapewni bezkolizyjne i omijające centrum miasta połączenie wymienionych obszarów zarówno między sobą, jak i z drogami krajowymi (m.in. autostradą) i wojewódzkimi, zbiegającymi się w Poznańskim Węźle Drogowym; z powyższych względów przebieg III ramy komunikacyjnej nie może być prowadzony po obrzeżach miasta, gdyż omijałby wymienione zespoły mieszkaniowe, usługowe i przemysłowe, stając się de facto drogą do obsługi ruchu tranzytowego, przebiegającego przez Poznański Węzeł Drogowy - a to nie jest zadaniem III ramy; przejazdy tranzytowe obsługiwać będzie bowiem poznański odcinek autostrady A2 oraz połączone z nim, omijające miasto drogi ekspresowe S5 i S11, które przejmą ruch z dotychczasowych dróg krajowych nr 5 i 11, a przez pośrednie węzły również z pozostałych kierunków;

- 8) uwaga wniesiona przez ITE Sp. z o.o. Oddział Luboń:

treść uwagi: należy nie ograniczać wysokości stacji bazowych telefonii komórkowej na terenach 1U, KDW-TP/U i ZD;

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona w całości;

uzasadnienie: uwaga dotyczy terenów położonych poza częścią projektu planu ponownie wyłożoną do publicznego wglądu; tereny te, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz uchwałą Nr XV/116/V/2007 Rady Miasta Poznania z dnia 22 maja 2007 r., nie są przedmiotem ponowionych czynności procedury planistycznej.

Załącznik Nr 3
do uchwały Nr XXXIV/336/V/2008
Rady Miasta Poznania
z dnia 18 marca 2008 r.

ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA POZNANIA O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W MIEJSCOWYM PLANIE ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „III RAMA KOMUNIKACYJNA ODCINEK POŁUDNIOWO-ZACHODNI” W POZNANIU, INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY, ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087, z 2006 r. Nr 45, poz. 319 i Nr 225, poz. 1635 oraz z 2007 r. Nr 127, poz. 880) Rada Miasta Poznania rozstrzyga, co następuje:

§1. Sposób realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej:

- 1) zadania w zakresie realizacji dróg publicznych przewidzianych w planie oraz związanych z nimi wykupów terenów prowadzić będą właściwe jednostki miejskie;
- 2) zadania w zakresie infrastruktury technicznej prowadzić będą właściwe przedsiębiorstwa, w kompetencji których

leży rozwój sieci: wodociągowej i kanalizacji sanitarnej, energetycznej, gazowej i ciepłej, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz na podstawie przepisów odrębnych; zadania w zakresie gospodarki odpadami realizowane będą zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z planem gospodarki odpadami oraz na podstawie przepisów odrębnych;

- 3) podstawę przyjęcia do realizacji zadań określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, które należą do zadań własnych gminy, stanowić będą zapisy Wieloletniego Programu Inwestycyjnego miasta Poznania;

4) określenie terminów przystąpienia i zakończenia realizacji tych zadań ustalone będzie według kryteriów i zasad przyjętych przy konstruowaniu Wieloletniego Programu Inwestycyjnego miasta Poznania;

5) inwestycje realizowane mogą być etapowo w zależności od wielkości środków przeznaczonych na inwestycje.

§2. Zgodnie z zasadami finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej określonych w planie, finansowanie inwestycji będzie się odbywać poprzez:

1) wydatki z budżetu miasta;

2) współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta - w ramach m.in.:

- a) dotacji unijnych,
- b) dotacji samorządu województwa,
- c) dotacji i pożyczek z funduszy celowych,
- d) kredytów i pożyczek bankowych,
- e) innych środków zewnętrznych;

3) udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno - prawnym lub w formie partnerstwa publiczne - prywatnego - „PPP”, a także właścicieli nieruchomości.

1562

UCHWAŁA Nr XXXIV/338/V/2008 RADY MIASTA POZNANIA

z dnia 18 marca 2008 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru części północnej „POŁUDNIOWO-ZACHODNIEGO KLINA ZIELENI” w Poznaniu – obszar A

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087, z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 225, poz. 1635 oraz z 2007 r. Nr 127, poz. 880) Rada Miasta Poznania uchwala, co następuje:

ROZDZIAŁ I

Przepisy ogólne

§1. 1. Po stwierdzeniu zgodności ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania” – uchwała Nr XXXI/299/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 18 stycznia 2008 roku, uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru części północ-

nej „POŁUDNIOWO-ZACHODNIEGO KLINA ZIELENI” w Poznaniu – obszar A, zwany dalej „planem”.

2. Granice obszaru objętego planem określa rysunek planu.

3. Integralnymi częściami uchwały są:

- 1) załącznik Nr 1 – stanowiący część graficzną, zwaną „rysunkiem planu”, opracowany w skali 1: 2000 i zatytułowany: Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru części północnej „POŁUDNIOWO-ZACHODNIEGO KLINA ZIELENI” w Poznaniu – obszar A;
- 2) załącznik Nr 2 – stanowiący rozstrzygnięcie Rady Miasta Poznania o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu;
- 3) załącznik Nr 3 – stanowiący rozstrzygnięcie Rady Miasta Poznania o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

§2. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) działce – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;