

i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3 w/w aktu prawnego. W ocenie wojewody w tych ramach ustawowych nie mieści się natomiast upoważnienie do decydowania o zachowaniu lub utracie przez nauczyciela prawa do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny nadwymiarowe. Zgodnie bowiem z art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela, ustawodawca upoważnił organ samorządu terytorialnego jedynie do uregulowania warunków przyznawania dodatków i warunków ich obliczania i wypłacania, a zatem Rada Powiatu Obornickiego mogła określić przesłanki nabycia prawa do wynagrodzenia tylko co do warunków przyznawania dodatków. Mając na uwadze powyższe względy, zdaniem Wojewody Wielkopolskiego §20 ust 1 i §20 ust 2 badanej uchwały w sposób rażący narusza przepis art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela.

W ocenie organu nadzoru przepisy §8, §11 ust. 1, §13, §17 oraz §20 ust. 3 także podjęte zostały z rażącym naruszeniem art. 30 ust. 6 pkt 3 w zw. z art. 39 ustawy - Karta Nauczyciela. Powołane przepisy ustawowe, określają bowiem początkowy

i końcowy termin wypłaty wynagrodzenia, a więc także jego poszczególnych składników - w tym przypadku dodatków stanowiących przedmiot badanej uchwały. Zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami Karty Nauczyciela, ustawodawca nie przewidział dla rady powiatu kompetencji do ustalenia w drodze regulaminu wynagradzania, początkowego oraz końcowego terminu wypłaty wynagrodzenia, a także ustalenia, czy będzie ono wypłacane z góry czy z dołu, ponieważ regulacja ta została zawarta w akcie prawnym wyższego rzędu - w ustawie Karta Nauczyciela.

Uwzględniając powyższe niniejsze rozstrzygnięcie jest w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

1712

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr WN.I-8.0911-81/2009

z dnia 4 marca 2009 r.

Działając na podstawie przepisu art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1592 ze zm.) orzekam nieważność §8 i §10 Uchwały Nr XXX/170/09 Rady Powiatu Obornickiego z dnia 27 stycznia 2009 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli szkół prowadzonych przez Powiat Obornicki ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

Uchwała Nr XXX/170/09 Rady Powiatu Obornickiego z dnia 27 stycznia 2009 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli szkół prowadzonych przez Powiat Obornicki została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 16 lutego 2009 roku.

Powyższą Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.)

w związku z art. 54 ust. 7, art. 91 b ust 1 oraz art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r., Nr 97 poz. 674 z późn. zm).

W przepisie §8 ww. uchwały Rada Powiatu Obornickiego zapisała, iż dodatek mieszkaniowy przysługuje w okresie wykonywania pracy, a także w okresach:

1. Nie świadczenia pracy, za które przysługuje wynagrodzenie.
2. Pobierania zasiłku z ubezpieczenia społecznego.
3. Odbywania zasadniczej służby wojskowej, przeszkolenia wojskowego, okresowej służby wojskowej; w przypadku, gdy z nauczycielem powołanym do służby wojskowej zawarta była umowa o pracę na czas określony, dodatek wypłaca się nie dłużej niż do końca okresu, na który umowa została zawarta.
4. Korzystania z urlopu wychowawczego przewidzianego w odrębnych przepisach.

W §10 tejże uchwały wskazano iż przedmiotowy dodatek przysługuje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożony został wniosek o jego przyznanie.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały – organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Z treści przepisu art. 54 ust 7 ustawy – Karta Nauczyciela, stanowiącego jeden z elementów podstawy prawnej niniejszej uchwały wynika, iż organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego określa w trybie, o którym mowa w art. 30 ust. 6, wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania, z uwzględnieniem zasad określonych w ust. 3.

Z przepisu art. 30 ust. 6 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r., Nr 97 poz. 674 z późn. zm) wyraźnie wynika, iż organ prowadzący szkołę będący jednocześnie organem samorządu terytorialnego uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:

- 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,
- 3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Redakcja powyższego przepisu, w sposób nie budzący wątpliwości, wskazuje kompetencje organów samorządu terytorialnego do określania wysokości oraz zasad przyznawania i warunków wypłacania poszczególnych składników wynagrodzenia nauczycieli. Kompetencja rady powiatu sprowadzają się jedynie do tego zakresu czynności, które zostały na nią sędowane przez ustawodawcę. Uchwalenie zaś przez Radę Powiatu Obornickiego zasad przyznawania i wypłaty składników wynagrodzenia, w kwestiach regulowanych już zapisami ustawy - Karta Nauczyciela, stanowi ewidentne przekroczenie upoważnienia ustawowego, co w ocenie organu nadzoru stanowi istotne naruszenie prawa.

Zdaniem Wojewody Wielkopolskiego, jako organu nadzoru powołanego do badania legalności uchwał podejmowanych przez organy samorządu terytorialnego, stosownie do treści art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela, rada powiatu ma kompetencje do określenia szczegółowych warunków wypłacania, zasad przyznawania oraz określania wysokości dodatku mieszkaniowego, stanowiącego integralny składnik wynagrodzenia nauczyciela. W ocenie wojewody w tych ramach ustawowych nie mieści się natomiast upoważnienie do decydowania o przysługiwaniu przedmiotowego dodatku w sytuacjach regulowanych już przez inne akty prawne, a taka sytuacja miała miejsce poprzez wyszczególnienie w § 8 przedmiotowej uchwały katalogu sytuacji, w których przysługiwał dodatek mieszkaniowy. Zgodnie bowiem z art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela do którego odsyła nas art. 54 ust. 7 w/w ustawy, ustawodawca upoważnił organ samorządu terytorialnego jedynie do uregulowania warunków przyznawania dodatków i warunków ich obliczania i wypłacania, a zatem Rada Powiatu Obornickiego mogła określić przesłanki nabycia prawa do wynagrodzenia tylko co do warunków przyznawania dodatków. W związku z powyższym należało uznać §8 badanej uchwały za rażąco sprzeczny z prawem.

W ocenie organu nadzoru również przepis § 10 także podjęty został z rażącym naruszeniem art. 30 ust. 6 pkt 3 w zw. z art. 39 Karty Nauczyciela. Powołane przepisy ustawowe określają bowiem początkowy i końcowy termin wypłaty wynagrodzenia, a więc także jego poszczególnych składników – w tym także dodatku mieszkaniowego, którego warunki przyznania są przedmiotem badanej uchwały. Zgodnie z tymi przepisami ustawodawca nie przewidział zatem dla rady powiatu kompetencji do ustalenia w drodze regulaminu wynagradzania, początkowego oraz końcowego terminu wypłaty wynagrodzenia (w tym dodatku mieszkaniowego, który stanowi jego składnik), a także ustalenia, czy będzie ono wypłacane z góry czy z dołu, ponieważ regulacje ta została już zawarta w akcie prawnym wyższego rzędu – w ustawie Karta Nauczyciela.

Uwzględniając powyższe niniejsze rozstrzygnięcie jest w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek