

2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,

3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego conajmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Redakcja powyższego przepisu, w sposób nie budzący wątpliwości, wskazuje kompetencje organów samorządu terytorialnego, które ograniczają się do określania wysokości oraz sposobów obliczania i warunków wypłacania poszczególnych składników wynagrodzenia nauczycieli.

Zgodnie z art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela, rada powiatu ma kompetencje do określenia szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3 ww. aktu prawnego.

W ocenie organu nadzoru w tych ramach ustawowych nie mieści się upoważnienie do decydowania o zachowaniu lub utracie przez nauczyciela prawa do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny nadwymiarowe.

Uchwalenie przez Radę Powiatu Kolskiego zasad przyznawania i wypłaty składników wynagrodzenia, w kwestiach

regulowanych już zapisami ustawy - Karta Nauczyciela, lub Kodeksu pracy stanowi ewidentne przekroczenie upoważnienia ustawowego, co w ocenie organu nadzoru stanowi istotne naruszenie prawa.

Mając na uwadze powyższe względy, zdaniem Wojewody Wielkopolskiego §13 ust. 4 i 5 badanej uchwały w sposób rażący narusza przepis art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela.

W ocenie organu nadzoru przepisy §5 ust. 5, §10, §11 ust. 9, §12 ust. 9, §13 ust. 7 zostały także podjęte z rażącym naruszeniem art. 30 ust. 6 pkt 3 w zw. z art. 39 ustawy - Karta Nauczyciela. Powołane przepisy ustawowe określają początkowy i końcowy termin wypłaty wynagrodzenia, a więc także jego poszczególnych składników - w tym przypadku dodatków stanowiących przedmiot badanej uchwały.

Zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami Karty Nauczyciela, ustawodawca nie przewidział dla rady powiatu kompetencji do ustalania w drodze regulaminu wynagradzania, początkowego oraz końcowego terminu wypłaty wynagrodzenia, a także ustalania, czy będzie ono wypłacane z góry czy z dołu, ponieważ regulacja ta została zawarta w akcie prawnym wyższego rzędu - w ustawie Karta Nauczyciela.

Uwzględniając powyższe niniejsze rozstrzygnięcie jest w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

1722

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr WN.Pi.2.0911-164/09

z dnia 27 kwietnia 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.), orzekam nieważność §8 ust. 4, §9, §10 ust. 4 i ust. 5 uchwały Nr XVIII/111/2009 Rady Gminy w Połajewie z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Połajewo-ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

Uchwałę Nr XVIII/111/2009 rady gminy w Połajewie z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Połajewo doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu 2 kwietnia 2009 r.

Jako podstawę prawną uchwały powołano z art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały - organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 30 ust 6 i ust. 6a ustawy Karta Nauczyciela organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:

- 1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34,
- 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,
- 3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3. Regulamin podlega uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli.

Dodatki, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela to dodatki: za wysługę lat, motywacyjny, funkcyjny oraz za warunki pracy.

Rada Gminy w §8 ust. 4 przedmiotowej uchwały postanowiła, że w razie zbiegu prawa do dodatków za trudne warunki pracy i uciążliwe warunki pracy przysługuje nauczycielowi prawo do jednego wyższego dodatku.

Praca w warunkach trudnych została zdefiniowana w §8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. z 2005 r. Nr 22 poz. 181 ze zm.), a praca w warunkach uciążliwych została zdefiniowana w §9 w/w rozporządzenia.

Ustawodawca nie przewidział takiej sytuacji, w której w przypadku zbiegu uprawnień do uzyskania dodatku za warunki pracy z tytułu pracy w warunkach trudnych i uciążliwych przysługuje tylko jeden, wyższy dodatek za warunki pracy.

Zapis z §8 ust. 4 uchwały nie ma podstawy w obowiązujących przepisach prawa.

Rada gminy w §9 przedmiotowej uchwały uregulowała zasady nabywania oraz wysokość dodatku za pracę w warunkach szkodliwych dla zdrowia.

Delegacja ustawowa do podjęcia przedmiotowej uchwały z art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela nie obejmuje swoim zakresem dodatku za pracę w warunkach szkodliwych dla zdrowia.

Przepis z art. 34 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2007 r., nadanym art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o zmianie i uchyleniu niektórych upoważnień do wydawania aktów wykonawczych (Dz.U. z 2006 r. Nr 220 poz. 1600) stanowi, że nauczycielom pracującym w trudnych lub uciążliwych warunkach przysługuje z tego tytułu dodatek za warunki pracy.

Dodatek za pracę w warunkach szkodliwych dla zdrowia był elementem składowym dodatku za warunki pracy zgodnie z art. 34 ustawy Karta Nauczyciela, ale w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2006 r.

Stąd zapis z §9 uchwały nie ma podstawy prawnej w delegacji ustawowej do podjęcia przedmiotowej uchwały.

W §10 ust. 4 uchwały rada określiła sytuacje, w których wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe nie przysługuje, a w §10 ust. 5 uchwały określiła sytuacje, w których wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe przysługuje.

Z przepisu z art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela wynika, że organ prowadzący szkołę ustala szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. W ww. normie kompetencyjnej nie mieści się upoważnienie do decydowania, w jakich przypadkach nauczyciel zachowuje lub traci prawo do wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe niezrealizowane, są to bowiem warunki przyznawania (zachowania prawa do) wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe faktycznie niezrealizowane.

Oznacza to, że w przypadku godzin nadwymiarowych i godzin doraźnych zastępstw rada nie określa przypadków nabycia prawa do wynagrodzenia, ale jedynie realizację tego prawa - warunki obliczania i wypłacania, a więc wskazywania na jakiej podstawie ustalane jest wynagrodzenie za takie godziny, wysokość tego wynagrodzenia i sposób, w jaki jest ono wypłacane.

W oparciu o powyższe, należy stwierdzić, że nauczycielowi przysługuje wynagrodzenie za każdą zrealizowaną godzinę nadwymiarową, natomiast w przypadku godzin niezrealizowanych wynagrodzenie przysługuje wyłącznie na mocy przepisów prawa pracy, do których nie należy ww. Regulamin uchwalony przez radę.

Stąd zapisami z §10 ust. 4 i ust. 5 regulaminu rada przekroczyła ustalone przez ustawodawcę granice kompetencji prawotwórczej, zawarte w przepisie z art. 30 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy decydując o przypadkach zachowania lub niezachowania przez nauczyciela prawa do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny nadwymiarowe, ponieważ kwestię tę regulują wyłącznie przepisy prawa pracy.

Podobny pogląd wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 marca 2008 r. sygn. akt I OSK 1873/07.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Stosownie do art. 163 Konstytucji RP organy samorządu terytorialnego zalicza się do organów władzy publicznej, zatem zobowiązane są one do działania na podstawie i w granicach prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

niem za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

1723

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr WN.Pi.2.0911-167/09

z dnia 30 kwietnia 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.), orzekam nieważność uchwały Nr XXIX/126/09 Rady Gminy Białosławie z dnia 29 stycznia 2009 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Białosławie i Dworzakowo, ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

Uchwała Nr XXIX/126/09 Rady Gminy Białosławie z dnia 29 stycznia 2009 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Białosławie i Dworzakowo została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 5 lutego 2009 roku, jednakże dokumentacja prac związanych ze sporządzeniem ww. planu została doręczona w dniu 18 lutego 2009 roku, a uzupełniona ostatecznie w dniu 1 kwietnia 2009 roku. Niniejsze uzupełnienie dotyczyło dokumentów potwierdzających wykonanie czynności proceduralnych związanych ze sporządzaniem ww. planu miejscowego, co zgodnie z przepisami art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 roku Nr 80 poz. 717 ze zm.) stanowi niezbędny element procedury poprzedzającej podjęcie uchwały w sprawie ww. planu miejscowego. Nadto, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 2 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Wójt Gminy Białosławie był zobowiązany przedstawić organowi nadzoru uchwałę, w sprawie ww. planu miejscowego, wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych, w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi. Przepis ten należy więc traktować jako szczególny wobec normy wyrażonej w art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w zakresie terminu, w którym organ nadzoru ma prawo samodzielnie rozstrzygnąć o nieważności uchwały sprzecznej z prawem. Analogicznie, za uchwałę sprzeczną z prawem,

świecie przepisów art. 28 ust. 1 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, należy uznać plan miejscowy (który zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest uchwałą) sporządzony z naruszeniem zasad jego sporządzania, istotnym naruszeniem trybu jego sporządzania, a także z naruszeniem właściwości organów w tym zakresie. Wobec powyższego termin trzydziestu dni na wydanie niniejszego rozstrzygnięcia liczony jest od dnia 1 kwietnia 2009 roku, a za podjęcie uchwały z naruszeniem prawa uważa się sporządzenie ww. planu miejscowego z naruszeniem zasad oraz istotnym naruszeniem trybu jego sporządzania.

Jako podstawę prawną uchwały powołano przepisy z art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 roku Nr 80 poz. 717 ze zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

1. Uchwała ta została podjęta z naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego przez:
 - 1) sporządzenie tego planu z naruszeniem przepisów z art. 10, art. 19 ust. 1, art. 19 ust. 2 pkt 1 (w brzmieniu do 26 lipca 2005 roku), w związku z art. 40 ust. 1, art. 19 ust. 2 pkt 1c (w brzmieniu od 27 lipca 2005 roku) w związku art. 40 ust. 1, art. 19 ust. 2 pkt 2 w związku art. 40 ust. 1, art. 19 ust. 2 pkt 3, art. 19 ust. 2 pkt 10, art. 19 ust. 6, art. 32 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 32 ust. 2 w związku z art. 34 ust. 1 oraz z art. 3 pkt 19, a w końcu art. 43 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62, poz. 626 z późniejszymi zmianami, w tym w późniejszych publikacjach tekstu jednolitego) oraz przepisów art. 8, art. 21 ust. 1,