

2298

UCHWAŁA Nr 9/437/2009 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 3 czerwca 2009 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

orzeka nieważność

postanowienia §1 ust. 1 pkt 2 uchwały Nr XXXIII/234/09 Rady Miasta Czarneków z dnia 28 kwietnia 2009 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 6 maja 2009 r. Rada Miasta Czarneków, powołując się na przepisy art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.) postanowiła zwolnić z podatku od nieruchomości budynki oraz grunty stanowiące mienie komunalne gminy, a nie przekazane we władanie innym jednostkom lub osobom.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie art. 61 §1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) zawiadomiła Przewodniczącego Rady Miasta o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały Nr XXXIII/234/09 Rady Miasta Czarneków z dnia 28 kwietnia 2009 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości z uwagi na sprzeczność jej postanowień z przepisami art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 3 czerwca 2009 r.

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje: Rada Miasta Czarneków w §1 ust. 1 pkt 2 przedmiotowej uchwały postanowiła zwolnić z podatku od nieruchomości budynki oraz grunty stanowiące mienie komunalne gminy, a nie przekazane we władanie innym jednostkom lub osobom.

W ocenie Kolegium zwolnienie wprowadzone badaną uchwałą ma charakter podmiotowy i nie jest ono prawidłową realizacją uprawnień wynikających z art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Zgodnie z postanowieniem art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych rada gminy w drodze uchwały może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w

ust. 1. Zgodnie zaś z art. 217 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. "Nakładanie podatków, innych danin publicznych, określenie podmiotu opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy."

Z zestawienia art. 217 Konstytucji z dnia 2 kwietnia 1997 r. z art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika w sposób jednoznaczny, że rada gminy o obowiązku podatkowym w zakresie podatku od nieruchomości nie może decydować w ten sposób, aby przesłanka zwalniająca z tego podatku była przynależność podatnika do kategorii podatników wyodrębnionej ze względu na cechy podmiotowe. Z tych samych powodów należy wykluczyć kompetencje rad gmin do wprowadzania norm indywidualnych, w jakich rada gminy decydowałaby o zwolnieniu z obowiązku podatkowego poprzez wskazanie nazwy własnej podatnika - tu własność komunalną gminy, którą zawiaduje jednostka samorządu terytorialnego.

Ustawodawca wprowadzając w art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych uprawnienia dla rad gmin określił kryterium, którym rada gminy powinna się kierować wprowadzając zwolnienia od podatku. Zwolnienia od podatku od nieruchomości wprowadzone uchwałą rady mogą mieć tylko charakter przedmiotowy. Zwolnienie od podatku o charakterze podmiotowym nie może być wprowadzone uchwałą organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, lecz wyłącznie aktem prawnym rangi ustawowej. Sprzeczne z treścią art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jest także wprowadzenie zwolnień od podatku od nieruchomości o charakterze przedmiotowo - podmiotowym. Potwierdza to również orzecznictwo sądów administracyjnych: wyrok NSA z dnia 6.02.2001 r. SA/Rz 1070/00, OwSS 2001/1/69, wyrok NSA z dnia 25.06.2003 r. SA/Rz 235/03 OSP 2004/4/50 i wyrok NSA z dnia 5.01.2005 r. w Warszawie FSK 961/04 PP 2005/10/56.

W świetle powyższego wprowadzone uchwałą Rady Miasta Czarneków zwolnienie w podatku od nieruchomości o charakterze podmiotowym sprzeczne jest z treścią art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Kolegium wskazuje, iż samorząd terytorialny i jego organy działają na podstawie i w granicach prawa. To przepis art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) - nie wskazany w preambule przedmiotowej uchwały - stanowi, że do właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w odręb-

nych ustawach, przy czym należy wskazać, że do działalności organów w sferze zobowiązań publiczno-prawnych (np. podatków, opłat) nie stosuje się zasady „co nie jest zakazane jest dozwolone” lecz zasadę „dozwolone jest tylko tyle, co prawo wyraźnie przewiduje”.

Podmiotowo gmina została zwolniona z podatku od nieruchomości w zakresie określonym art. 2 ust. 3 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Natomiast pozostałe nieruchomości i obiekty budowlane stanowiące własność gminy nie przekazane w posiadanie lub zarząd podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby orzekło jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

2299

UCHWAŁA Nr 9/439/2009 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 3 czerwca 2009 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

orzeka nieważność

postanowień §5 ust. 4 i §6 ust. 2 uchwały Nr XXXIV/484/2009 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 kwietnia 2009 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Województwa Wielkopolskiego spółkom wodnym, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadań z powodu ich sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 7 maja 2009 r. Sejmik Województwa Wielkopolskiego, powołując się na przepisy art. 176 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 164 ust. 5 ustawy Prawo wodne, ustalił tryb postępowania o udzielenie dotacji z budżetu spółkom wodnym.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie art. 61 §1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zawiadomiła przedstawiciela Sejmiku Województwa o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr XXXIV/484/2009 Sejmiku Województwa, wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 3 czerwca 2009 r.

Rozpoznając sprawę Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

W przedmiotowej uchwale – w §5 ust. 4 zawarte zostało postanowienie, iż „Zarząd Województwa może uzależnić rozpatrzenie wniosku o przyznanie dotacji od złożenia dodatkowych informacji i dokumentów”. Natomiast z §6 ust. 2 wynika, że „Zarząd Województwa Wielkopolskiego może w drodze uchwały określić kryteria, jakie muszą spełnić spółki wodne, aby otrzymać dotacje”.

W ocenie Kolegium taka regulacja jest niedopuszczalna. Przepis art. 176 ust. 3 ustawy o finansach publicznych obowiązuje organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego do określenia trybu postępowania o udzielanie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania przy zapewnieniu jawności postępowania o jej udzielenie i rozliczanie. Uregulowania zawarte w uchwale winny być pełne. Organ stanowiący nie może scedować swoich kompetencji na Zarząd w zakresie ustalania dodatko-