

stawki czynszu, o których mowa w art. 7 ustala organ wykonawczy tej jednostki.

Organem wykonawczym gminy i miasta Raszków jest burmistrz i jemu przysługują uprawnienia wynikające z art. 7 ust. 1 w związku z art. 8 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz.U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 ze zm.).

Ponadto należy wskazać, iż przy redagowaniu treści aktu prawa miejscowego, jakim jest - wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy powinny być stosowane przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908).

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że przedmiotowy zapis uchwały został podjęty z istotnym naruszeniem prawa, a zatem należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) *Piotr Florek*

2385

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr WN.I-4.0911-232/09

z dnia 6 lipca 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) orzekam nieważność §2 pkt 2, 4 i 6 uchwały Nr XXIV/168/09 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 2 czerwca 2009 roku w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 2 czerwca 2009 roku Rada Miejska w Miłosławiu podjęła uchwałę nr XXIV/168/09 w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 8 czerwca 2009 roku. Powyższą uchwałę podjęto na podstawie przepisów art. 44 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz.U. z 2004 r., Nr 92, poz. 880 z późn. zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Rada Miejska w Miłosławiu podejmując badaną uchwałę wprowadziła na obszarze użytku ekologicznego „Pasięka” serię zakazów. I tak w §2 pkt 2 uchwały zakazano wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, w §2 pkt 4 zakazano dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli te zmiany nie służą ochronie przyrody, zaś w §2 pkt 6 wprowadzono zakaz umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia nor, legowisk zwierzęcych oraz tarlisk i złożonej ikry.

Zgodnie z brzmieniem art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody, ustanowienie użytku ekologicznego nastąpić może m.in. w formie uchwały rady gminy, która to uchwała, w myśl ust. 2 tego przepisu określa nazwę danego obiektu lub obszaru, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony, w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, obszaru lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1 ww. ustawy. Zakazy te nie mają charakteru bezwzględnego, co oznacza, że w pewnych sytuacjach ich obowiązywanie jest wyłączone. Niemniej jednak organ administracji ustanawiając konkretną formę ochrony przyrody i decydując się na wprowadzenie określonych w art. 45 ust. 1 zakazów, nie może ich w żaden sposób modyfikować.

Rada Miejska w Miłosławiu wprowadzając zakazy określone w §2 pkt 2, 4 i 6 badanej uchwały zmodyfikowała zakazy określone w art. 45 ust. 1 ustawy, poprzez usunięcie z treści przepisów ustawowych wyłączeń, dotyczących wykonywania prac przeciwsztormowych oraz przeciwpowodziowych (jak w §2 pkt 2 uchwały), dokonywania zmian służących racjonalnej gospodarce leśnej, wodnej lub rybackiej (jak w §2 pkt 4 uchwały), a także zezwolenia na amatorski połów ryb oraz wykonywanie czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką (jak w §2 pkt 6 uchwały).

W ocenie organu nadzoru rada gminy, jako organ konstytuujący powstanie użytku ekologicznego, nie ma możliwości

modyfikowania katalogu zakazów przewidzianych przez ustawodawcę ani poprzez wprowadzenie nowych zakazów, ani poprzez usunięcie z treści przepisów ustawowych wskazanych przez ustawodawcę wyłączeń.

Mając na uwadze powyższe niniejsze rozstrzygnięcie jest w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wz. Wojewody Wielkopolskiego
Wicewojewoda Wielkopolski
(-) *Przemysław Pacia*