

2579

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr WN. I-7.0911-265/09

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.) orzekam

nieważność §4 uchwały Nr 210/09/V Rady Miasta Puszczykowa z dnia 24 czerwca 2009 roku w sprawie przyjęcia Statutu Biblioteki Miejskiej im. Małgorzaty Musierowicz w Puszczykowie w części dotyczącej publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uchwała Nr 210/09/V Rady Miasta Puszczykowa z dnia 24 czerwca 2009 r. w sprawie przyjęcia Statutu Biblioteki Miejskiej im. Małgorzaty Musierowicz w Puszczykowie - została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 1 lipca 2009 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art. 7 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zmianami) oraz art. 11 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz.U. Nr 85, poz. 539 ze zmianami) w zw. z art. 2, art., 9 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tj. Dz.U. z 2001 r. Nr 13 poz. 123 ze zmianami).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje.

W §4 omawianej uchwały Rada Miasta Puszczykowa postanowiła, iż: „Uchwała podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i wchodzi w życie po 14 dniach od dnia opublikowania.”

W opinii organu nadzoru w świetle art. 94 i art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, przedmiotowa uchwała Rady Miasta Puszczykowa nie jest aktem prawa miejscowego, bowiem nie ustanawia przepisów powszechnie obowiązujących. Na podstawie art. 87 ust. 2 Konstytucji źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są, na obszarze działania organów, które je ustanowiły, akty prawa miejscowego.

Zgodnie z treścią art. 94 Konstytucji wyłącznie uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego, zawierające normy generalne i abstrakcyjne (a zatem mające charakter

normatywny) i adresowane do podmiotów niepowiązanych organizacyjnie z tymi jednostkami (a więc mające charakter powszechnie obowiązujący), winny być traktowane jako akty prawa miejscowego. W orzecnictwie sądów administracyjnych powszechnie przyjęto pogląd, iż akt prawa miejscowego to taki akt, który zawiera co najmniej jedną normę o charakterze generalnym i abstrakcyjnym (wyrok NSA z dnia 18 lipca 2006 r., OSK 669/06 LEX 275445)

Stosownie do stanowiska wyrażonego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 10 września 2008 r. sygn. akt IV SA/Po 256/08, akt prawa miejscowego będąc źródłem prawa powszechnie obowiązującego musi zawierać wypowiedzi wyznaczające adresatom pewien sposób zachowania, tj. zawierać zakazy, nakazy lub uprawnienia. Ponadto powinien mieć charakter zewnętrzny, być aktem generalnym i abstrakcyjnym oraz zawierać normy kompetencyjne, dające możliwość działania wobec innych podmiotów (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 3 lipca 2008 r. sygn. II OSK 530/08). Ponadto, jak przyjęto w wyroku NSA z dnia 12 października 2005 r. (II OSK 134/05; ONSA/WSA 2006/5/137), akt prawa miejscowego powinien zawierać regulację praw i obowiązków podmiotów znajdujących się na zewnątrz administracji.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowa uchwała nie posiada przedstawionych powyżej cech i tym samym nie jest aktem prawa miejscowego. Oznacza to, iż zamieszczone w §4 postanowienie, że uchwała podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego jest niezgodne z prawem. Przedmiotowa uchwała nie zawiera bowiem regulacji dotyczących kwestii ustrojowych gminy, czy też norm prawnych nakładających obowiązki lub przyznających uprawnienia określonym adresatom. Jest zaś aktem, który w sposób ogólny określa organizację wewnętrzną objętej nim jednostki pozostającej w zakresie „władztwa organizacyjnego” gminy. A zatem jako akt kierownictwa wewnętrznego nie podlega publikacji w dzienniku urzędowym.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek