

§12. Porozumienie wchodzi w życie od dnia podpisania i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

§13. Z dniem wejścia w życie niniejszego porozumienia traci moc porozumienie zawarte pomiędzy Wojewodą a Dyrektorem OW NFZ zawarte w dniu 8 grudnia 2006 roku w Poznaniu.

Wojewoda Wielkopolski:
Wz. Wojewody Wielkopolskiego
Wicewojewoda Wielkopolski
(-) *Przemysław Pacia*

Dyrektor Wydziału
Bezpieczeństwa i Zarządzania
Kryzysowego
(-) *Dariusz Dymek*

Główny Księgowy
Budżetu Wojewody
(-) *Mariusz Śmietański*

Dyrektor WOW NFZ:
Dyrektor
Wielkopolskiego Oddziału
Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Poznaniu
(-) *Zbigniewa Nowodworska*

Kierownik Oddziału
Ratownictwa Medycznego
(-) *Agata Blige*

2647

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr WN.I.-6.0912-3/2009

z dnia 28 lipca 2009 r.

Na podstawie art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1592 ze zmianami) wskazuję iż uchwała Nr XXXVIII/206/09 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Jarocinie została wydana z naruszeniem prawa.

UZASADNIENIE

Uchwała Nr XXXVIII/206/09 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Jarocinie została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 3 lipca 2009 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie art. 12 pkt 8 lit. „i” ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.), art. 36, art.43 ust. 1 i 2 oraz art. 60 ust. 4 b ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.), oraz art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o

gospodarce komunalnej (Dz.U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43. ze zmianami).

Powyższa uchwała jest konsekwencją wcześniej podjętej uchwały Nr XXXVI/202/2009 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Jarocinie.

Zgodnie z §2 ust. 1 w/w uchwały Zarząd Powiatu w Jarocinie otrzymał opinie, w sprawie projektu likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Jarocinie, od podmiotów i organów wymienionych w uchwale z dnia 30 kwietnia 2009 r. Wśród tych opinii były również przypadki milczącego zaopiniowania, wskutek upływu terminu do jej wyrażenia.

W dniu 15 lipca 2009 r. do Wojewody Wielkopolskiego wpłynęło pismo Regionu Wielkopolska NSZZ „Solidarność” z wnioskiem o stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXXVIII/206/09 Rady Powiatu Jarocińskiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Jaro-

cinie jako sprzecznej z przepisami prawa, w szczególności z postanowieniami art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych. W uzasadnieniu wniosku podniesiono, iż projekt aktu prawnego nie został skierowany do odpowiednich władz statutowych związku zawodowego.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały - organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zmianami) projekt rozporządzenia lub uchwały o likwidacji publicznego zakładu opieki zdrowotnej wymaga opinii wojewody, oraz opinii właściwych organów gminy i powiatu, których ludność zakład udziela świadczeń zdrowotnych, a także sejmiku województwa, jeśli zasięg działania zakładu obejmuje województwo lub jego znaczną część. Przez właściwe organy gminy należy rozumieć wszystkie rady gmin wchodzące w skład powiatu, których mieszkańcy korzystali z opieki przedmiotowego szpitala.

Projekt podlega zaopiniowaniu także przez związki zawodowe, na zasadzie art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854 ze zmianami).

Zgodnie z art. 19 ust. 1 i 2 powyższej ustawy organy władzy i administracji rządowej oraz organy samorządu terytorialnego kierują założenia albo projekty aktów prawnych w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych do odpowiednich władz statutowych związku organizacji związkowej, reprezentatywnej w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego (Dz.U. Nr 100, poz. 1080). Organizacja związkowa ma prawo opiniowania założeń i projektów aktów prawnych w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 30 dni, termin ten może zostać skrócony do 21 dni ze względu na ważny interes publiczny. Nie przedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za rezygnację z prawa do jej wyrażenia.

Akty prawne dotyczące tworzenia, przekształcenia i likwidacji publicznego zakładu opieki zdrowotnej są wydawane przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie wyraźnej delegacji ustawowej. Przepis art. 36 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej stanowi, iż „tworzenie, przekształcenie i likwidacja publicznego zakładu opieki zdrowotnej następuje w drodze rozporządzenia właściwego organu administracji rządowej albo w drodze uchwały właściwego organu jednostki samorządu terytorialnego”. Jest to akt normatywny podlegający ogłoszeniu jako akt prawa miejscowego.

Zakres zadań związków zawodowych określają przepisy ustawy o związkach zawodowych, tj. art. 1 ust. 1, art. 2, art. 6. W świetle tych przepisów, zadania związków zawodowych obejmują reprezentację i ochronę praw, interesów zawodowych i socjalnych ludzi pracy, obronę ich godności, interesów materialnych i moralnych, zbiorowych i indywidualnych, tworzenie korzystnych warunków pracy, bytu i wypoczynku. W tym zakresie mieszczą się niewątpliwie interesy zawodowe i socjalne pracowników likwidowanego Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

Wyrokiem z dnia 28 lipca 2005 r. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie (OSK 1827/4) stwierdził, iż - „Akt prawa miejscowego przekształcający publiczny zakład opieki zdrowotnej odnosi się wprost do działalności związków zawodowych, tym samym ma do niego zastosowanie art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych.”

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż uchwała w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Jarocinie powinna być zaopiniowana w trybie art. 19 ust. 1 ustawy o związkach zawodowych.

Odnośnie uznania - kto jest odpowiednią władzą statutową związku - w myśl brzmienia art. 19 ustawy o związkach zawodowych - należy zwrócić uwagę na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 1993 r. (I PZP 2/93), zgodnie z którą „władzami statutowymi związku zawodowego „odpowiednimi” w rozumieniu art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych są te z nich, które na podstawie przepisu statutu lub decyzji właściwych władz związkowych mają uprawnienie do wypowiedzania się w imieniu związku zawodowego w tych sprawach.

Uchylenie się organu samorządu terytorialnego od zasięgnięcia opinii związku zawodowego o założeniach lub o projekcie aktu wykonawczego do ustawy stanowi naruszenie prawa dające podstawę do podjęcia przez organ nadzoru czynności nadzorczych.”

Umocowanie odpowiedniego organu związku zawodowego do wykonywania funkcji opiniodawczej dokonywanej w trybie art. 19 ustawy o związkach zawodowych powinno wynikać z odpowiedniego zapisu statutu lub decyzji właściwych władz związkowych.

Zgodnie z §41 ust. 3 pkt 2 Statutu NSZZ „Solidarność” - „Zarząd Regionu reprezentuje Związek wobec pracodawców i ich organizacji, władz samorządowych i administracji rządowej, a także wobec innych organizacji i instytucji.”

W związku z powyższym projekt uchwały o likwidacji Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej powinien być skierowany do Regionu Wielkopolska NSZZ „Solidarność” tymczasem został on przesłany do Organizacji Zakładowej NSZZ „Solidarność” działającej na terenie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Jarocinie. Organizacja zakładowa jest organizacją związkową działającą w ramach art. 26 ustawy o związkach zawodowych i w świetle zapisów Statutu NSZZ „Solidarność” nie ma uprawnień do wydawania opinii do projektów aktów prawnych, o których mowa w art. 19 ustawy o związkach zawodowych.

W zaistniałej sytuacji, trudno jednak zarzucić władzom Powiatu Jarocińskiego, iż w sposób świadomy lub celowy dążyły do pominięcia związków zawodowych przy opiniowaniu projektu przedmiotowej uchwały. Projekt uchwały został skierowany do organizacji zakładowej Solidarności, która w niniejszej sprawie była najbardziej zainteresowana w zakresie ochrony interesów ludzi pracy. Należy także zauważyć, iż statut związku nie jest prawem powszechnie znanym, dostęp do tego dokumentu mógł być poważnie utrudniony. Bez stosownej konsultacji ze związkiem zawodowym trudno jest wskazać odpowiednie władze statutowe właściwe do wydania

opinii w trybie art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych, tymczasem lokalna organizacja związkowa nie sygnalizowała faktu, iż jest w tej sytuacji niewłaściwa do wydania przedmiotowej opinii. Mając na uwadze powyższe, oraz opiniodawczy charakter stanowiska związku - w ocenie organu nadzoru uchybienie przesłania projektu przedmiotowej uchwały do odpowiednich władz statutowych związku nie ma charakteru

istotnego i z tego powodu orzeczono jak w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) *Piotr Florek*

2648

SPRAWOZDANIE BURMISTRZA ŚREMU

o przebiegu wykonania budżetu gminy Śrem za 2008 rok

- I. Wstęp do sprawozdania
- II. Realizacja dochodów budżetowych – opis
- III. Realizacja wydatków budżetowych – opis
- IV. Przychody i rozchody
- V. Rozdysponowanie rezerwy budżetowej
- VI. Wykonanie dochodów budżetowych
- VII. Wykonanie wydatków budżetowych
 1. Wydatki ogółem
 2. Wydatki majątkowe
- VIII. Wykonanie dochodów w zakresie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami
- IX. Wykonanie dochodów w zakresie zadań wynikających z porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego
- X. Wykonanie wydatków w zakresie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami
- XI. Wykonanie wydatków w zakresie zadań wynikających z porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego
- XII. Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
- XIII. Rachunki dochodów własnych
 1. Szkoła Podstawowa Nr 1
 2. Szkoła Podstawowa Nr 6

3. Gimnazjum Nr 1
4. Gimnazjum Nr 2
5. Zespół Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Zbrudzewie
- XIV. Rozliczenie Śremskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji
 - I. Wstęp do sprawozdania.

Rada Miejska w Śremie 18 grudnia 2007 r. uchwałą Nr 153/XVIII/07 przyjęła budżet Gminy Śrem na 2008 r., w którym podstawowe kwoty wynosiły:
 1. Dochody – 77.205.717 zł, w tym:
 - dotacje celowe na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej 11.148.616 zł,
 - dotacje realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego 503.019 zł,
 - dochody z tytułu wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych 480.000 zł,
 - dochody majątkowe 2.621.500 zł.
 2. Wydatki – 90.984.710 zł, w tym:
 - wydatki na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej 11.148.616 zł,
 - wydatki realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego 503.019 zł,
 - wydatki na realizację „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych” 480.000 zł,