

formalne stawiane wnioskowi Rada określiła już w postanowieniach §3 ust. 1 i 2. Określając wspomniane wymagania formalne Rada winna określić wzór wniosku, a nie upoważniać organ wykonawczy do opracowania wspomnianego wniosku, gdyż może się okazać, że wzór wniosku opracowanych przez organ wykonawczy (tu: Burmistrza) będzie odbiegał od ustaleń Rady Miejskiej, zatem to organ wykonawczy będzie faktycznie decydował o wymogach formalnych stawianych wnioskowi.

Ponadto Rada Miejska w postanowieniu §5 uchwały (ust. 1) określiła jakie elementy w szczególności zawiera umowa o udzielenie dotacji na dofinansowanie prac, które zostaną przeprowadzone w roku złożenia wniosku lub w roku następującym po roku złożenia wniosku (zakres planowanych prac i termin ich realizacji; wysokość udzielonej dotacji oraz termin i tryb jej płatności; tryb kontroli wykonania umowy; sposób rozliczenia dotacji; warunki i sposób zwrotu niewykorzystanej dotacji albo dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem) oraz (w ust. 2) określiła jakie elementy w szczególności zawiera umowa o udzielenie dotacji na prace przeprowadzone w okresie 3 lat poprzedzających rok złożenia wniosku (zakres wykonywanych prac i termin ich wykonania; wysokość dotacji oraz termin jej płatności; tryb kontroli wykonania umowy; sposób rozliczenia dotacji).

Kolegium Izby wskazuje, że przepis art. 130 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) ma zastosowanie odpowiednio do dotacji udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego (co wynika z art. 189a wspomnianej ustawy). Zgodnie z powołanym przepisem „Dysponent części budżetowej lub dysponent środków, o których mowa w art. 107, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku, gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określa trybu i zasad udzielania i rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, w której określa w szczególności:

1) wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację środki dotacji są przekazywane;

2) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;

3) termin i sposób rozliczenia dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania”.

Z uwagi na powyższe, wskazane wyżej elementy winny zostać uregulowane w umowie dotacji zawartej pomiędzy Gminą reprezentowaną przez Burmistrza, a beneficjentem dotacji.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby orzekło jak na wstępie.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

618

UCHWAŁA Nr 18/1071/2009 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 2 grudnia 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu orzeka nieważność pierwszego zdania („Przekazanie dotacji następuje na podstawie umowy zawartej pomiędzy Gminą a osobą prowadzącą przedszkole niepubliczne na okres roku budżetowego”) i wyrażenia („z zastrzeżeniem §3 ust. 3”) z §5 ust. 2; wyrażenia „W celu otrzymania miesięcznej części dotacji”) z §5 ust. 3; drugiego zdania („Liczba ta nie może przekraczać planowanej liczby dzieci podanej we wniosku o przyznanie dotacji”) z §5 ust.

4, a także §5 ust. 5 uchwały Nr XXIX/347/2009 Rady Gminy Łubowo z dnia 6 listopada 2009 r. w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Łubowo.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tut. Izbie w dniu 11 listopada 2009 r. Rada Gminy Łubowo, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity - Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 90 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity - Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) ustaliła tryb udzielania

i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych przez osoby fizyczne lub inne osoby prawne na terenie Gminy Łubowo.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 §§1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin badania na dzień 2 grudnia 2009 roku.

Rozpatrując sprawę przedmiotowej uchwały Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje:

W pierwszym zdaniu w §5 ust. 2 przedmiotowej uchwały postanowiono, że: „Przekazanie dotacji następuje na podstawie umowy zawartej pomiędzy Gminą a osobą prowadzącą przedszkole niepubliczne na okres roku budżetowego”.

Kolegium Izby wskazuje na brak podstaw prawnych do zawierania umów o przekazywanie dotacji. Ponadto przytoczona regulacja pozostaje w sprzeczności z art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty. Podstawą do przekazywania dotacji jest zgodnie z tym artykułem wniosek złożony przez podmiot prowadzący niepubliczne przedszkole, w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji.

Na końcu §5 ust. 2 badanej uchwały pojawił się zapis „z zastrzeżeniem §3 ust. 3”. W badanej uchwale §3 nie został podzielony na ustępy, w związku z tym zapis taki nie powinien się znaleźć.

W §5 ust. 3 badanej uchwały postanowiono, że: „W celu otrzymania miesięcznej części dotacji osoba prowadząca przedszkole niepubliczne składa w terminie do 10-go każdego miesiąca sprawozdanie o liczbie uczniów uczęszczających do tych placówek w miesiącu, na który przysługuje dotacja”.

Kolegium Izby nie kwestionuje możliwości składania przez podmiot otrzymujący dotację miesięcznych informacji o aktualnej liczbie uczniów. Uznaje jednak, iż uzależnienie przekazania raty dotacji za kolejny miesiąc od złożenia tej informacji nie jest możliwe. Zacytowane postanowienie, warunkujące przekazanie dotacji, pozostaje w sprzeczności z art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którymi, przyznanie dotacji dla niepublicznego przedszkola zostało uzależnione od złożenia - w określonym terminie – przez osobę, prowadzącą taką placówkę – informacji o aktualnej liczbie uczniów. Określenie zawarte w analizowanym paragrafie przekracza więc zakres upoważnienia wskazanego w podstawie prawnej uchwały (art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty), tj. nie uprawnia organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do ustalania warunków przekazywania dotacji (lub ich części). Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3c dotacje, o których mowa w art. 90 ust. 1a wskazanej ustawy, są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki. Z tak kategorycznie

brzmiejącego zapisu można wysnuć wniosek, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie ma możliwości wstrzymania wypłat należnych dotacji, w sytuacji braku złożenia przez organ prowadzący placówkę, informacji o aktualnej liczbie uczniów. Wypłaty muszą być realizowane w oparciu o dotychczasowe, znane organowi i udostępnione przez placówkę dane o ilości uczniów (wychowanków) lub dane o planowanej liczbie uczniów wynikające z wniosku o przydzielenie dotacji, składanym do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji (art. 90 ust. 2b cytowanej ustawy).

W drugim zdaniu w §5 ust. 4 przedmiotowej uchwały postanowiono, że: „Liczba ta nie może przekraczać planowanej liczby dzieci podanej we wniosku o przyznanie dotacji”.

Kolegium Izby wskazuje, iż zapis o tym, że faktyczna liczba dzieci nie może przekraczać planowanej liczby uczniów podanej we wniosku o przyznanie dotacji, pozostaje w sprzeczności z art. 90 ust. 2b i 2c. Dotacja przysługuje na każde dziecko uczęszczające do wskazanych placówek, a zwiększenie ich liczby w ciągu roku (w stosunku do liczby podanej w składanym wniosku o przyznanie dotacji) nie pozbawia podmiot prowadzący placówkę do otrzymania dotacji na dodatkową liczbę dzieci.

W §5 ust. 5 badanej uchwały postanowiono, że: „Opóźnienie w złożeniu sprawozdania skutkuje odpowiednim opóźnieniem w przekazaniu dotacji. Nie przedłożenie sprawozdania, o którym mowa w ust. 4 powoduje wstrzymanie kolejnej raty dotacji”.

Kolegium Izby wskazuje, że sankcja w postaci opóźnienia w przekazaniu dotacji lub wstrzymania kolejnej raty dotacji za niezłożenie stosownego sprawozdania, zawarta w przytoczonym postanowieniu uchwały, przekracza zakres upoważnienia określonego w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, bowiem de facto przepis ten wprowadza dodatkowo, nieprzewidziany w cytowanej ustawie warunek, od którego uzależnione jest przyznanie dotacji. Warunek ten nie może być traktowany jako odrębna od rozwiązań ustawowych podstawa przydzielenia dotacji.

W orzecznictwie wskazuje się (WSA w Krakowie w wyroku z dnia 19.02.2009 r., Sygn. akt I S.A./Kr 1106/08), że zgodnie z treścią art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty dotacje, o których mowa w ust. 1a-3a, są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki. Z tak kategorycznie brzmiących przepisów można wysnuć wniosek, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie ma możliwości opóźnienia lub też wstrzymania wypłat należnych dotacji. Muszą być one realizowane w oparciu o dotychczasowe, znane organowi i udostępnione przez placówkę dane o ilości uczniów (wychowanków) lub dane o planowanej liczbie uczniów wynikające z wniosku o przydzielenie dotacji, składanym do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji (art. 90 ust.

2a, 2b, 2d, 3, 3a cyt. ustawy).

Regulacja zawarta w § 5 ust. 5 uchwały Rady Gminy Łubowo została więc podjęta z przekroczeniem upoważnienia ustawowego określonego w art. 90 ust. 4 w związku z art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty. Z przepisów ustawy o systemie oświaty można wywieść, iż dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mają charakter rocznych dotacji, zatem w ocenie Kolegium nie jest możliwe wstrzymanie dotacji. Zapis o opóźnieniu przekazania wypłaty dotacji lub o jej wstrzymaniu przekracza regulacje ustawowe zawarte w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, dotyczące trybu udzielenia i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości jej wykorzystania.

Ponadto Kolegium Izby wskazuje, że jeśli się okaże, że dotacja została przyznana w nadmiernej wysokości, gdyż faktyczna ilość uczniów będzie mniejsza niż przyjęta przez organ, to wówczas podmiot dotowany będzie zobowiązany do jej zwrotu na podstawie art. 145 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach pu-

blicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Przy braku dobrowolnego zwrotu pobranej w nadmiernej wysokości dotacji kwestia ta zostanie rozwiązana w formie decyzyjnej (art. 190 ustawy o finansach publicznych). Decyzję w takiej sytuacji, w sprawie zwrotu dotacji wydaje wójt (burmistrz, prezydent miasta, starosta lub marszałek województwa).

Mając powyższe na uwadze, Kolegium postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

619

UCHWAŁA Nr 18/1072/2009 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 2 grudnia 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu orzeka nieważność postanowień §9 ust. 2 pkt 2 i 3, §11 ust. 8 i 9 oraz §12 ust. 2 uchwały Nr XXXI/275/2009 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 5 listopada 2009 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/169/2008 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 30 września 2008 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta i Gminy dla niepublicznych placówek oświatowych.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXXI/275/2009 z dnia 5 listopada 2009r. doręczoną tut. Izbie w dniu 12 listopada 2009 r. Rada Miejska w Pleszewie, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), dokonała zmiany uchwały Nr XXII/169/2008 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 30 września 2008 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta i Gminy dla niepublicznych placówek

oświatowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 §§1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Miasta i Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin badania na dzień 2 grudnia 2009 roku.

Rozpatrując sprawę Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Kompetencję do podjęcia uchwały w przedmiotowym zakresie stanowi przepis art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, zgodnie z którym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska dokonała zmiany postanowień §9, §11 i §12 uchwały Nr XXII/169/2008 z dnia 30 września 2008 r.

W §12 ust. 2 uchwały Rada Miejska postanowiła, iż „W przypadku stwierdzenia konieczności zwrotu pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości