

2a, 2b, 2d, 3, 3a cyt. ustawy).

Regulacja zawarta w § 5 ust. 5 uchwały Rady Gminy Łubowo została więc podjęta z przekroczeniem upoważnienia ustawowego określonego w art. 90 ust. 4 w związku z art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty. Z przepisów ustawy o systemie oświaty można wywieść, iż dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mają charakter rocznych dotacji, zatem w ocenie Kolegium nie jest możliwe wstrzymanie dotacji. Zapis o opóźnieniu przekazania wypłaty dotacji lub o jej wstrzymaniu przekracza regulacje ustawowe zawarte w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, dotyczące trybu udzielenia i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości jej wykorzystania.

Ponadto Kolegium Izby wskazuje, że jeśli się okaże, że dotacja została przyznana w nadmiernej wysokości, gdyż faktyczna ilość uczniów będzie mniejsza niż przyjęta przez organ, to wówczas podmiot dotowany będzie zobowiązany do jej zwrotu na podstawie art. 145 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach pu-

blicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Przy braku dobrowolnego zwrotu pobranej w nadmiernej wysokości dotacji kwestia ta zostanie rozwiązana w formie decyzyjnej (art. 190 ustawy o finansach publicznych). Decyzję w takiej sytuacji, w sprawie zwrotu dotacji wydaje wójt (burmistrz, prezydent miasta, starosta lub marszałek województwa).

Mając powyższe na uwadze, Kolegium postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

619

UCHWAŁA Nr 18/1072/2009 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 2 grudnia 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu orzeka nieważność postanowień §9 ust. 2 pkt 2 i 3, §11 ust. 8 i 9 oraz §12 ust. 2 uchwały Nr XXXI/275/2009 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 5 listopada 2009 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/169/2008 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 30 września 2008 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta i Gminy dla niepublicznych placówek oświatowych.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXXI/275/2009 z dnia 5 listopada 2009r. doręczoną tut. Izbie w dniu 12 listopada 2009 r. Rada Miejska w Pleszewie, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), dokonała zmiany uchwały Nr XXII/169/2008 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 30 września 2008 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta i Gminy dla niepublicznych placówek

oświatowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 §§1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Miasta i Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin badania na dzień 2 grudnia 2009 roku.

Rozpatrując sprawę Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Kompetencję do podjęcia uchwały w przedmiotowym zakresie stanowi przepis art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, zgodnie z którym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska dokonała zmiany postanowień §9, §11 i §12 uchwały Nr XXII/169/2008 z dnia 30 września 2008 r.

W §12 ust. 2 uchwały Rada Miejska postanowiła, iż „W przypadku stwierdzenia konieczności zwrotu pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości

dotacji wypłacanie należnej dotacji zostanie wstrzymane do chwili zwrotu tych środków”.

Kolegium Izby wskazuje, iż cytowane postanowienie §12 ust. 2 pozostaje w sprzeczności z art. 90 ustawy o systemie oświaty, a w szczególności z ust. 2a, 2b i 2d, zgodnie, z którymi przyznanie dotacji dla szkoły niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej, przedszkola niepublicznego oraz do zespołu wychowania przedszkolnego zostało uzależnione wyłącznie od złożenia - w określonym terminie - przez osobę, prowadzącą niepubliczną szkołę o uprawnieniach szkoły publicznej, niepubliczne przedszkole czy też zespół wychowania przedszkolnego wniosku o przyznanie dotacji, zawierającego informację o planowanej liczbie uczniów. Określenie w §12 ust. 2 uchwały sankcji w postaci wstrzymania wypłaty dotacji przekracza zakres upoważnienia określonego w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, bowiem de facto przepis ten wprowadza dodatkowe, niż przewidziane w cyt. ustawie warunki, od których uzależnione jest przyznanie dotacji. Warunki te nie mogą być traktowane jako odrębna od rozwiązań ustawowych podstawa przydzielenia dotacji. W orzecznictwie wskazuje się - (tak WSA w Krakowie w wyroku z dnia 19.02.2009 r., sygn. akt I S.A./Kr 1106/08), że zgodnie z treścią art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty dotacje, o których mowa w ust. 1a-3a, są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki. Identyczne uregulowanie można znaleźć w odniesieniu do placówek publicznych określonych w art. 80 (art. 80 ust. 3c ustawy). Z tak kategorycznie brzmiących przepisów można wysnuć wniosek, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie ma możliwości wstrzymania wypłat należnych dotacji. Muszą być one realizowane w oparciu o dotychczasowe, znane organowi i udostępnione przez placówkę dane o ilości uczniów (wychowanków) lub dane o planowanej liczbie uczniów wynikające z wniosku o przydzielenie dotacji, składanym do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji (art. 90 ust. 2a, 2b, 2d cyt. ustawy). Jeśli się okaże, że dotacja została przyznana w nadmiernej wysokości, gdyż faktyczna ilość uczniów będzie mniejsza niż przyjęta przez organ, to wówczas - jak to podkreślono wyżej - podmiot dotowany będzie zobowiązany do jej zwrotu na podstawie art. 145 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Przy braku dobrowolnego zwrotu pobranej w nadmiernej wysokości dotacji kwestia ta zostanie rozwiązana w formie decyzyjnej (art. 190 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że w takiej sytuacji decyzję w sprawie zwrotu dotacji wydaje wójt (burmistrz, prezydent miasta, starosta lub marszałek województwa).

Kolegium Izby wskazuje, iż w świetle powyższego sprzeczne z wyżej wymienionymi przepisami są również postanowienia § 7 uchwały w brzmieniu:

„Brak informacji, o której mowa w §6 powoduje wstrzymanie przekazanej kwoty dotacji na kolejny miesiąc”. Wskazane byłoby zatem wyeliminowanie tych postanowień przez Radę Miejską w Pleszewie.

W §9 ust. 2 pkt 2 i 3 uchwały postanowiono, iż kserokopie faktur dołączane do rozliczenia winny zawierać w opisie informacje na temat klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział i paragraf) oraz informacje na temat określenia trybu w jakim dokonano zamówienia publicznego.

W ocenie Kolegium uregulowania te zbyt daleko ingerują w działalność podmiotów prowadzących placówki oświatowe. Niepubliczne placówki oświatowe w prowadzeniu ksiąg rachunkowych nie stosują zasad wynikających z ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), nie mają one zatem obowiązku stosowania klasyfikacji budżetowej. Również ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) nie nakłada na nie obowiązku stosowania jej przepisów.

Zatem postanowienia §9 ust. 2 pkt 2 i 3 uchwały zostały podjęte z przekroczeniem upoważnienia ustawowego określonego w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

Również bez podstawy prawnej Rada postanowiła:

- w §11 ust. 8 uchwały - „Szkoła lub placówka zobowiązana jest do składania stosownych sprawozdań do Głównego Urzędu Statystycznego w terminie i na zasadach określonych w innych przepisach a kserokopie tych sprawozdań z potwierdzeniem złożenia ich w GUS-ie przekazywać niezwłocznie do Urzędu Miasta i Gminy w Pleszewie”,

- w §11 ust. 9 uchwały - „Szkoła lub placówka zobowiązana jest do przedkładania sprawozdania w ramach Systemu Informacji Oświatowej”.

Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że kwestie obowiązków sprawozdawczych placówek oświatowych zostały przez prawodawcę uregulowane w aktach prawnych hierarchicznie wyższych niż akt prawa miejscowego stanowiony przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Podsumowując Kolegium wskazuje, że regulacje zawarte w §9 ust. 2 pkt 2 i 3, §11 ust. 8 i 9, §12 ust. 2 uchwały Rady Miejskiej w Pleszewie, zostały podjęte z przekroczeniem upoważnienia ustawowego określonego w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, co pozostaje również w sprzeczności z art. 94 Konstytucji, który jednoznacznie określa, iż stanowienie prawa miejscowego następuje nie tylko na podstawie, lecz także w granicach upoważnień ustawowych; sformułowanie powyższe wyklucza zatem dopuszczalność wyjścia aktem prawa miejscowego poza granice upoważnienia ustawowego.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

620

UCHWAŁA Nr 18/1073/2009 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 2 grudnia 2009 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu orzeka nieważność postanowień §2 ust. 5 uchwały Nr XXVII/242/09 Rady Gminy Blizanów z dnia 6 listopada 2009 roku w sprawie określenia wysokości stawki opłaty targowej na 2010 rok i zarządzenia jej poboru w drodze inkasa z powodu sprzeczności z przepisami art. 19 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.) w związku z art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 13 listopada 2009 r. Rada Gminy Blizanów, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 8, art. 40 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 15 i art. 19 pkt 1a i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych określiła wysokość stawek opłaty targowej i zarządziła pobór tych opłat w drodze inkasa.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 §1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do uchwały Nr XXVII/242/09 z dnia 6 listopada 2009 roku z powodu sprzeczności jej postanowień z przepisami prawa, wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 2 grudnia 2009 r.

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2009 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje:

Stosownie do treści art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym w wyłącznej kompetencji rady gminy pozostaje podejmowanie uchwał w

sprawie podatków i opłat lokalnych w granicach określonych w odrębnych ustawach. Kompetencje Rady Gminy w zakresie opłaty targowej wynikają z art. 19 pkt 1, pkt. 2 i pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Ustawa ta przewiduje dla rady gminy w zakresie opłaty targowej uprawnienia do:

- określenia zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek,
- zarządzania poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso,
- ustalenia zwolnień przedmiotowych innych niż wymienione w ustawie.

W §2 ust. 1 i 2 uchwały Rada zarządziła pobór opłaty targowej w drodze inkasa i postanowiła, że opłatę targową pobiera Urząd Gminy Blizanów. W §2 ust. 5 zawarte zostały postanowienia „za pobranie opłaty targowej i wpłacenie jej w terminie określonym w ust. 4 inkasentowi przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% kwot pobranych opłat. Wynagrodzenie będzie wypłacane inkasentowi kwartalnie w ostatnim dniu roboczym kwartału. Inkasent nie jest upoważniony do samodzielnego potrącania swojego wynagrodzenia”.

Postanowienia zawarte w §2 ust. 5 uchwały, wyznaczające inkasentem bliżej nieznanego pracownika Urzędu Gminy oraz ustalające wynagrodzenie dla tego pracownika, są sprzeczne z przepisem art. 19 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z art. 31 ustawy - Ordynacja podatkowa. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 19 pkt 2 wspomnianej ustawy Rada Gminy w drodze uchwały może zarządzić pobór opłaty targowej w drodze inkasa, określić inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. W przypadku, gdy inkasentem jest osoba fizyczna, Rada winna jednoznacznie wskazać inkasenta w taki sposób, aby nie było żadnych wątpliwości co do jego osoby, by nie budziło wątpliwości, na kogo obowiązek inkasenta został nałożony. W przypadku osób fizycznych można określić inkasenta z imienia i nazwiska, a w przypadku, gdy inkasentem jest osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, należy wskazać ich nazwy.