

miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych.

Pomimo ustalenia w planie terenów zabudowy produkcyjnej oraz w tekście zabudowy usługowej - nie dopełniono obowiązku wynikającego z ww. przepisów art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy i §4 ust. 9 rozporządzenia i nie określono dla nich wymaganej ilości miejsc parkingowych. Ponadto nie wskazano w jaki sposób odbywać się ma komunikacja na obszarze objętym planem, przez co brak tym samym określenia powiązania tego terenu z zewnętrznym układem komunikacyjnym.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy stwierdzić, iż zachodzą wszelkie podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały, która w istotny sposób narusza obowiązujące przepisy prawa.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu - za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego - w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) *Piotr Florek*

1566

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.I-10.0911-47/10

z dnia 26 lutego 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały Nr XXVIII/366/2009 Rady Miejskiej we Wrześni z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Szosa Witkowska we Wrześni - ze względu na istotne naruszenia prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 15 grudnia 2009 r. Rada Miejska we Wrześni podjęła uchwałę Nr XXVIII/366/2009 w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Szosa Witkowska we Wrześni, którą doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 27 stycznia 2010 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Przyjęty przez Radę Miejską we Wrześni plan sporządzony został, w ocenie organu nadzoru, z naruszeniem przepisów art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz §7 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) w zakresie ustalenia przeznaczenia terenów oraz linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, ze względu na dopuszczenie w §12 uchwały - znajdującym swoje odzwierciedlenie na rysunku planu - jednoczesnego przeznaczenia tego samego terenu pod zabudowę mieszkaniową jedno-

rodzinną i wielorodzinną.

Akt prawa miejscowego, jakim jest plan miejscowy, musi spełniać szereg ustawowych wymogów a zawarte w nim normy, poprzez swoją budowę, winny zapewniać jednoznaczność w ich odbiorze i interpretacji przez wszystkich adresatów jego zapisów,

jak również gwarantować wysoki stopień przewidywalności skutków realizacji tych zapisów.

Plan miejscowy określać ma obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Ustalenie na jednym terenie, bez rozgraniczenia linią rozgraniczającą, wzajemnie rozłącznych funkcji-w niniejszym przypadku - zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej - poza jawną sprzecznością z zapisami ustawy, a w szczególności z przyjmowaniem ładu przestrzennego za podstawę działań planistycznych (art. 1 ust. 1 ustawy) - prowadzi do licznych konfliktów przestrzennych związanych z różnym sposobem i intensywnością użytkowania takich terenów.

Zgodnie z §9 ust. 4 ww. rozporządzenia „w zależności od specyfiki i zakresu ustaleń dotyczących przeznaczenia terenów oraz granic i linii regulacyjnych, dopuszcza się stosowanie w projekcie rysunku planu miejscowego uzupełniających i mieszanych oznaczeń barwnych i jednobarwnych oraz literowych i cyfrowych”.

W związku z powyższym przeznaczenie terenu może wynikać z określonej specyfiki danych terenów zaś niejednokrotnie, z braku ustawowego zakazu, nie można wykluczyć ustalenia mieszanego przeznaczenia.

Dopuszczalne jest zatem rozszerzenie podstawowych barwnych oznaczeń graficznych i literowych dotyczących przeznaczenia terenów, zawartych w załączniku nr 1 do rozporządzenia, a nawet ich połączenie w granicach jednego terenu, jednak tylko

i wyłącznie w przypadku, gdy z przepisów planu można jednoznacznie odczytać przeznaczenie terenu, a określone na danym terenie funkcje nie stanowią funkcji rozłącznych czy sprzecznych.

W takim przypadku potencjalny inwestor, na podstawie ustaleń planu, nie jest w stanie określić przyszłego zagospodarowania terenu.

Łączenie w planie wzajemnie rozłącznych funkcji terenu stanowi ewidentne naruszenie ww. art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy i jest kwestionowane w orzecznictwie sądowym.

Wątpliwości, w kontekście możliwości stwierdzenia zgodności planu z ustaleniami studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego gminy budzi zakwalifikowanie terenu objętego planem w skład „obszaru przeznaczonego pod rozwój jednostek osadniczych”, oznaczonego w legendzie do

studium szrafem żółto - szarym, podczas gdy na rysunku studium, w granicach terenu objętego planem, szraf jest koloru brązowo - zielonego, co nie znajduje odbicia w legendzie do studium.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy stwierdzić, iż zachodzą wszelkie podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały, która w istotny sposób narusza obowiązujące przepisy prawa.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu - za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego - w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wz. Wojewody Wielkopolskiego
Wicewojewoda Wielkopolski
(-) *Przemysław Pacia*

1567

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.I-10-.0911-51/10

z dnia 3 marca 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

orzekam

nieważność §18 uchwały Nr LIV/390/10 Rady Gminy Duszniki z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Ceradzu Dolnym dla działek o nr ewid. 250/1, 250/2, 250/3, 250/4, 250/5, 250/6, 250/7, 250/8, 250/10, 250/11, 250/12, 250/13, 250/14, 250/15, 250/16, 250/17, 250/18, 250/19, 250/20, 250/21, 250/22, 250/23 oraz 250/24 - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 26 stycznia 2010 roku Rada Gminy Duszniki podjęła uchwałę nr LIV/390/10 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Ceradzu Dolnym dla działek o nr ewid. 250/1, 250/2, 250/3, 250/4, 250/5, 250/6, 250/7, 250/8, 250/10, 250/11, 250/12, 250/13, 250/14, 250/15, 250/16, 250/17, 250/18, 250/19, 250/20, 250/21, 250/22, 250/23 oraz 250/24.

Uchwała wraz z dokumentacją planistyczną została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 3 lutego 2010 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie przepisów art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Rada Gminy Duszniki podejmując uchwałę nr LIV/390/10 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Ceradzu Dolnym dla działek o nr ewid. 250/1, 250/2, 250/3, 250/4, 250/5, 250/6, 250/7, 250/8, 250/10, 250/11, 250/12, 250/13, 250/14, 250/15, 250/16, 250/17, 250/18, 250/19, 250/20, 250/21, 250/22, 250/23 oraz 250/24 uchwaliła w §18 ustalenia dotyczące obszaru oddziaływania obiektu wzdłuż linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV.

Zgodnie z przepisem §8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 163, poz. 1587) na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

W badanej uchwale ustalenia zawarte w przepisie §18 dotyczące obszaru oddziaływania obiektu wzdłuż linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV nie znajdują potwierdzenia w ustaleniach odzwierciedlonych na rysunku planu. Przedmiotowa linia elektroenergetyczna jest zlokalizowana poza granicami badanego planu zagospodarowania przestrzennego, co więcej, znajduje się ona w najbliższym punkcie w odległości około 23,0 m od terenu planu. Jednocześnie z wniosków oraz opinii przedstawionych do projektu planu przez gestorów sieci energetycznych ENEA Operator czy Polskie Sieci Energetyczne nie wynika, aby obszar oddziaływania przedmiotowej linii elektroenergetycznej znajdował się na terenie uchwalonego planu. W związku z powyższym ustalenia zawarte w przepisie §18 badanej uchwały są bezprzedmiotowe.