

2164

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.I-7.0912- 5/10

z dnia 14 kwietnia 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) wskazuję, iż uchwała Nr XLI/416/09 Rady Gminy Gniezno z dnia 9 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy mieszkaniowej we wsi Jankowo Dolne - działki 285 i 287 - została wydana z naruszeniem prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XLI/416/09 Rady Gminy Gniezno z dnia 9 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy mieszkaniowej we wsi Jankowo Dolne - działki 285 i 287 wraz z dokumentacją planistyczną została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 4 marca 2010 r. a uzupełniona wnioskiem z dnia 18 marca 2010 r. (data wpływu do Urzędu 23 marca 2010 r.).

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80 poz. 717 ze zmianami).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Uchwałą Nr XLI/416/09 z dnia 9 grudnia 2009 roku Rada Gminy Gniezno uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów zabudowy mieszkaniowej we wsi Jankowo Dolne nr 285 i 287.

Zgodnie z treścią z §7 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1587) „projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z oznaczeniem granic obszaru objętego projektem planu miejscowego”.

W toku prowadzonego postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, iż część graficzna przedmiotowego planu zawiera wyrys ze studium, na którym jednak nie zaznaczono granic obszaru objętego projektem planu miejscowego.

Biorąc powyższe pod uwagę organ nadzoru nie stwierdził nieważności uchwały, a jedynie ograniczył się do wskazania, iż uchwałę podjęto z naruszeniem prawa.

Od mniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

2165

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.I.2-.0911-75/10

z dnia 8 kwietnia 2010 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zmianami), orzekam nieważność §2 uchwały Nr XXXVI/139/10 Rady Powiatu Szamotulskiego z dnia 15 marca 2010 roku o zmianie uchwały nr XLI/195/06 Rady Powiatu Szamotulskiego z dnia 13 lipca 2006 roku w sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Szamotulach w części obejmującej wyrazy: „od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego” - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Uchwała Nr XXXVI/139/10 Rady Powiatu Szamotulskiego z dnia 15 marca 2010 roku - została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 24 marca 2010 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1240).

W §2 omawianej uchwały Rada Powiatu Szamotulskiego postanowiła, iż: „Uchwała wchodzi w

życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego”.

W opinii organu nadzoru w świetle art. 94 i art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, przedmiotowa uchwała Rady Powiatu Szamotulskiego nie jest aktem prawa miejscowego, bowiem nie ustanawia przepisów powszechnie obowiązujących. Na podstawie art. 87 ust. 2 Konstytucji źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są, na obszarze działania organów, które je ustanowiły, akty prawa miejscowego.

Zgodnie z treścią art. 94 Konstytucji wyłącznie uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego, zawierające normy generalne i abstrakcyjne (a zatem mające charakter normatywny) i adresowane do podmiotów niepowiązanych organizacyjnie z tymi jednostkami (a więc mające charakter powszechnie obowiązujący), winny być traktowane jako akty prawa miejscowego. W orzecznictwie sądów administracyjnych powszechnie przyjęto pogląd, iż akt prawa miejscowego to taki akt, który zawiera co najmniej jedną normę o charakterze generalnym i abstrakcyjnym (wyrok NSAz dnia 18 lipca 2006 r., OSK 669/06 LEX 275445).

Stosownie do stanowiska wyrażonego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 10 września 2008 r. sygn. akt IV SA/Po 256/08, akt prawa miejscowego będąc źródłem prawa powszechnie obowiązującego musi zawierać wypowiedzi wyznaczające adresatom pewien sposób zachowania, tj. zawierać zakazy, nakazy lub uprawnienia. Ponadto powinien mieć charakter zewnętrzny, być aktem generalnym i abstrakcyjnym

oraz zawierać normy kompetencyjne, dające możliwość działania wobec innych podmiotów. Ponadto, jak przyjęto w wyroku NSA z dnia 12 października 2005 r. (II OSK 134/05; ONSA/WSA 2006/5/137), akt prawa miejscowego powinien zawierać regulację praw i obowiązków podmiotów znajdujących się na zewnątrz administracji.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowa uchwała nie posiada przedstawionych powyżej cech i tym samym nie jest aktem prawa miejscowego. Oznacza to, iż zamieszczone w §2 postanowienie, że uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego jest niezgodne z prawem. Przedmiotowa uchwała nie zawiera bowiem regulacji dotyczących kwestii ustrojowych powiatu, czy też norm prawnych nakładających obowiązki lub przyznających uprawnienia określonym adresatom. Jest zaś aktem, który w sposób ogólny określa organizację wewnętrzną objętej nim jednostki pozostającej w zakresie „władztwa organizacyjnego” powiatu. A zatem jako akt kierownictwa wewnętrznego nie podlega publikacji w dzienniku urzędowym.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

w/z Wojewody Wielkopolskiego
Wicewojewoda Wielkopolski
(-) Przemysław Pacia

2166

ANEKS NR 1 DO POROZUMIENIA MIĘDZYGMINNEGO

z dnia 30.12.2009 r.

pomiędzy:
Miastem Poznań, reprezentowanym przez:
Miroslawa Kruszyńskiego – Zastępcę Prezydenta
Miasta Poznania

a
Gminą Kórnik, reprezentowaną przez:
Jerzego Lechnerowskiego – Burmistrza Gminy
Kórnik

§1. Uchyła się dotychczasowe brzmienie § 1 porozumienia międzygminnego z dnia 30 grudnia 2009 r. pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Kórnik i nada mu się następującą, nową treść:

„Gmina Kórnik powierza, a Miasto Poznań przyjmuje do realizacji zadanie własne w zakresie lokalnego transportu zbiorowego, polegające na przewożeniu osób autobusami na liniach:

- nr 53 na trasie Poznań (Rataje Dworzec) – Jaryszki – Żerniki – Poznań (Rataje Dworzec),
- nr 527 na trasie Poznań (Starołęka) – Czapury – Wiórek – Babki – Daszewice – Kamionki – Borówiec,
w części dotyczącej Gminy Kórnik”.

§2. Pozostałe postanowienia porozumienia nie ulegają zmianie.

§3. Niniejszy aneks został sporządzony w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, po dwa dla każdej ze stron.

§4. Niniejszy aneks wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, jednak nie wcze-