

do zadań własnych gmin należy zakładanie i prowadzenie publicznych przedszkoli, w tym z oddziałami integracyjnymi, przedszkoli specjalnych oraz innych form wychowania przedszkolnego, o których mowa w art. 14a ust. 1a (ustawy), szkół podstawowych oraz gimnazjów, w tym z oddziałami integracyjnymi, z wyjątkiem szkół podstawowych specjalnych i gimnazjów specjalnych, szkół artystycznych oraz szkół przy zakładach karnych, zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich.

Treść załączników Nr 1 w cz. III i Nr 2 oraz uzasadnienie do uchwały wskazuje na to, iż uchwała jest adresowana do podmiotów prowadzących niepubliczne przedszkola, szkoły podstawowe i gimnazja. Zatem zakres podmiotowy uchwały określony w postanowieniu § 1 uchwały, po zmianach dokonanych przedmiotową uchwałą, jest sprzeczny z zakresem zadań gminy określonym w przepisie art. 5 ust. 5 ustawy o systemie oświaty oraz z treścią załączników nr 1 i Nr 2 do uchwały.

Kolegium Izby zauważa również, że zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa sądów administracyjnych w uchwale organu stanowiącego winna być określona wysokość dotacji udzielanej podmiotom prowadzącym jednostki oświatowe. Ustawa o systemie oświaty określa przesłanki (podstawy) ustalania wysokości dotacji oraz ich minimalną granicę. Kwestia wysokości dotacji wymaga zatem konkretyzacji, w ramach uchwały podejmowanej na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

Uchwała Rady Miejskiej we Wrześni podjęta w dniu 6 lipca 2006 r. Nr XLIII/419/06 jak również uchwała zmieniająca będąca przedmiotem niniejszego postępowania takich regulacji nie zawiera.

W orzecznictwie sądowym ukształtowało się również stanowisko, że przepis art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty nie uprawnia organu stanowiącego do określania możliwości wstrzymania

wypłaty kolejnych części dotacji co zawiera § 2 ust. 7 uchwały Nr XLIII/419/06 Rady Miejskiej z dnia 6 lipca 2006 r., a postanowienie to nie zostało zmienione w przedmiotowej uchwale.

Biorąc pod uwagę powyższe Kolegium Izby stwierdziło, że przedmiotowa uchwała została podjęta sprzecznie z przepisem art. 90 ust. 4 i art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.). Z tych względów Kolegium postanowiło jak w uchwale.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

2254

UCHWAŁA Nr 7/497/2010 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 7 kwietnia 2010 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu orzeka nieważność uchwały Nr 270/10/V Rady Miasta Puszczykowa z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielenia i rozliczenia dotacji z budżetu Miasta Puszczykowa dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez podmioty niepubliczne oraz trybu i zakresu kontroli ich wykorzystywania w części obejmującej postanowienia:

- §6 wyrażenie „ i remontów”
- §12 ust. 1 pkt 2 wyrażenie „ o których mowa w §15 ust. 1”
- §14 ust. 1 i 3
- §15, 16, 17, 19

Uzasadnienie

Uchwałą Nr 270/10/V Rada Miasta Puszczykowa powołując się na przepisy ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o systemie oświaty ustaliła tryb udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Puszczykowa dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez podmioty niepubliczne oraz trybu i zakresu kontroli ich wykorzystania.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 §1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. z 2000 r.: Dz.U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zawiadomiła Gminę o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały Nr 270/10/V z dnia 24.02.2010 r. Termin rozpatrzenia

sprawy został wyznaczony na dzień 07.04 2010r. W posiedzeniu Kolegium uczestniczyli przedstawiciele Gminy w osobach:

- 1) Tomasz Zwoliński z-ca Burmistrza
- 2) Elżbieta Celichowska radca prawny

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu w dniu 07.04.2010 r. Kolegium Izby ustaliło i zważyło co następuje.

Stosownie do art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy samorządu terytorialnego ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie.

Przepis art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi, że na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy. Zakres przedmiotowy tych regulacji został określony m. in. w art. 18 ust. 2 pkt 15 ww. ustawy tj. stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Ustawą regulującą zasady udzielania dotacji dla przedszkoli, zespołów przedszkolnych, punktów przedszkolnych oraz szkół zakładanych i prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządowej jest ustawa z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz.U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.). Z postanowień przepisu art. 90 ust. 4 tej ustawy wynika, że Rada ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

W postanowieniach w §6 uchwały Rada postanowiła, iż „Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących placówki. Wydatki te nie obejmują inwestycji i zakupów inwestycyjnych i remontów”.

Stosownie do przepisów art. 90 ust. 3 lit. „d” ustawy o systemie oświaty dotacje te mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki.

Ustawa o systemie oświaty nie zawiera definicji pojęcia „wydatki bieżące”, którym posługuje się ustawodawca w przepisach tej ustawy. Dlatego należy przyjąć, że zakres tego pojęcia określają przepisy ustawy o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240) oraz rozporządzenia wykonawcze wydane do tej ustawy. Zgodnie z art. 236 ust. 2 tej ustawy przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego rozumie się wydatki budżetu niebędące wydatkami majątkowymi (zgodnie z ust. 4 ustawy).

Wydatki majątkowe obejmują:

- inwestycje i zakupy inwestycyjne
- zakup i objęcie akcji i udziałów
- wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.

Powyższe postanowienia znalazły odzwierciedlenie w postanowieniach Rozporządzenia Rady Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Zgodnie z załącznikiem nr 4 w/w rozporządzenia do grupy wydatków bieżących zalicza się m.in. §4270 „zakup usług remontowych”. W związku z powyższym postanowienie, określone przez organ stanowiący w uchwale, iż wydatki na które mogą być wykorzystane dotacje nie obejmują „remontów” pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 90 ust. 3 lit. „d” ustawy o systemie oświaty, z w/w przepisami ustawy o finansach publicznych oraz Rozporządzeniem Ministra Finansów. W ocenie Kolegium organ stanowiący przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały winien kierować się definicją wydatków bieżących określoną w w/w przepisach.

W postanowieniach §15 uchwały określono:

w ust. 1 uchwały że „organ prowadzący placówkę sporządza i przekazuje dotującemu w ciągu 5 dni po upływie każdego miesiąca, rozliczenie udzielonej dotacji uwzględniając:

1. wysokość otrzymanej miesięcznej części dotacji
2. informację o rzeczywistej liczbie uczniów w miesiącu którego dotyczy rozliczenia (wg zasady określonej w ust. 2) w tym liczbie dzieci niepełnosprawnych, objętych wczesnym wspomaganie rozwoju oraz informację o miejscu zamieszkania uczniów,
3. przewidywaną liczbę uczniów w kolejnym miesiącu”

w ust. 2 „Rzeczywistą liczbę uczniów w danym miesiącu, ustala się jako średnią liczbę uczniów uczęszczających do przedszkola w danym miesiącu, sumując dzienne stany uczniów i dzieląc je przez liczbę dni roboczych w danym miesiącu”,

w ust 3 „wzór rozliczenia dotacji stanowi załącznik nr 2 do uchwały”.

Stosownie do przepisów art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty dotacje o których mowa w ust. 1a-3a winny być przekazywane w 12 częściach w terminach do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunkach bankowych. Ponadto z przepisów art. 90 ust 2 lit. b wynika że dotacja dla niepublicznych przedszkoli przysługuje na każdego ucznia pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczną formę wychowania przedszkolnego poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. Podobny warunek określono także m.in. w art. 90 ust. 1d dla osób prowadzących wychowanie przedszkolne w formach o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14 a ust. 7. Z przepisów tych można wywieść, iż dotacje te mają charakter rocznych dotacji, zatem w ocenie Kolegium nie jest możliwe zobowiązanie osób otrzymujących dotacje do cząstkowego rozliczenia dotacji, które w ciągu

miesiąca w całości nie zostały wykorzystane.

Po wtórne dotacja ta zgodnie z w/w przepisami winna być przekazana na każdego ucznia tj. objętego wychowaniem przedszkolnym. W ocenie Kolegium uzależnienie rozliczenia od podania rzeczywistej liczby uczniów rozumianej jako: „średnia liczba uczniów uczęszczających do przedszkoli w danym miesiącu, sumując dzienne stany uczniów i dzieląc je przez liczbę dni roboczych w danym miesiącu” nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach. Ponadto tak zdefiniowanie w ust. 2 kluczowego pojęcia rzeczywistej liczby uczniów przy pomocy pojęcia nieostrego „średnia liczba uczniów uczęszczających”, który z kolei jest wynikiem sumowania „dziennych stanów uczniów” i dzielenia „przez liczbę dni roboczych w danym miesiącu” jest daleki od czytelności.

W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że uchwała jako akt prawa miejscowego powinien być zredagowany w taki sposób, aby była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma go zinterpretować i jak ma się zachować.

Potwierdzeniem tej nieczytelności postanowień uchwały jest treść pisma skierowanego do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu przez dyrektorów trzech niepublicznych przedszkoli. W piśmie tym wskazują iż dotacja na mocy tej uchwały przysługiwałaby przedszkolom „tylko na dzieci, obecne w danym dniu w przedszkolu”. Pomimo wyjaśnień przedstawicieli gminy obecnych na posiedzeniu Kolegium powodów tych zapisów to fakt ten nie niweczy błędów legislacyjnych popełnionych przy jej redagowaniu.

W związku z stwierdzeniem nieważności §15 uchwały Kolegium postanowiło o stwierdzeniu nieważności wyrażenia do niego odsyłającego a zawartego w §12 ust. 1 pkt 1 w części „o którym mowa w §15 ust. 1”.

Podobnie nieprecyzyjnie w postanowieniach §14 określono sposób obliczenia dotacji dla placówki. W ust 1 Rada uchwaliła że „Obliczenia dotacji na dany miesiąc dokonuje się po uzyskaniu informacji o których mowa w §15 ust. 1 pkt 3 mnożąc wielkość dotacji na jednego ucznia w placówce przez przewidywaną liczbę uczniów zapisanych i uczęszczających do placówki” a w ust 3 Rada uchwaliła że „dotację na miesiąc lipiec i sierpień oblicza się na podstawie średniej rzeczywistych liczb uczniów z miesięcy z drugiego kwartału oraz liczby realnie przepracowanych dni w danym miesiącu”. W ocenie Kolegium wyrażenia w ust. 1 „przewidywaną liczbę uczniów zapisanych i uczęszczających do placówki” jest nieostre i różnie może być interpretowane przez dotującego i dotowanego. Podobnie użycie w ust. 3 pojęcia „średniej rzeczywistej liczby uczniów” oraz „liczby realnie przepracowanych dni”.

Ministerstwo Edukacji Narodowej w piśmie z dnia 5 września 2006 (DE-3-AR/JD-339-10/2006) poin-

formowało, że nawet gdy uczeń faktycznie w danym miesiącu nie uczęszcza do przedszkola np. z powodu trwającej przerwy wakacyjnej, czy długotrwałej choroby, to przedszkole powinno otrzymywać na niego dotacje.

W §16 Rada z przekroczeniem upoważnienia uchwaliła ust. 1 „W przypadku nie wykorzystania środków dotacji za dany miesiąc Organ prowadzący placówkę zobowiązany jest do zwrotu niewykorzystanych środków dotacji do budżetu Miasta Puszczykowa w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczy rozliczenie

2. Na wniosek organu prowadzący placówkę, burmistrz Miasta Puszczykowa może zaliczyć niewykorzystaną część dotacji na poczet następnego miesiąca, bez obowiązku jej zwrotu do budżetu Miasta,

3. w przypadku nienależnego pobrania środków dotacji lub pobrania w nadmiernej wysokości organ prowadzący zobowiązany jest do zwrotu ustalonej różnicy wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowych do budżetu Miasta. Zwrot kwoty stwierdzonej różnicy wraz z odsetkami liczonymi od dnia przekazania środków może nastąpić w formie przelewu na rachunek bankowy dotującego lub potrącenie od kwoty dotacji w kolejnym miesiącu do 20 każdego miesiąca.”

Rada nie miała kompetencji do regulowania kwestii zwrotu dotacji. Po pierwsze z uwagi na brak w tej materii upoważnienia ustawowego, gdyż kwestie te nie mieszczą się w przedstawionym wyżej zakresie rozumienia pojęcia „trybu rozliczania dotacji” użytego w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

Po wtóre zasady i przesłanki zwrotu dotacji udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego zostały określone w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i dlatego nie ma konieczności ani podstaw prawnych do odrębnego ich regulowania i powielania w aktach prawa miejscowego.

Zgodnie z art. 251 ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Od kwot dotacji zwróconych po tym terminie nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu.

Natomiast w art. 252 ustawy uregulowany został zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości. I tak: dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
 - 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości
- podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości po-

datkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

Zarówno w §16 ust. 1 i w ust. 3 zawarto zapisy modyfikujące przepis ustawowy - art. 251 i 252 ustawy o finansach publicznych, jest prawnie niedopuszczalne. Rada postanowiła bowiem, że zwrot niewykorzystanej dotacji winien nastąpić w terminie do 10, a zwrot dotacji nadmiernie pobranej winien nastąpić w terminie do 20 każdego dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczy rozliczenie podczas gdy z wyżej cytowanych przepisów ustawy o finansach publicznych, wynika że ustawodawca dla zwrotu dotacji niewykorzystanej, pobranych w nadmiernej wysokości określił inne terminy. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 marca 2003 r. II SA/Wr 2572/02 orzekł, że narusza powszechnie obowiązujący porządek prawny w stopniu istotnym nie tylko regulowanie przez gminę raz jeszcze tego co zostało już zamieszczone w źródłach powszechnie obowiązującego prawa lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co możliwe jest tylko w przepisach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego.

W przedmiotowej uchwale w §17 Rada postanowiła, że „ w przypadku wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem dotujący ma prawo wypowiedzieć umowę za jednomiesięcznym okresem oraz zażądać bezzwłocznego przekazania środków z odsetkami liczonymi od dnia ich przekazania”. Kolegium wskazuje że dotacje udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie przepisu art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty mają charakter podmiotowy co wyklucza zawieranie jak i wypowiedzanie umowy. Celem tych dotacji jest dofinansowanie kosztów działalności podmiotów wymienionych w art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty, realizujących zadania własne gminy.

Ponadto wskazuje, że kwestia zwrotu dotacji wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem została unormowana, jak to wskazano wyżej w art. 252 ustawy o finansach publicznych.

Podobnie z przekroczeniem upoważnienia ustawowego w §19 ust. 1 uchwały Rada postanowiła, że „wypłatę kolejnych części dotacji wstrzymuje się w przypadkach:

- 1) niewywiązania się z obowiązku rozliczenia otrzymanych części dotacji w wyznaczonym terminie
- 2) złożenie informacji o których mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 niezgodnych ze stanem faktycznym
- 3) wskazania w rozliczeniu dotacji danych niezgodnych ze stanem faktycznym.

W ust. 2 określiła, że „Wstrzymana dotacja w postaci wypłaty miesięcznej transzy zostaje uruchomiona w miesiącu następującym po miesiącu w którym zostaną usunięte uchybienia”.

Kolegium wskazuje, iż cytowany przepis pozostaje w sprzeczności z art. 90 ustawy o systemie oświaty, a w szczególności z jego ust. 2b, zgodnie

z którym przyznanie dotacji dla przedszkola niepublicznego zostało uzależnione wyłącznie od złożenia - w określonym terminie - przez osobę, prowadzącą niepubliczne przedszkole wniosku o przyznanie dotacji, zawierającego informację o planowanej liczbie uczniów. Określenie w §19 uchwały sankcji w postaci wstrzymania wypłaty dotacji przekracza zakres upoważnienia określonego w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, bowiem de facto przepis ten wprowadza dodatkowy, nie przewidziany w cyt. ustawie warunek, od którego uzależnione jest przyznanie dotacji. Warunek ten nie może być traktowany jako odrębna od rozwiązań ustawowych podstawa przydzielenia dotacji. W orzecznictwie wskazuje się - (tak WSA w Krakowie w wyroku z dnia 19.02.2009 r., sygn. akt I S.A./Kr 1106/08), że zgodnie z treścią art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty dotacje, o których mowa w ust. 1a-3a, są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki. Z tak kategorycznie brzmiących przepisów można wysnuć wniosek, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie ma możliwości wstrzymania wypłat należnych dotacji. Muszą być one realizowane w oparciu o dotychczasowe, znane organowi i udostępnione przez placówkę dane o ilości uczniów (wychowanków) lub dane o planowanej liczbie uczniów wynikające z wniosku o przydzielenie dotacji, składanym do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji (art. 90 ust. 2a, 2b, 2d, 3, 3a cyt. ustawy). Jeśli się okaże, że dotacja została przyznana w nadmiernej wysokości, gdyż faktyczna ilość uczniów będzie mniejsza niż przyjęta przez organ, to wówczas -jak to podkreślono wyżej - podmiot dotowany będzie zobowiązany do jej zwrotu na podstawie art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Przy braku dobrowolnego zwrotu pobranej w nadmiernej wysokości dotacji kwestia ta winna zostać rozwiązana w formie decyzji którą wyda organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego (art. 61 ustawy o finansach publicznych).

Ponadto Kolegium Izby wskazuje, że określony w §2 słowniczek użytych pojęć które zostały zdefiniowane w ustawie o systemie oświaty narusza zasady tworzenia aktów prawa określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. Nr 100 poz. 908).

Także zbędnie zdaniem Kolegium w §11 ust. 1 pkt 3 Rada postanowiła, że wniosek o udzielenie dotacji powinien zawierać „numer i datę wydania zaświadczenia o wpisaniu placówki do ewidencji placówek niepublicznych” skoro organ dotujący dokonuje tego wpisu i jest w jego posiadaniu.

Podobnie zbędnie Rada w §20 postanowiła że „utrata prawa do dotacji następuje w przypadku zaprzestania prowadzenia działalności przez placówkę oraz wykreślenia placówki z ewidencji z przyczyn

określonych w art. 83 ustawy o systemie oświaty". Regulacje dotyczące wpisu do ewidencji zawarte zostały w rozdziale 8 ustawy o systemie oświaty zatytułowanym „Szkoły i placówki niepubliczne”. W art. 82 ust. 2 uregulowano jakie dane winno zawierać zgłoszenie do ewidencji, a w ust. 5 tego artykułu ustawodawca nałożył na osoby prowadzące szkołę lub placówkę obowiązek zgłoszenia w terminie 14 dni jednostce samorządu terytorialnego zmiany w danych zawartych w zgłoszeniu a powstałych po wpisie do ewidencji. W sytuacji stwierdzenia przez jednostkę samorządu terytorialnego, że dane zawarte w zgłoszeniu szkoły lub placówki do wpisu do ewidencji nie są aktualne, a osoba uprawniona nie dokonała zgłoszenia aktualizacji danych w terminie 14 dni od ich zaistnienia, Wójt winien wszcząć postępowanie w sprawie wykreślenia szkoły lub placówki z ewidencji.

Ponadto Kolegium Izby wskazuje, że badana uchwała została podjęta w dniu 24 lutego 2010

roku, a doręczona Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu została w dniu 23 marca 2010 roku (czyli po 30 dniach). Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, Burmistrz w terminie 7 dni od dnia podjęcia przedkłada uchwały rady gminy i zarządzenia objęte zakresem nadzoru regionalnej izby obrachunkowej.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

2255

UCHWAŁA Nr 7/531/2010 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 7 kwietnia 2010 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu orzeka nieważność uchwały Nr XXX/177/2010 Rady Gminy Dominowo z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli na terenie Gminy Dominowo, w części obejmującej postanowienia §4 ust. 5, §5 ust. 3 oraz §6 ust. 2.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXXII 77/2010 z dnia 18 marca 2010 r. Rada Gminy Dominowo powołując się na przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o systemie oświaty, określiła tryb udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 §1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym zawiadomiła Gminę o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały.

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2010 r. Kolegium Izby ustaliło i zważyło

co następuje.

Uchwała z dnia 18 marca 2010 r. oprócz postanowień ogólnych, określa podstawy obliczania dotacji oraz jej wysokość a także tryb udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli na terenie Gminy Dominowo.

W §4 ust. 5 uchwały ustalono, że „Dotacja nie podlega przekazaniu w sytuacji, gdy stracił aktualność wpis do ewidencji przedszkoli niepublicznych, do czasu jego aktualizacji”.

Kolegium wskazuje, że cytowany przepis uchwały pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 90 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którymi przyznanie dotacji dla szkoły niepublicznej zostało uzależnione wyłącznie od złożenia - w określonym terminie - przez osobę prowadzącą placówkę wniosku o przyznanie dotacji, zawierającego informację o planowanej liczbie uczniów. Określenie w §4 ust. 5 uchwały, sankcji w postaci nieprzekazania dotacji w wymienionym przypadku, przekracza zakres upoważnienia określonego w przepisie 90 ust. 4 ustawy, bowiem de facto przepis ten wprowadza dodatkowy, nieprzewidziany w ustawie warunek, od którego uzależnione jest przyznanie dotacji. Warunek ten nie może być traktowany jako odrębna od rozwiązań ustawowych podstawa udzielania dotacji.

W orzecznictwie wskazuje się (WSA w Krakowie w wyroku z dnia 19.02.2009 r. sygn. akt SA/Kr 1106/08), że zgodnie z treścią art. 80 ust. 3c usta-