

określone w art. 67 a ust. 3, 5 i 6 wykonuje burmistrz zgodnie z przepisem art. 5 c ustawy o systemie oświaty w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego. Przejęcie kompetencji burmistrza przez radę stanowi rażące naruszenie przepisu art. 5c pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Piotr Florek

2429

## ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.Ko-2.0911-94/10

z dnia 29 kwietnia 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) orzekam nieważność §4 ust. 3 w części „przyznaje się za: liczbę uczniów, złożoność zadań wynikających z zajmowanego stanowiska, liczby stanowisk kierowniczych, wyniki pracy szkoły, warunki lokalowe, środowiskowe i społeczne w jakich funkcjonuje szkoła lub przedszkole”, §5 ust. 1 i 3 w części „lub szkodliwych”, §7 ust. 1 i 2 w części „lub szkodliwych” uchwały Nr XXXII/217/2010 Rady Gminy Skulsk z dnia 26 marca 2010 r. w sprawie uchwalenia regulaminu dodatków do wynagradzania zasadniczego oraz wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Skulsk - ze względu na istotne naruszenie prawa.

### UZASADNIENIE

Uchwała Rady Gminy Skulsk z dnia 26 marca 2010 r. Nr XXXII/217/2010 została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu dnia 2 kwietnia 2010 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 30 ust. 6 i 6a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.)

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Rada Gminy Skulsk w §4 pkt 3 Regulaminu uchwałą między innymi, że wysokość dodatku funkcyjnego przyznaje się za liczbę uczniów, złożoność zadań wynikających z zajmowanego stanowiska, liczby stanowisk kierowniczych, wyniki pracy szkoły, warunki lokalowe, środowiskowe i społeczne w jakich funkcjonuje szkoła lub przedszkole.

Organ nadzoru podkreśla, że dodatek funkcyjny różni się od wszystkich innych dodatków tym, że

jest ściśle i bezpośrednio związany z funkcją wykonywaną przez pracownika, określoną w §5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. Nr 22, poz. 181, ze zm.). Jest to stały składnik wynagrodzenia pracownika pełniącego funkcję, gdyż dodatek funkcyjny stanowi nie tylko ekwiwalent za zwiększony nakład pracy, ale także za zwiększony zakres odpowiedzialności za działania własne i podległych pracowników, za stopień utrudnienia pracy itp. Sam fakt, że pracownikowi powierzono określoną funkcję, uzasadnia jego prawo nie tylko do wynagrodzenia zasadniczego związanego z wykonywaniem tej funkcji, lecz również dodatku funkcyjnego, jeżeli obowiązujące przepisy przewidują dla tego stanowiska dodatek funkcyjny.

Wskazane wyżej rozporządzenie określa wykaz stanowisk oraz sprawowanych funkcji uprawniających nauczycieli do dodatku funkcyjnego. Na mocy upoważnienia zawartego w art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela rada gminy ustala wysokość dodatku funkcyjnego oraz szczegółowe warunki jego przyznawania. Jednakże określenie szczegółowych warunków przyznawania dodatku funkcyjnego musi być ściśle związane z istotą pełnionej funkcji i nakładem pracy związanej z jej wykonywaniem. Rozporządzenie tworzy zatem zamknięty katalog funkcji, a zarazem warunków koniecznych do nabycia prawa do dodatku funkcyjnego. Uzależnienie tym samym przyznania i wysokości tego dodatku od liczby uczniów, złożoności zadań wynikających z zajmowanego stanowiska, liczby stanowisk kierowniczych, wyników pracy szkoły, warunków lokalowych, środowiskowych i społecznych w jakich funkcjonuje szkoła lub przedszkole jest sprzeczne z treścią §5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu.

Ponadto organ nadzoru stwierdza nieważność regulaminu Rady Gminy Skulsk w §5 ust. 1 i 3 oraz w §7 ust. 1 i 2 w części „lub szkodliwych”.

Takie rozwiązanie nie znajduje umocowania w obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa. Na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. Nr 97, poz. 674 ze zm.), nauczycielom przysługują dodatki z tytułu pracy w warunkach trudnych lub uciążliwych. Należy mieć na uwadze, iż dodatek za pracę w warunkach szkodliwych dla zdrowia został zniesiony na mocy art. 5 ustawy z 18 października 2006 r. o zmianie i uchyleniu niektórych upoważnień do wydawania aktów wykonawczych (Dz.U. Nr 220, poz. 1600), a zatem organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie posiada kompetencji do wprowadzania regulacji dotyczących tego dodatku. Również przepisy §8 i 9 rozporządzenia ministra edukacji narodowej i sportu z 2 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych wa-

runków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. Nr 22, poz. 181 ze zm.) przewidują jedynie pracę w warunkach trudnych i uciążliwych.

W ocenie organu nadzoru wykazane naruszenia prawa są istotnymi, pozwalają jednak na stosowanie pozostałych przepisów przedmiotowej uchwały. Dlatego wystarczającym jest usunięcie z obrotu prawnego wskazanych w sentencji wyrażań.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone z powodu niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w terminie 30 dni od dnia doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Piotr Florek

## 2430

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.I.-7.0911- 91/10

z dnia 30 kwietnia 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) orzekam nieważność Rozdziału III ust. 2 oraz Rozdziału IV ust. 2 Załącznika do uchwały Nr 275/10/V Rady Miasta Puszczykowa z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Puszczykowo w latach 2010-2015 - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### UZASADNIENIE

W dniu 31 marca 2010 r. Rada Miasta Puszczykowa podjęła uchwałę Nr 275/10/V w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Puszczykowo w latach 2010-2015.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 9 kwietnia 2010 r. Uchwała została podjęta na podstawie art. 21 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz.U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 ze zmianami) i art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 i 2 pkt 3, art. 41 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały stwierdził co następuje:

Przeprowadzając postępowanie nadzorcze organ

nadzoru stwierdził, iż w uchwale wprowadzającej w życie program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy nie powinny znaleźć się uregulowania dotyczące zasad sprzedaży mieszkań. Przede wszystkim program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy został uchwalony przez radę miasta Puszczykowa na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, natomiast do zasad sprzedaży mieszkań odnoszą się zapisy ustawy o gospodarce nieruchomościami, m.in. takie przepisy jak art. 37, art. 67 i art. 68.

Jest więc oczywiste, iż nie ma podstaw prawnych do zamieszczenia takich regulacji w programie odnoszącym się do gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Poza tym w ocenie organu nadzoru większość uregulowań części przedmiotowego programu dotyczącej zasad sprzedaży mieszkań jest sprzeczna z przepisami ustawy dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U z 2004 r. Nr 261 poz. 2603), co przesądza o tym, że nie mogą one pozostać w obrocie prawnym.

Organ nadzoru wskazuje, iż:

1. Zgodnie z treścią art. 70 ust. 2 zd. pierwsze powołanej ustawy, cena nieruchomości sprzedawanej w drodze bezprzetargowej lub w drodze rokowań,